

Připomínka

ID 2902937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2300

Podatel | **LISTÍK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIWZZ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vyjadřuji zásadní nesouhlas s navrhovaným funkčním využitím pozemku 488/2 v KU Radlice. Ve stávajícím UP je území vedeno jako PZO/OB-B. Dle vyjádření MHMP OUP z roku 2011 se jedná o čistě obytnou územní rezervu. V nově připravovaném Metropolitním plánu je území navrženo jako nezastavitelné. Jsem připraven vynaložit veškerou iniciativu, včetně soudních řízení, ke stabilizaci území jako čistě obytné/OB/.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce v části týkající se vymezení zastavitelného území nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona).

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání a revize ploch podrobnějšího členění bude dané území nově vymezeno jako zahrádková osada.

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv **pro**

prověření potřeby rozvojových záměrů. Je zde také řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2917056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917230

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2301

Podatel | **ERÖSSOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF5O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2302

Podatel | **POYRA ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDR0

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2902938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2303

Podatel | **BRUDRA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYAQQ

Lokalita | 931

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínka k metropolitnímu plánu – krycí list 931 údolní niva
Berounky východ

Dovolujeme si v rámci připomínkového řízení metropolitního plánu
požádat o zakreslení Rekreační zóny - Radotínská jezera, dle
stávajícího územního plánu hl. m Prahy z důvodu řešení
protipovodňových opatření.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz vyhodnocení ID
2901813.

Připomínka

ID 2917058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917302

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2304

Podatel | **KARAASLAN SERDAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF7E

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917303

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2305

Podatel | **VURAL ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF89

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917304

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2306

Podatel | **VURAL HAKAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDSV

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917305

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917513

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2307

Podatel | **MARKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF4T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2902940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2308

Podatel | **GAMA ALFA, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX461

Lokalita | 931

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínka k metropolitnímu plánu – krycí list 931 údolní niva Berounky východ

Společnost GAMA ALFA a.s. (IČO 27577325) si dovoluje v rámci připomínkového řízení MP požádat o zakreslení Rekreační zóny - Radotínská jezera, dle stávajícího územního plánu hl. m Prahy a o zohlednění smlouvy o zřízení věcných břemen (ze dne 3. 11. 2006), vedené u příslušného katastrálního úřadu pod č. j. V-50147/2006.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz vyhodnocení ID=2901813.

Připomínka

ID 2906149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2309

Podatel | **FID Development, SE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV519

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

č.parc. 2057, 2058, 2059, 2067, k.ú. Hostivař

Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s navrženou změnou plánu a jeho parametry.

V Metropolitním plánu došlo ke změně funkčního využití pozemku, který je ve vlastnictví naší firmy a to z funkční plochy ZVO určené k zástavbě, na území nezastavitelné - respektive na plochu „Samota ve formální krajině v krajinném rozhraní - Zpevněná plocha.“ Na toto území byla v roce 1999 zpracována na základě požadavku Útvaru rozvoje hl.m. Prahy urbanistická studie Horní Měcholupy - Hostivař, sloužící jako podklad pro ÚP hl.m. Prahy. Následně tuto studii Rada městské části a zastupitelstvo MČ Praha 15 odsouhlasila a navržené řešení prosadila do zapracování do platného územního plánu.

Jedním z řešených území této studie bylo i území patřící naší společnosti, kdy Urbanistická studie předpokládala vytvoření ubytovacího a rekreačního zařízení, koncipovaného a reagujícího svým prostorovým a architektonickým ztvárněním na okolní heterogenní urbanistickou strukturu a navazující na silnici K Horkám.

Myšlenkou tohoto řešení bylo i vytvoření jakéhosi vstupního či orientačního, ale zároveň i důstojného vstupu do rekreační zóny Hostivařského lesoparku ze severního směru, který v dané lokalitě chybí.

V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Ubytovací soubor K jezeru“, který svou funkční náplní plně odpovídá funkci danou platným Územním plánem a to ploše ZVO a který se zcela nachází na našich, výše zmíněných pozemcích. Takovouto změnu tedy s ohledem na vynaložené investice, související s pořízením stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak s ohledem na vynaložené prostředky spojené s přípravou

projektové dokumentace, považujeme za diskriminační a neodůvodněnou.

Z výše uvedených důvodů s touto změnou zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zachována zastavitelnost území s tím, že požadujeme začlenění těchto pozemků do plochy „Zastavitelná obytná lokalita, s výškovou regulací 6“ z důvodu možnosti realizace námi připravovaného projektu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na předmětné pozemky bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby ÚMČ P15 24049/2022 003925/2022, následně byla schválena změna stavby před dokončením ÚMČ P15 29500/2022 003927/2022 (obě rozhodnutí byla vydána před veřejným projednáním MPP). Návrh Metropolitního plánu bude po veřejném projednání upraven na základě aktuálního stavu, i vzhledem k aktuálně vydaným a platným územním rozhodnutím.

Připomínka

ID 2918529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu

uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915660.

Připomínka

ID 2918533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Dá se ovšem předpokládat, že by další most výrazně zvýšil dopravní provoz nejen v okolních ulicích, ale v celých Holešovicích. Již nyní je dopravní situace velmi nepříznivá (viz provoz v Argentinské ulici navazující na most Barikádníků). Nyní probíhá v dolní části Holešovic výstavba nových obytných souborů (Rezidence osadní, Vivus Argentinská, Trigema v ul. Na Maninách, bydlení Jankovcova, Dox, Prague Marina 2, Astrid Centre, bytový dům Jateční-Komunardů-Tusarova) včetně nově nově dokončených (Vltavská vyhlídka, Prague Marina 1, Rezidence nad Vltavou). Obyvatel všech těchto bytových komplexů by nárůst dopravy negativně zasáhl. Nepříznivě by to ovlivnilo další bytovou výstavbu a celkovou revitalizaci Holešovic, o kterou MČ Prahy 7 usiluje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915662.

Připomínka

ID 2918537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915664.

Připomínka

ID 2918541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Měla zde být vybudována cyklostezka a stezka pro pěší tak, aby propojila Letnou, Holešovice včetně parku Stromovka a Troju. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. MČ Praha 7 se potýká s tímto nedostatkem pozemků pro vybudování parku se zelení pro obyvatele Holešovic a vytvoření oddychové, relaxační zóny pro volnočasové a sportovní aktivity. Revitalizace břehu Vltavy tak měla být takovou náhradní alternativou.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruována na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915669.

Připomínka

ID 2918545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915670.

Připomínka

ID 2918549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915671.

Připomínka

ID 2918553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915672.

Připomínka

ID 2918557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915673.

Připomínka

ID 2918561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2310

Podatel | **RUBÍN MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDQ5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915674.

Připomínka

ID 2917062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917306

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2311

Podatel | **MEISNER JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEV9

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2902990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2312

Podatel | **ClubHouse Phase II, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSRJ

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Přehledový list připomínek v lokalitě 912 / Lipence – Zbraslav

Připomínka č.1 se dotýká:

Pozemek parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence

Stav v návrhu Metropolitního plánu:

912 / N (15) / P [S] Lipence – Zbraslav

Zastavitelnost: N nezastavitelná, Typ struktury: (15) leso-zemědělská krajina, Využití území: /P produkční, Stabilita: [S] stabilizované

Předmětný pozemek se v návrhu Metropolitního plánu nachází mezi:

Zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím 413/260/2047 Z(05) O [S] (vesnická struktura) s index stabilizované části is = 0.18, index návrhový in = 0.31

Zastavitelnou rozvojovou a transformační plochou s obytným využitím 415/406/4019 Z(06) O [S] (struktura zahradního města) s indexem stabilizované části is = 0.13, index návrhový in = 0.25

Požadovaná změna č.1:

Přeřazení pozemku parc. č. 2267/1 k.ú. Lipence do lokality 260 / Lipence – konkrétně:

Zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím 413/260/2047 Z(05) O [S] a stanovení podlažnosti na úroveň 3 (odvozenou od okolní, v územním řízení umístěné, zástavby).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908631.

Připomínka

ID 2902991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2312

Podatel | **ClubHouse Phase II, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSRJ

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č.2 se dotýká:

Pozemků parc.č. 2268/6 a parc.č. 2267/4 k.ú. Lipence

Požadovaná změna č.2:

Zatřídění pozemků parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4 k.ú. Lipence jako zastavitelná rekreační lokalita Z(05) R [S]

Odůvodnění:

1) Předmětné pozemky jsou součástí koordinovaného urbanistického řešení lokality jednotlivých vlastníků, které vychází z dané charakteristiky území, usiluje o propojení dvou oddělených částí Lipenců, vyplnění územní proluky, zlepšení pěších vazeb v příčném i podélném směru a dotvoření chybějících služeb v městské části. Konkrétně se jedná resort seniorského bydlení, jehož součástí budou i terénní odlehčovací služby a služba denního stacionáře podle Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. pro obyvatele městské části. Výstavba resortu by měla probíhat na pozemku 2267/1 s úzkou vazbou na sousední pozemky parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4, které mají být transformovány do rekreačního a odpočinkového parku.

(Dle zákona č. 108/2006 Sb. Se v zařízení budou poskytovat služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, , jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby“. Jedná se o zařízení, jehož součástí bude ambulantní služba sociální péče, služba denního stacionáře pro lidi se zdravotním postižením, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci, potřebují vysokou míru podpory, pomoci a péče další osoby při naplňování svých potřeb. Jedná se o lidi, kteří z tohoto důvodu, nemohou využívat v plné míře běžné zdroje společenského prostředí tak, jako jejich vrstevníci z běžné společnosti.)

Rekreační a sportovní aktivity vybudované na těchto pozemcích parc.č. 2267/4 a 2268/6 k.ú. Lipence mimo záplavové území umožní vhodné celoroční využití skupinou seniorů přímo sousedícího seniorského bydlení a jeho propojením novým přemostěním nad ulicí Černošická s plochou SO 1,2 dle platného územního plánu s golfovým areálem a dalšími aktivitami v rámci připravované KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ v údolí řeky Berounky např. naučnou stezkou MČ Praha - Lipence revitalizovaného Lipanského potoka, jízdou na koních, jízdou na kole po cyklistické stezce, na in-line bruslích nebo rybaření, procházky a další aktivity zdravého životního stylu v této rozsáhlé rekreační oblasti.

2) Na okolních pozemcích (sousedících s parc. č. 2267/1) jsou dnes, v rámci lokality 413/260/2047 Z(05) O [S], územním rozhodnutím umístěny stavby s podlažností 3+.

3) Předmětné pozemky jsou ve výrazně převažující části s bonitou půdy nevhodnou k zatravnění, nevhodnou k zalesnění, spadají do IV. a V. třídy ochrany ZPF (dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany) a nejsou s ohledem na velmi málo produkční půdu vlastníkem produkčně využívány.

4) Na pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence probíhá v současné době změna stávajícího územního plánu hlavního města Prahy – Podnět č. 29/2018. Tato Změna územního plánu byla odsouhlasena MČ Praha – Lipence dne 19. 12.2017 pod č.j.: 1424/12 – 17 – viz Příloha.

5) Na pozemcích parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4 k.ú. Lipence je uvažováno s rekreací a sportovními aktivitami klientů seniorského resortu, ale i obyvatel a návštěvníků městské části. Území bude propojeno mostem s rekreační plochou severně od ulice Černošická, příčně i podélně zpřístupněné.

6) Celkové urbanistické řešení lokality vychází z KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ. Usilujeme o zvýšení množství aktivit v území (golf, rybaření, jízda na kole, projížďky na koních, venkovní fitness apod.) a vnímáme potřebu jednotné identity. Domníváme se, že vymezení produkční lokality na výše uvedených pozemcích (s málo produkční půdou) je v podstatě v rozporu koncepcí Pražských břehů. Zapracování výše uvedených připomínek spolu s přímou vazbou na konečnou stanici autobusů MHD umožní vytvoření „vstupní brány“ do tohoto rekreačně významného území připravovaného přírodního parku SOUTOK.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2922488.

Připomínka

ID 2917063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917158

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917307

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917515

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2313

Podatel | **DOHNALOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEW4

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2908628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2314

Podatel | **VIMMROVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVP8

Lokalita | 032, 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky společně uplatňuje 175 fyzických osob - viz podání.

Předmětem návrhu Metropolitního plánu je mimo jiné rozšíření ploch pro obytnou zástavbu na rozhraní lokalit 032 / Kavalírka a 336 / Šmukýřka. Plochy, kde dochází ke změně, jsou označeny fialovou barvou a číslicemi 1 a 2 na obrázku níže. Podle platného územního plánu se jedná o součást funkční plochy ZMK (zeleň městská krajinná), která navíc patří i do celoměstského systému zeleně.

S určením těchto ploch pro obytnou zástavbu nesouhlasíme. Navrhujeme jejich přičlenění k místnímu parku 123/032/2233 - parku u ulice Na Stárce a tedy i zařazení mezi městské parkové plochy a transformační plochy s rekreačním využitím.

Odůvodnění:

V širší oblasti, která zahrnuje lokality 032 / Kavalírka, 129 / Pod Vidoulí, 335 / Cibulka a 336 / Šmukýřka v současné době dochází k masivní výstavbě, která do území postupně přinese nejméně 1000 nových bytů. Jedná se mimo jiné o projekt Aalto Cibulka společnosti YIT, připravovanou přestavbu budovy Meopty společnosti YIT, projekt Sakura skupiny T.E Development Group, projekt Top residence Na Pomezí společnosti KKCG, připravovaný záměr výstavby v areálu Tellus, připravovaný záměr společnosti Codeco na změny územního plánu Z1203/06, projekt Victoria Košíře společnosti Real Treuhand, připravovaný záměr BD Musílkova společnosti A-Trio s.r.o. a i další menší záměry. To vše se přidává k řadě záměrů, které zde byly teprve nedávno dokončeny. V území přitom neexistuje dostatečná občanská vybavenost - např. kapacita mateřských škol a základních škol v území je nevyhovující a nebude postačovat ani pro výše zmíněné záměry. Zejména v horní části území (tj. výše ve svahu nad Motolským údolím) pak chybí také prakticky jakákoliv jiná občanská vybavenost. Zároveň i dopravní napojení tohoto území je

problematické - příjezd je možný pouze jedním bodem z Plzeňské do Musílkovy ulice a výjezdy jsou pouze tři (přes ulice Musílkova, Nepomucká a Na Pomezí). Tyto problémy přitom návrh Metropolitního plánu nijak neřeší. Za dané situace je rozšiřování ploch pro obytnou zástavbu v dotčeném území nežádoucí.

U místa označeného číslem 1 se zároveň připravuje záměr označený jako Bytový dům Musílkova společnosti A-Trio s.r.o. Záměr vychází z platného územního plánu, je zde pouze požádáno o navýšení koeficientu míry využití území. V navazující části plochy ZMK má být provedena parková úprava a zároveň zde má být doplněno i pěší propojení, které se neoficiálně používá již dnes. Záměr celé území dotvoří a lze spíše očekávat, že k jeho realizaci dojde ještě před schválením Metropolitního plánu. Rozšíření ploch pro obytnou zástavbu v tomto místě je proto nepotřebné.

Zástavba v místě označeném číslem 2 je zbytná. Nejedná se o logické nebo funkčně podmíněné dotvoření okolní zástavby, neboť stávající zástavba bude stejně dobře funkční i bez provedení změny. Navíc umístění nové zástavby, ve které změna zákonitě vyústí, bude mít negativní dopad na krajinný ráz z důvodu, že pozemek dotčený změnou je pohledově exponovaný a nachází se u terénní hrany. V daném místě by spíše bylo žádoucí vytvořit drobnou rekreační sportovní plochu, kam by si děti mohly jít třeba zakopat nebo zaházet s míčem, protože takové plochy v okolí citelně chybějí.

Přeměna obou ploch a jejich určení pro obytnou výstavbu také není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR):

- Podle kapitoly 1, bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl.m. Prahy *„zvýšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“*. V tomto případě dochází k záboru ploch zeleně a to bez náhrady (tedy ke snížení jejího podílu). Současně dochází i k faktickému přerušení dnešního celoměstského systému zeleně, protože stávající plocha navazuje na lesní plochu ve svahu pod Gymnáziem Nad Kavalírkou a parkovou plochu u ulice Pod Kvalírkou. Oba tyto důsledky jsou v rozporu s uvedenou prioritou zakotvenou v ZÚR.

- Podle kapitoly 2.4.2, bodu f) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl.m. Prahy *„podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových“*. Pozemky zeleně dotčené změnou se nacházejí ve vnitřním kompaktním městě. Přesto se navrhuje zrušení plochy zeleně a současně i přerušení souvisejícího liniového prvku. Návrh je tím s uvedenou zásadou v rozporu.

- Podle kapitoly 8.1, bodu f) je obecnou zásadou ochrany a rozvoje přírodních hodnot „rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí“. V daném případě systém zeleně není rozvíjen, ale naopak narušován, což je v rozporu s citovanou zásadou.
-

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902094 a 2902337.

Připomínka

ID 2908629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2314

Podatel | **VIMMROVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVP8

Lokalita | 129, 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Návrh Metropolitního plánu obecně vypouští plochy veřejného vybavení a namísto toho vyznačuje stávající a navrhovanou občanskou vybavenost převážně pouze bodem ve výkresu Z03. Takto pojatou ochranu ploch občanského vybavení považujeme za nedostatečnou.

Navrhujeme, aby stávající funkční plochy veřejného vybavení, ve kterých se nacházejí Gymnázium Nad Kavalírkou a ZŠ a MŠ v ulici Beníškové, byly v návrhu Metropolitního vymezeny jako občanská vybavenost značená plochou. Plochu u Gymnázia Nad Kavalírkou navíc navrhujeme rozšířit o pozemek parc.č. 843, k.ú. Košíře, který k ní logicky patří.

Navrhované vymezení plochy u Gymnázia Nad Kavalírkou je na obrázku níže označeno oranžovou barvou a číslem 1, navrhované vymezení plochy u ZŠ a MŠ v ulici Beníškové pak oranžovou barvou a číslem 2.

Odůvodnění:

Obě uvedené plochy jsou dotčeny složitou majetkoprávní situací, která zde v minulosti nastala v důsledku restitucí. Na základě restitucí se některé pozemky vrátily původním vlastníkům a případně byly i dále prodány. Z různých důvodů se tuto situaci dosud nepodařilo vyřešit.

V případě Gymnázia Nad Kavalírkou je ve veřejném vlastnictví pozemek školy, nicméně nikoliv již navazující (byť samostatně oplocený) pozemek velkého hřiště, které ke škole v minulosti patřilo, které s ní tvoří funkční celek, a které škola i dnes na základě dohody s vlastníkem pozemku může využívat.

V případě ZŠ a MŠ Beníškové jsou ve veřejném vlastnictví pozemky pod budovami ZŠ a MŠ a část zahrady, ale nikoliv již některé pozemky, které k těmto budovám přiléhají, které jsou společně se ZŠ a MŠ oploceny, a které fakticky tvoří zbývající část zahrady uvedených školních zařízení.

Pokud uvedené pozemky nebudou nadále určeny pro občanské vybavení, velmi pravděpodobně dojde k jejich brzké zástavbě obytnými budovami, což je v daném případě nežádoucí. Uvedené soukromé pozemky, tj. jak hřiště u gymnázia tak i zahrada u ZŠ a MŠ Beníškové totiž nejenom že tvoří s příslušnými školami funkční celek, ale zároveň mohou do budoucna sloužit i pro doplnění chybějícího občanského vybavení pro navazující lokality (např. pro rozšíření ZŠ). S ohledem na masivní výstavbu, ke které v širším okolí dochází (viz předchozí připomínka), s ohledem na požadavek II.A.3.3. zadání Metropolitního plánu a i s ohledem na to, že Metropolitní plán žádné jiné alternativní plochy pro občanské vybavení v širším okolí nenavrhuje, je zachování těchto ploch pro občanské vybavení podle našeho názoru zcela opodstatněné.

Přeměna obou ploch a jejich určení pro obytnou výstavbu osatně není v souladu ani s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR). Podle kapitoly 2.2.2, bodu u) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl.m. Prahy „*vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.*“. V dané lokalitě existuje reálný deficit občanského vybavení, nicméně přesto se plochy pro něj určené ruší. Návrh je tím s uvedenou zásadou v rozporu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902336 a 2902190.

Připomínka

ID 2908630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2314

Podatel | **VIMMROVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Nad rámec výše uvedeného ještě upozorňujeme, že obsah tzv. Metropolitního plánu a postup jeho pořizování nemusejí být v souladu s právními předpisy České republiky, což vyplývá např. z *Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy* ze dne 4. června 2018, které zpracovala Česká společnost pro stavební právo, a které je přílohou připomínek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu Městskou částí Praha 4.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907256.

Připomínka

ID 2917064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917308

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917377

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917516

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2315

Podatel | **VRŠECKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDLU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917239

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2316

Podatel | **KÝHOS PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF0D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2317

Podatel | **KÝHOŠOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF18

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917162

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2318

Podatel | **GROFČÍK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF23

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2319

Podatel | **PAKOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDPA

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917313

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2320

Podatel | **FRANEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEYU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917314

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2321

Podatel | **GROFČÍKOVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYF3Y

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917166

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917315

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2322

Podatel | **TÜRKKAN BURHAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFAZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2916161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 49 fyzických osoba a jedna právnická osoba - viz podání.

1.Připomínka

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY V návrhu MP:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Lokalita Písnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení historického jádra vesnice podél ulice Zátoňská, obklopeného rodinnými domy vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Navrhujeme změnit a doplnit takto:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Cílem navržených regulativů je zachovat prostorové uspořádání v návaznosti na původní zástavbu, zachovat a posílit rekreační potenciál území, vytvořit komunikační síť pro přírodní a technickou infrastrukturu a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách umožnit doplnění zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2921297.

Připomínka

ID 2916241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264, 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka (příloha)

V návrhu MP je zakreslena pouze část pátevní cyklistické trasy A42 (od sídliště Písnice po ul. ke křížení s cyklotrasou A201 Jižní část trasy A42 není zakreslena.

Chybí úsek Zátoňská - K Vrtilce - Libušská (pojezd)- hodkovická cesta

Požadujeme doplnit část trasy A42 od křížení s A201 směrem na jih úsek: - Zátoňská - K Vrtilce - hodkovická cesta)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937522.

Připomínka

ID 2916256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264, 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3.Připomínka (příloha)

V návrhu MP : ÚSES L4/276 lokální biokoridor v přesných hranicích.

Požadujeme upravit přesné hranice lokálního biokoridoru dle platných územních

rozhodnutí L4/276 ÚSES, tj. včetně pozemků 53/19, 53/20, 53/17, 61/8 a respektovat současnou šíři.

Odůvodnění:

Návrh MP neodpovídá textové části MP: v přesných hranicích, šířka minimálně 15 m Přesné hranice ÚSES jsou v Písniči stanoveny územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písniče VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004 a územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písniče VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005 a zahrnují také pozemky 53/19, 53/20, 53/17, 61/8.

Nesouhlasíme s tím, že v návrhu MP je šířka biokoridoru pouze 4,5 m (mezi poz. p. č. 50/4 a 58) ÚSES. Obdobně ani v další části ÚSES (bez územního rozhodnutí) severně (poz. p.č. 54 a 73) nesplňuje návrh MP stanovené limity (4,5 m šířka) a neumožňuje udržitelnost a funkčnost ÚSES také kvůli faktické neprůchodnosti na hranici poz. p.č. 84 (oplocení rybníka na soukromém pozemku: podezdívka plotu, drátěné pletivo, tůjový živý plot) Nesouhlasíme s vyloučením pozemků, na jejichž části je komunikace a pozemků 53/19 a 61/8. Žádáme, aby v návrhu MP byly zahrnuty všechny pozemky, na kterých byl ÚSES umístěn územním rozhodnutím.

Požadavek zachování stávající komunikace (na žádost MČ Praha Libuši) uvedený v odůvodnění obou ÚR ÚSES je respektován a komunikace je dnes využita pro cyklistickou a pěší dopravu.

MČ Praha Libuš schválila dopravně koordinační studii pro oblast Vrtílka - jih, (UR MČ Praha- Libuš 45/2014) která řeší dopravní obsluhu zastavitelného území (východně) zcela mimo ÚSES. Zároveň bylo MČ Praha Libuš a opatřením správních orgánů upraveno využití komunikace v ÚSES pro cyklistický pěší provoz s max. eliminací automobilové dopravy.

Tato připomínka směřuje k další udržitelnosti ÚSES. ÚSES s komunikací a jejím využitím pro cyklistickou stezku při ul. K Vrtílce vytváří v Písnici podstatný prvek krajinné a dopravní infrastruktury a prostorového uspořádání území.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Biokoridor bude upraven na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP 2021), viz zakres G_tema 1_ÚSES_MC. Bude upravena hranice zastavitelného území a biokoridor vyjmut ze zastavitelného území do otevřené krajiny, viz G_tema 5_lokalita_MC.

SHRNUTÍ:

- **Aktualizovat vymezení ÚSES dle zakresu G_tema 1_ÚSES_MC.**
- **Upravit hranici zastavitelného území dle zakresu G_tema 5_lokalita_MC.**

Připomínka

ID 2916574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264, 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Připomínka

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Bezmotorová doprava

Stavba pro bezmotorovou dopravu

V návrhu MP není část trasy a 42 v ÚSES vymezena jako
cyklostezka.

úsek: - komunikace v ÚSES (od propustku přes tok jižně) - ul.
K Vrtilce dál jižně - východně (křížení Libušská -podchod) -
hodkovická cesta

Požadujeme doplnit: *Stavba pro bezmotorovou dopravu (návrh)***Cyklostezka (od propustku v ÚSES jižně přes tok - ul. K Vrtilce
v - dále jižně a východně (Libušská -podchod) - hodkovická
cesta****Odůvodnění:**

**Využití komunikace pro účely cyklistické stezky koresponduje
s výše uvedeným umístěním ÚSES a s podmínkou MČ Praha
Libuš k UR o zachování stávající komunikace.**

**K využití komunikace v ÚSES pouze pro cyklistický a pěší
provoz odkazujeme na závazné stanovisko OOP MHMP a MŽP
č.j. 500/466/503 43/09**

Cyklostezka v ÚSES koresponduje též s generelem cyklistických tras a stezek MČ Praha Libuš (usnesení rady 60/2006), kde je přesně popsána včetně kót.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937522.

Připomínka

ID 2916595

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Připomínka

STRUKTURA

Stavební bloky

V návrhu MP: poz. 61/7k. ú. Písnice

*Struktura Stavební blok Stávající stavba v městském parku nebo v samotě**Požadujeme změnit na:****ÚSES. Plochy nestavebních bloků. Městská parková plocha lesní******Odůvodnění:******V návrhu MP není dodržen Individuální regulativ 512/-/5074 LBK Cholupická bažantnice - Kálek.******Pozemek 61/7 není součástí stavebního bloku, je součástí ÚSES. Pozemek byl náročně rekultivován a jsou na něm vysazeny dnes vzrostlé stromy a keře.******Připomínka směřuje k ochraně sousedního registrovaného VKP K Vrtílce a posílení stability ÚSES.***

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno jinak.

V souladu s dalšími připomínkami bude plocha vymezena jako součást nezastavitelného území s plochou podrobnějšího strukturálního členění les na nelesních pozemcích, viz zakres G_tema 5_lokality_MC.

Připomínka

ID 2916605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Připomínka (příloha)

STRUKTURA

Vymezení nových ulic

V návrhu MP: *uliční propojení dvou bodů (v ose poz. p.č. 61/37 - 61/1 - 55 - 54)*

*Navrhujeme**zrušit - uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 55 - 54)**změnit a nahradit je - uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 61/53)***Odůvodnění:**

**Pozemek 55 je les a registrovaný VKP (Remíz K Vrtílce).
Pozemek 54 je tok.**

**Uliční propojení dvou bodů (návrh MP) je navrženo
v bezprostředním kontaktu s pozemkem lesa, tokem, reg. VKP
K Vrtílce a ÚSES. (ÚR ÚSES 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004
z 15.3. 2005). Uliční propojení dvou bodů v tomto místě je
zároveň prakticky duplicitní s uličním propojením pevnou trasou
o 90 m jižně**

**Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě
v zastavitelném území, odpovídá ÚR Písnické Zahrady
1993(MHMP-UHA 7758/93/J/Ci), dopravně koordinační studii MČ
Praha Libuš pro oblast Vrtílka (UR 45/2014) a ÚR ÚSES 2005.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Uliční propojení je vymezeno v stopě logicky navazující na ul. Písnické zahrady, které je již v současné době využíváno pro průjezd dopravy. Uliční propojení dvou bodů neznačí přesné vymezení budoucí komunikace, je definována poloha koncových bodů, které je nutné propojit ulicí.

Připomínka

ID 2916639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Připomínka (příloha)

STRUKTURA Stavební blok

Vymezení nových ulic

V návrhu MP není dostatečná dopravní infrastruktura mezi stavebními bloky (oblast Vrtílka) Doporučujeme v rámci stavebních bloků východně od ÚSES vymezení nové infrastruktury severním směrem

Navrhujeme doplnit o nové uliční propojení dvou bodů (v ose poz. p.č. 980/1- 70 - 56/5 - 56/7 68 -I - 53/20)

Odůvodnění:

Navrhujeme posílit dopravní infrastrukturu stavebního bloku (poz. 61/2 a další) a jižně navazujících bloků severním směrem do centra Písnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V oblasti je vymezeno uliční propojení dvou bodů ve stopě ul. Písnické zahrady, které je pro zvýšení obsluhy území dostačující..

Připomínka

ID 2916934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Připomínka (příloha)

STRUKTURA Stavební blok Vymezení nových ulic

V návrhu MP; Stavební blok - na pozemku 67/8 k.ú. Písnice
a sousedních pozemcích Pěší propojení dvou bodů - při severním
okraji stavebního bloku

Doporučujeme

ponechat pěší propojení dvou bodů v západní části bloku Zrušit -pěší
propojení dvou bodů - východní část

zrušené nahradit - uliční propojení pevnou trasou v západní část
pozemku.67/8

a doplnit - uliční propojení pevnou trasou - poz. 67/8 v jižní části jižně
(viz příloha)

Odůvodnění:

Připomínka odpovídá parcelaci pro výstavbu 8 RD v bloku a jejich
napojení na poz. 67/8, který je vyčleněn pro obslužnou komunikaci.

Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě v zastavitelném
území, koresponduje s ÚR ÚSES 4/276 Písnice
(VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004) a se současným ÚP MLMP -
oddíl cyklistická doprava, páteřní a 42

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě výsledků společného jednání dojde v předmětném území k vymezení rozvojové obytné plochy, pěší propojení dvou bodů zůstane zachováno. Vymezování nových ulic v R ploše není v této fázi účelné, MPP toto nechává na podrobnější dokumentaci.

Připomínka

ID 2916944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Připomínka (příloha)

STRUKTURA NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ (jihozápadně od zastavitelného území Písnice)

V návrhu MP - Struktura Nezastavitelné území Louky a pastviny část též Krajinná infrastruktura ÚSES

Navrhujeme změnit na:

Struktura Nezastavitelné území Městský park lesní

Odůvodnění:

264 Písnice je okrajovou částí HLMP, je součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice.

MČ Praha Libuš v nedávné minulosti opakovaně podpořila a aktivně prosazuje změny ÚP z nezastavitelného území přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice na zastavitelné území.

Tyto změny UP ani návrhy a připomínky MČ Praha Libuš k návrhu MP však nejsou doprovázeny změnami dopravní a krajinné infrastruktury. Není dostatečně zajištěna ochrana

dalších nezastavitelných ploch, chybí potenciál pro rekreační zázemí pro obyvatele a podmínky pro trvale udržitelný rozvoj.

Dosavadní způsob využití v nezastavitelných plochách (zemědělské využití, pole, pastviny) nekoresponduje se změnami současného UP a neodráží se ani v návrhu MP se zvýšeným podílem stavebních

bloků a predikovatelným růstem počtu obyvatel. MČ Praha Libuš v návrhu MP doporučuje další zastavitelné bloky.

Kvalita života obyvatel je ovlivněna dopadem (zejména hlukem, menší prostupnost krajiny) z provozu velkých dopravních staveb (silniční okruh kolem Prahy, MUK Dolní Břežany, plánovaná odstavná parkoviště Metro D, obchvat Písnice) Nejsou vytvořeny podmínky pro prostupnost mezi městem a volnou krajinou, pro vytvoření pěších cest a možného rekreačního využití nezastavitelného území.

Připomínka směřuje k ochraně a zachování nezastavitelné krajiny, omezení budoucích spekulativních změn ve využití nezastavitelného území a k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíly MP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Městskou parkovou plochu lesní lze vymezit pouze v zastavitelném území. Lze ale postupovat dle čl. 108 textové části MPP, kde jsou uvedeny podmínky pro změny v nezastavitelných plochách, zalesnění je v tomto případě možné.

Připomínka

ID 2916948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2323

Podatel | **Sdružení pro životní prostředí STROMY z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 49 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWA4

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Připomínka (příloha)

Požadujeme rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadujeme vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství) viz zákres.

Odůvodnění;

V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jak orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, reps, rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská - Mírotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská)

Připomínka směřuje k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíli MP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2901959.

Připomínka

ID 2917072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917167

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2324

Podatel | **HRABAL RADOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDY1

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2325

Podatel | **SVOBODA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDET

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2902997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4C7

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek č.p. 804/10 v k.ú. Kunratice sousedí s ulicí Vídeňskou, kde se připravuje kruhový objezd (severní napojení obchvatu Kunratic). Jedná se tudíž o lokalitu velmi rušnou. Dle stávajících dostupných informací nesouhlasím se záborem ani části pozemku nebo v budoucnu dokonce s vyvlastněním pozemku pro obchvat, ale požaduji změnu funkčního využití pozemku. Z tohoto hlediska požaduji přepracování návrhu kruhového objezdu tak, aby nezasahoval na soukromý pozemek.

Navrhuji změnu funkčního využití pozemku p.č. 804/10 :

- buď rozšíření sousední obytné plochy na výše uvedený pozemek (kde je možno provozovat drobné provozovny)
- nebo na změnu funkční plochy na komerční pozemek.

Odůvodnění změny:

- o tuto změnu jsem žádal už v roce 2009
- pozemek je pro toto navržené funkční využití velmi vhodný a logický
- změna funkčního využití by vytvořila ucelený pás okolo připravovaného kruhového objezdu a případná stavba by sloužila i jako protihluková stěna

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2913962, dojde k rozšíření koridoru dopravní stavby. Vymezení trasy linií není závazné, přesná trasa je předmětem řešení v podrobnější dokumentaci při zachování jejího trasování v rámci daného koridoru. Tvar křižovatek je pod podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2903007

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX40V

Lokalita | 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Pozemek v k.ú. Šeberov č.p.571/42 o výměře 7.833m² a sousední pozemek č.p. 572/5 o výměře 788m² (celkem lokalita o výměře 8.621 m²) je zanesen v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha:

936 / Hrnčíře – Kateřinky

Zastavitelnost: nezastavitelná

Struktura: zemědělská krajina v rovině

Míra stability: stabilizovaná

Využití: rekreační

Pozemek č.p. 571/42 o výměře 7.833 m² přitom sousedí s obytnou zástavbou, která se nachází na okolních pozemcích a má zajištěnou schválenou příjezdovou cestu přes pozemek č.p. 571/328, které je taktéž v našem vlastnictví.

Z tohoto důvodu není potřeba dopravní napojení do ulice Gočárova a dopravní obslužnost pozemků je už zajištěna do ulice Hypšmanova.

Je mi známo, že majitelé sousedních pozemků č.p. 570/1, 571/22, 573/3 žádali i v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu a tím by se lokalita uzavřela a ani by nabyla v kolizi s připravovanou Vesteckou spojkou.

**PROTO DÁVÁME PŘIPOMÍNKU, ABY POZEMEK 571/42
SPOLEČNĚ S POZEMKEM 572/5 BYL ZAHRNUT DO**

ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ S OBYTNOU PLOCHOU a VZNIKLO BY LOGICKÉ ZAKONČENÍ OBYTNÉ ZÁSTAVBY , DLE VYZNAČENÉ PLOCHY NA PLÁNKU.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dále by se jednalo o nežádoucí přibližování obytné zástavby do blízkosti plánované Vestecké spojky.

Připomínka

ID 2903014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4EX

Lokalita | 935

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Pozemek č.p. 1422/9 v k.ú. Šeberov na rohu ulic Kunratická spojka x K Šeberáku u světelně řízené křižovatky je v Metropolitním plánu řešen jako nezastavitelný.

935 / Písnice – Šeberov

Zastavitelnost: nezastavitelná

Struktura: zemědělská krajina v rovině

Míra stability: stabilizovaná

Využití: rekreační

Jedná se o lokalitu velmi dopravně rušnou, která je vhodná pro různé služby motoristům.

Navrhuji změnu funkčního využití pozemku :

- požadavek na změnu funkčního využití pozemku na zastavitelný pozemek s funkčním využitím na zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím

- nebo na zastavitelnou plochu s komerční vybaveností. (služby motoristům apod.)

Naproti tomuto pozemku přes silnici se nachází již podobný areál a služby.

Odůvodnění změny:

- o tuto změnu jsem žádal už v roce 2009
 - pozemek je pro toto navržené funkční využití velmi vhodný a logický
 - změna funkčního využití by vytvořila ucelený pás okolo Kunratické spojky a případná stavba by sloužila i jako protihluková stěna
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Jedná se o pozemek v otevřené krajině (bez jakékoliv návaznosti na zastavitelné území), dle platného ÚP je vymezena plocha /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Na pozemek částečně zasahuje ele. vedení.

Připomínka

ID 2903033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4AH

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1087 o výměře 1214 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.

408 / Nad Šeberákem

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.

Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes možné nesouhlasné stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.

SOUHLASÍM a PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE a NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTÁJÍ !!

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914163.

Připomínka

ID 2903049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX43G

Lokalita | 266

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 267/21

Připomínkuji, že pozemek se nachází v zahrádkářské kolonii v sousedství výstavby rodinných domů a proto navrhuji změnu využití celé lokality na zastavitelnou obytnou plochu. Z Metropolitního plánu není pro mne jasné, zda to tak je či nikoliv.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha nestavebního bloku a otevřené krajiny - zahrádková osada pro ochranu stávajícího využití.

Připomínka

ID 2903062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX41Q

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1073/1 o výměře 1238 m² je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.

408 / Nad Šeberákem

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.

V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk.

V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.

Žádám, aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu, jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.

V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY :
1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2

SOUHLASÍM a PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ
ZACHOVÁTE a NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE
ODMÍTÁJÍ !!

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu
s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914163.

Připomínka

ID 2903064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4D2

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1073/2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.

408 / Nad Šeberákem

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.

V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk v tak pěkné lokalitě.

V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.

Žádám, aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu, jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.

V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY :
1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2

SOUHLASÍM a PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ
ZACHOVÁTE a NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE
ODMÍTÁJÍ !!

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu
s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914163.

Připomínka

ID 2903066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX42L

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1072 o výměře 907 m² je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.

408 / Nad Šeberákem

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.

V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuti do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk.

V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.

Žádám, aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu, jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.

V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY :
1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2

SOUHLASÍM a PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ
ZACHOVÁTE a NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE
ODMÍTÁJÍ !!

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu
s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914163.

Připomínka

ID 2903069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3Z7

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1071 o výměře 813m² je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.

408 / Nad Šeberákem

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.

V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk v tak pěkné lokalitě.

V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.

Žádám, aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu, jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.

V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY :
1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400M2

SOUHLASÍM a PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ
ZACHOVÁTE a NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE
ODMÍTÁJÍ !!

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu
s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914163.

Připomínka

ID 2915639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2326

Podatel | **DVOŘÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3WM

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Pozemek v k.ú. Holešovice parc. č. 1039.

Jsme majitelé ČD a rádi bychom z půdy ČD vystavěli max. 2 další bytová patra tak, aby nenarušovali pohled z ulice (patra nebudou vlastně vůbec vidět z uličního pohledu), ale na začátku projednávání jsme narazili na koeficient zastavitelnosti. Současný územní plán vztahuje koeficient podlažní plochy (KPP) k celkovému území , ale výklad Prahy 7 je takový, že KPP vztahuje k jednotlivému pozemku, na kterém se výstavba provádí, a je nám tvrzeno, že naše parcela KPP vyčerpala.

Podáváme tedy připomínku k výškové regulaci a požadujeme umožnění vestavby 2 pater do současné půdy domu s tím, že při pohledu z ulice nebude narušen současný ráz a směrem do dvora se zvedne římsa domu.

Požadujeme změnu koeficientu na OV-K, nebo OV-S, abychom zmíněnou přístavbu mohli realizovat.

Dle současných regulí bychom mohli mít až 8 pater, ale koeficient není.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčený pozemek je vymezen v rámci plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8, okrajově 6. V souladu se zněním čl. 98 textové části platí, že pro daná rozmezí podlažnosti jsou stanoveny regulované počty nadzemních podlaží 6-8, resp. 4-6. V souladu se zněním čl. 103 textové části současně platí, že maximální počet nadzemních podlaží lze v případě polohy podél čtvrt'ových tříd o další

1 nadzemní podlaží navýšit. V případě posuzovaných záměrů na rozhraní více ploch výškové regulace je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti v souladu s podmínkami, danými zněním čl. 102 textové části.

Připomínka

ID 2917074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917169

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917318

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917595

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2327

Podatel | **VRŠECKÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDZW

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917319

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917457

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2328

Podatel | **VRŠECKÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE0K

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917389

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917597

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917666

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2329

Podatel | **MAKAWI VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY46O

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2330

Podatel | **TOIA LOPETI SEMIESONI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY499

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917530

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2331

Podatel | **KAVÁNEK LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY45T

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917669

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2332

Podatel | **FANTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBHS

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917670

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2333

Podatel | **KAVÁNEK JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY433

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2334

Podatel | **PEŇÁZ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY41D

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2335

Podatel | **YAKUBA ALEXEY**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE9B

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917396

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917673

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2336

Podatel | **ACAR CENK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY4CU

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2918530

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace Karlínský most - Na Maninách - Urxova, návrh)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrté úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2918534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Je také nejasné, jestli je z kapacitního hlediska důvod pro další most. Žádám, aby i tohle bylo řádně prověřeno a taky o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2918538

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2918542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2918546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2918550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2918554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2918558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic a o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2918562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE7L

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2926180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE2A

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Tímto připomínkuji výškovou regulaci v části lokality 027/Holešovice - viz detail Zákres v mapě a odůvodnění.

Odůvodnění:

Na parcele č. 975 byly v roce 2016 zkolaudovány bytové domy s výškou 6 pater. Tyhle domy nejsou v návrhu Metropolitního plánu zakresleny. Dále na parcele č. 978 a 979 právě probíhá výstavba nových bytových domů také se 6 patry. Proto je nepochopitelné, proč je v Metropolitním plánu navrhovaná výška 8 pater. Prosím o uvedení do stavu odpovídajícího realitě a okolité zástavbě na ulici na Maninách a teda o zařazení do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu.

Dále žádám, aby i okolité pozemky, tak jak je vyznačeno na zákrese byly zařazeny do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti s výškou 6 RNP, aby nedocházelo k zvyšování výškové hladiny zástavby směrem k řece.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927269.

Připomínka

ID 2926182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE2A

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Dále nesouhlasím se zařazením části lokality 027/Holešovice do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží V. Maniny. Požaduji zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží a tato území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 8 RNP a v území u nábřeží při ulici Komunardů území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu s pouze drobnými prolukami. Zástavba v území s navrženou stanovenou hladinou věží je již z části zastavěna, případně je projednána její podoba. Umisťování výškových staveb v tomto území je navíc nevhodné, což dokládá to, že se z velké části jedná o plochy v platném ÚP označené jako území se zákazem výškových staveb. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je ustálenou kompozicí, která by neměla být dále doplňována. V lokalitě při ulici Komunardů by v prostoru u řeky vznikl nevhodný výškový skok v těsné blízkosti nízkopodlažního areálu Pražské tržnice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927272.

Připomínka

ID 2926183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2337

Podatel | **MARKOVÁ LUBYOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYE2A

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Dále je na parcele č. 1182/3,4,5 a 2297/6 a přilehlých pozemcích v daném výškovém rastru navrhovaná výšková regulace 8. Zároveň je na daném pozemku navrhované umístění Karlínského mostu (s čím také nesouhlasím, podaná jednotlivá připomínka), takže si Metropolitní plán sám odporuje a je nejednoznačný, buď se tam postaví most, nebo 8 patrová budova? Žádám, aby byly dané pozemky vedeny jako městská parková plocha a byly nezastavitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927274.

Připomínka

ID 2926203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2338

Podatel | **LEKEŠ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKV16

Lokalita | 581

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Hostivař

Parcelní číslo: 2535/7, 2535/10

Text vyjádření

Žádám o vyčlenění z „P - produkční oblasti“ (Hostivařská průmyslová oblast č. 581), lokality v okolí ulice Dolnoměcholupská od kruhového objezdu s ulicí U továren směrem, k ulici Kutnohorská, kde je v jejím okolí převážně bytová zástavba a její změnu na „stavební bloky obytné zástavby“. Dříve byla tato lokalita označena jako SV.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 581/Hostivařská průmyslová oblast je vymezena jako zastavitelná produkční. V lokalitě převažují plochy průmyslového, logistického a technického zázemí města, které zahrnují zejména plochy výroby, plochy pro skladování, distribuci, plochy dopravní a technické infrastruktury a plochy zemědělské výroby. Metropolitní plán tento stav respektuje a chrání tento způsob využití s vyšší mírou zátěže s ohledem na jeho význam pro efektivní fungování města.

Připomínka

ID 2933151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2339

Podatel | **MA - Real a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOA4

Lokalita | 821

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako majitel a spolumajitel pozemků 4223/22,24,25,26,27,28,29,30 a staveb na nich ležících v katastrálním území Žižkov (okres Hlavní město Praha); 727415 se na Vás obracíme s připomínkou k Vašemu Metropolitnímu plánu.

Nesouhlasíme s vymezením parkové části lokality 821/Parukářka jako zastavitelného území. Požadujeme, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné. Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Nesouhlasíme s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požadujeme, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park a o sociální zařízení parku. Požadujeme, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena. Nesouhlasíme s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požadujeme, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požadujeme, aby bylo řádně a přesně uvedeno v jakém rozsahu a za jakých podmínek.

Odůvodnění:

Vymezit cenné území parku v lokalitě 081 Parukářka, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění Parukářky. Požadujeme, aby park Parukářka byl nadále chráněn jako nezastavitelný. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka

tzv. čtvrt'ovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO, viz vypořádání ID 2981144.

Připomínka

ID 2903036

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2340

Podatel | **KOTROUŠ JAROSLAV**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2340

Podatel | **KOTROUŠ JAROSLAV**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJCL

Lokalita | 374

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Katastrální území: Horní Měcholupy

Bytový dům č.p.344/25,ulice Na křečku byt č.7

Naše připomínky se týkají:

A) Vysokorychlostní dráhy pod sídlištěm

Připomínky k bodu A):

V ulici Na Křečku máme byt, který dnes užívá naše dcera s manželem a dětmi. Byt jsme spláceli 25 let, a nebylo to vždy snadné. Doufali jsme, že byt bude v klidu užívat i další generace. Nyní se ale obáváme, že náš dům je v přímém ohrožení, neboť při zahájení výstavby sídliště v osmdesátých letech minulého století jistě nikdo jistě neuvažoval při zakládání objektů s jejich následným podtunelováním. Že jsou tyto obavy zcela opodstatněné vyplývá mimo jiné i ze zkušeností při výstavbě tunelu Blanka, kde došlo hned ke třem rozsáhlým propadům.

Mezitím bylo v rámci platného územního plánu dobudováno zcela nedávno poměrně rozsáhlé sídliště, pod kterým - podle Nového ÚP- chcete budovat „rychlodráhu“, která bude dnem i nocí způsobovat vibrace a chvění, zatímco obyvatelé sídliště potřebují po dnes velmi náročné práci klid k odpočinku i výchově další, zdravé, generace.

Požadujeme umístění trasy vysokorychlostní dráhy mimo hustě obydlené území, možností se nabízí hned několik:

-trasa pod stávající železniční tratí Praha-Benešov

-trasa na druhé straně této trati pod komerčními objekty

-v nejhorším pak trasa pod stávající komunikací Hornoměřolská

-případně \ v koridoru mezi dráhou a Vámi čerstvě povoleným sídlištěm Javorová čtvrť

Mimo to u takto „podtunelovaných domů klesne podstatně i jejich tržní hodnota, což je u běžných občanů nezanedbatelné. Nám byty v těchto domech nikdo nedaroval, ani „nepřidělil“, my jsme je dlouhá léta spláceli a i dnes platíme nezanedbatelné částky na jejich revitalizaci, a chceme je proto také v klidu užívat, ať už my, nebo naše děti. Že nám teď někdo něco naslibuje, nebo se „zaručí“, že žádné škodě nedojde? Než dojde k realizaci záměru, zodpovědní lidé se mohou i několikrát vyměnit, právě tak i investor a případný prováděcí podnik! a kde budeme potom hledat pomoc_

Že jsou naše obavy oprávněné, můžeme doložit z vlastní zkušenosti. Vlastníme po rodičích domek v obci nedaleko dnešního letiště. V době, kdy rodiče domek stavěli, létalo se ze Starého letiště (dnes terminál 3), což tehdy nepředstavovalo žádnou zátěž, ani nebezpečí. Po převedení celého provozu na Nové letiště a jeho neustálé rozšiřování tam ale dnes letadla ničí život neustálým hlukem. Dnes letadla startují i v tříminutových intervalech, posedět v klidu na zahradě nemožné a s někým promluvit téměř také ne. Ale proč to píšu: před posledním rozšířením letiště jsme byli zváni na různé akce, kde nám předváděli plány, jak budou vedeny trasy pro vzlety a přistání, a jak se nás to vůbec nedotkne (samozřejmě, až to bude hotové). Mezitím se 3x změnil majitel letiště, dnes Vám drnčí okna třeba v jednu nebo ve tři ráno, a co na to provozovatel? No, on Vám přece nic neslibil, to oni, tenkrát.... a kdybyste svůj domek chtěli prodat, stačí, když tam zájemce s Vámi pár minut pobude, a už ho chuť ke koupi přejde. a cena jde rapidně dolů. Po takových zkušenostech nemáme o další takové „zaručeně“ neškodné akce žádný zájem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927355.

Připomínka

ID 2925289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2340

Podatel | **KOTROUŠ JAROSLAV**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJCL

Lokalita | 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

B) Převedení hlavní dopravní trasy mimo ulici Hornoměřolupská

K bodu B) máme jen připomínky běžných občanů Prahy 15, a to když někdo povolil rozsáhlou výstavbu sídlišť kolem ulice Hornoměřolupská, měl by se i tady postarat o klidné bydlení jejich obyvatel (Javorová čtvrť atd.). Zejména těžká doprava, převážející kontejnery z přilehlého překladiště Metrans by tady určitě jezdit neměla. Asi by to chtělo lepší spolupráci jednotlivých Magistrátních odborů, aby se předešlo podobným přešlapům. I okraje Prahy by měly snad být hlavně místem k životu, a nejen komerční položkou ve prospěch kohokoliv (podnikatelů, developerů, dopravců).

Jistě nejsme se svými názory jediní, a rádi bychom se dozvěděli, jaká bude na naše připomínky odezva.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927356.

Připomínka

ID 2903035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2341

Podatel | **Ing. Pavel Matějka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLK8Z

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2927291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2341

Podatel | **Ing. Pavel Matějka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLK8Z

Lokalita | 649

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 629/265, zapsaného na listu vlastnictví č. 649 pro k. ú. Letňany, obec Praha (dále též jako „Pozemek“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se Pozemku.

Současný stav dle platného územního plánu:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je jižní část Pozemku 629/265 v k. ú. Letňany ve funkční ploše SV s kódem G a jeho západní a severní část ve funkční ploše SP bez udaného koeficientu podlažních ploch.

SV - všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití:

Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu,

sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba1a, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

SP - území sportu

Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Funkční využití:

Krytá i otevřená sportovní zařízení.

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno překročení kapacitních limitů zařízení obchodních a ubytovacích a umístění souvisejících funkcí nesportovního charakteru nad souhrnný rozsah 20% plochy území vymezeného danou funkcí.

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu:

Pozemek byl zahrnut do rozvojové plochy [R] s produkčním využitím označené jako [413/649/2101] se strukturou areálů vybavenosti. Rozmezí podlažnosti je navrhováno na 2NP (1-2 RNP), index plochy stávající je stanoven na $I_s=0,47$ a navrhován na $I_n=0,41$. Dle názoru Vlastníka toto objemově odpovídá koeficientu B až C (0,3 až 0,5).

Jedná se tedy o zásadní omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace.

Odůvodnění:

Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současně platnou úpravou k zásadnímu omezení využitelnosti výše uvedeného Pozemku ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných staveb a dále jejich funkčního využití. Vlastník před několika lety změnil na Pozemku územní plán a podle studie, která byla ke změně územního plánu doložena, zde uvažuje s výstavbou smíšeného typu - kombinace bydlení a ubytovacích služeb hotelového typu. Vzhledem k faktu, že se v okolí Pozemku nacházejí stávající stavby s podlažností 8, ale 12NP je omezení podlažnosti naprosto nelogické a nesystémové.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907803 bude dotčené území a jeho nejbližší okolí převymezeno - vymezení rozvojové plochy produkční bude zmenšeno, dojde k úpravě hranice zastavitelného území a vymezení rozvojové plochy rekreační.

Připomínka

ID 2930590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Požaduji, aby zpracovatel MPP **odstranil nepřehlednou terminologii**, která vede k nesrozumitelnosti a nepředvídatelnosti.

Odůvodnění:

Návrh MPP přináší vážné riziko vzniku sporných výkladů, vyvolává právní nejistotu, se kterou lze spojovat další průtahy povolovacích řízení, včetně navyšování soudních sporů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu i směrem k lepší čitelnosti a srozumitelnosti této územně plánovací dokumentace.

Metropolitní plán v souladu se zadáním obsahuje textovou a grafickou část a textovou a grafickou část odůvodnění, které jsou zpracovány v souladu s požadavky stanovenými v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (dále jen vyhláška).

Textová část Metropolitního plánu i jeho odůvodnění splňuje dle zadání požadavky stanovené v příloze č. 7 vyhlášky, výkresy grafických částí Metropolitního plánu a odůvodnění jsou vypracovány v požadovaném rozsahu a měřítcích. Součástí grafické části

Metropolitního plánu je Výkres infrastruktury, který zobrazuje i stavové prvky jednotlivých infrastruktur.

Soulad Metropolitního plánu se stavebním zákonem, vyhláškou i následně vydanými PSP je odůvodněn v kapitole 4. textové části Odůvodnění.

Připomínka

ID 2930591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Pro samosprávu je územní plán klíčovým nástrojem regulace, tj. prostředkem k zajištění budoucího žádoucího vývoje města. Z hlediska prosazování vůle a potřeb veřejnosti je **nepřijatelné, aby** v důsledku nesrozumitelnosti a rozporného výkladu, **byla tato funkce** ve svém důsledku fakticky **přenesena ze samosprávy na rozhodování orgánů státní správy a soudů**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Podle § 6 odst. 5 stavebního zákona pořizuje územní plán pořizovatel jako orgán státní správy v přenesené působnosti. Schvalujícím orgánem je dle § 54 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo hlavního města Prahy jako orgán samosprávy. Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány (§ 50 a § 51) a vystaven k veřejnému nahlédnutí nad rámec zákonné lhůty, aby bylo umožněno uplatnění připomínek a stanovisek.

Připomínka

ID 2930592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požaduji, aby zpracovatel **plně a** ve všech směrech v MPP **respektoval nadřazené dokumenty**, ke kterým patří například Strategický plán a Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. **Rozvoj Prahy nelze opírat o nesouladné koncepce.**

Odůvodnění:

Na MPP nutno pohlížet jako na jeden z prostředků k naplnění vize stanovené v Strategickém plánu Prahy, je proto nezbytné, aby MPP byl v souladu se schváleným Strategickým plánem. Návrh spíše navozuje závěr, že zpracovatel v mnoha směrech nenaplnuje stanovené cíle a záměry Strategického plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy, ve znění aktualizace 2008, a v koordinaci se zpracováním návrhu Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015. Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, v platném znění ke dni společného jednání.

Metropolitní plán obsahuje podrobnou koncepci v člancích 9 – 34 a zároveň navazuje na nadřazenou územně plánovací dokumentaci – ZÚR hl. m. Prahy, které v menší podrobnosti předepisují na stejné území principy rozvoje města. Metropolitní plán stanovuje základní koncepci - obecné principy - ve člancích 9 a 10, které jsou dále v textové části výroku rozvíjeny a zpřesňovány v rámci jednotlivých koncepcí. Články 9 a 10 formulují základní vizi v jasné a čitelné formě, ale nelze je vytrhávat z kontextu celé textové části. Základní koncepce je základem a osnovou pro následně stanovenou urbanistickou koncepci, koncepci (otevřené) krajiny a koncepci infrastruktury. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán.

Základní jednotkou je v Metropolitním plánu lokalita, ke které se váže regulace dle charakteru. Do lokalit se koncepce dostatečně propisuje a jejich vymezení spolu s krycími listy lokalit přinese do pražského plánování nový prvek, skrze který je právě koncepci možné lépe vymáhat.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Na základě dohody s dotčenými orgány (MK a OCP MHMP) bude upraveno a doplněno znění čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy a dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a na plochu pro zajištění větší ochrany kulturních a přírodních hodnot území.

Ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum, ale i subcentra.

Připomínka

ID 2930593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požaduji, aby MPP odrážel, a především zakotvil potřeby města a jeho obyvatel z hlediska oprávněných nároků na veřejnou vybavenost pro období 21. století. MPP musí **stanovit koncepci uspořádání veřejného občanského vybavení**, jednoznačně určit v daném území odpovídající počet ploch pro jednotlivá zařízení v oblasti školství, zdravotnictví, kultury, sportu a další.

Odůvodnění:

Jde o jeden z nástrojů k naplňování rozvoje města a potřeb jeho obyvatel. Zpracovatel musí prokázat, že jak umístění v prostoru, tak jím navrhované kapacity odpovídají normám a výhledově potřebám po roce 2023. Soudím, že navrhované kapacity nejsou dostatečné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu

Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně. V rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu pro účely veřejného projednání bude zpracování aktualizováno na základě aktuálních podkladů a evidence katastru nemovitostí vztažené k aktuálnějšímu datu, vymezení a rozsah transformačních a rozvojových ploch bude v této souvislosti upraven.

Regulace občanské vybavenosti je v návrhu Metropolitního plánu nastavena různými způsoby a je přizpůsobena typu ploch dle stability, příslušné regulativy budou na základě výsledků společného jednání upraveny.

Viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902058.

Základní občanské vybavení bylo v Metropolitním plánu vymezeno v souladu s výstupy z ÚAP hl. m. Prahy, deficitů zjištěných v rámci přípravy aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy a zjišťováním veřejného zájmu konzultací s městskými částmi. Splnění souladu se zadáním - viz textová část odůvodnění, v kapitole 12. Splnění souladu se ZUR - viz textová část odůvodnění, v kapitole 2.

Připomínka

ID 2930594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Požaduji, aby **MPP jednoznačně vymezil všechny plochy ve městě, které nejsou určeny k umístování staveb a stanovil je nepochybnitelně jako nezastavitelné plochy**. MPP musí zajistit zvýšenou ochranu různých forem zeleně od parků až po zahrádkářské osady, sportovní a rekreační plochy, či jiné významné funkce zvlášť potřebné pro vytváření harmonické struktury města. Tu nelze zajistit, pokud budou tyto plochy v MPP součástí zastavitelného území. Návrh přináší nejistotu ochrany veřejného zájmu a vážné riziko dalšího postupného prolamování. Nelze pochopit, proč zpracovatel až na malé výjimky v rozporu se Zadáním označil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality a současně je označuje jako nestavební. Cílem musí být jednoznačně definovaná a do budoucna respektovaná nezastavitelnost těchto ploch. To samozřejmě nevylučuje z důvodu hodného zřetele, aby o dílčích změnách územního plánu v budoucnu standardními postupy rozhodlo zastupitelstvo HMP.

Odůvodnění:

Zastavitelnost a nezastavitelnost ploch v území je jednou z klíčových otázek, kterou musí MPP jasně a zásadním způsobem vyřešit, zajistit a garantovat. Nelze ji ponechat na uplatňované metodice, která neposkytuje důslednou záruku trvalé nezastavitelnosti ploch, na jejichž zachování má Praha a její obyvatelé prioritní zájem. To by znamenalo značná rizika pro vývoj životního prostředí. MPP by měl naopak zajistit, aby plochy zeleně, které jsou významné pro budoucnost celého města, byly zvýšenou měrou chráněny k tomu zřízenými specifickými instrumenty a tyto byly do MPP promítnuty. Územní plán má zeleň chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak celý systém.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Předmět připomínky spočívá v problematice (ne)zastavitelnosti nestavebních bloků. Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. Metropolitní plán v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípraží. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokalit zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území, byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy.

Městské parky, jako nestavební bloky, mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k úpravě vymezení rozvojových a transformačních lokalit a ploch tak,

aby plochy evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000, maloplošná zvláště chráněná území a RVKP nebyly jejich součástí.

Připomínka

ID 2930595

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2342

Podatel | **HRŮZA IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6)Požaduji, aby MPP **zajistil zvýšenou ochranu zahrádkových osad** pro individuální zemědělskou produkci, **určením jejich nezastavitelnosti**.

Odůvodnění:

Jak uvádím výše, MPP by měl plně respektovat Strategický plán Prahy. Ten považuje městské zemědělství za integrální součást zdravého města. Mimo jiné požaduje vytvářet podmínky pro rozvoj městského zemědělství. Požaduje zachování tradic zahrádkových osad, stanovení návrhu zásad, cílů a principů jejich dalšího vývoje (aktualizace a přijetí Generelu zahrádkových osad v Praze, začlenění zahrádkových osad do systému ploch koncepce zelené infrastruktury, zahrnutí problematiky zahrádkových osad do ekologických výukových programů v rámci EVVO atd.-viz 1.4 C2. MPP musí dát jednoznačné záruky, že plochy užívané zahrádkáři nebudou součástí zastavitelných ploch a že proto má smysl v této společensky prospěšné aktivitě pokračovat. Jen tak lze předejít a zabránit postupné likvidaci těchto ekologicky významných ploch, které město nezbytně potřebuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno. MPP vymezuje stávající zahrádkové osady k zachování. Zahrádkové osady jsou chráněny regulativem nestavebního bloku zahrádková osada.

Připomínka

ID 2909301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSAQW

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Budoucí park 412/862/5021 je nelogicky ukončen podél Kunratické (cesta parkem) i když parková úprava a zeleň zasahuje dál na jih až k domům v ulici Kyjovské. V návrhu MPP je jižněji navržena nová komunikace směrem k Chýnovské

Požadujeme:

1) rozšíření hranice parku 412/862/5021 až k novému uvažovanému propojení novou komunikací mezi Chýnovskou a Vídeňskou

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice lokalit byly prověřeny. Daný pozemek není přímou součástí parku Jalový dvůr. Dle katastru nemovitostí se jedná o manipulační plochu, je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Na základě revize ploch soukromých zahrad dojde k jejímu vymezení v rámci daného pozemku.

Připomínka

ID 2914538

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLPHP

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V lokalitě 136 se nachází sídliště Zelená liška (sídlíště a zeleň ze 30. let.) Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.

Požadujeme:

1) vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Zelená liška

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem městské části Praha 4 - viz vypořádání ID=2904836.

Lokalita 136 / Sídlíště Zelená liška je vymezena s heterogenní strukturou, park ve volné zástavbě je vymezován v souladu s metodikou Metropolitního plánu pouze v lokalitě se strukturou modernistickou. V dotčeném území budou vymezeny plochy dle upraveného čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2914832

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

Jde o novou stavební lokalitu nacházející se v místě dnešní zeleně, v místě křížení Sulické ulice a Jižní spojky. Je označena jako zastavitelná obytná, přestože jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem (vydaná hluková výjimka pro TSK) z Jižní spojky a železnice. Hluk dosahuje 85dB. V místě je zároveň přetížená dopravní křižovatka s každodenními kolonami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Jedná se o významné transformační území u budoucí stanice metra D s vysokým potenciálem pro jeho rozvoj a vznik smíšené zástavby. Na danou plochu navazují parky a rekreační lokality, které poskytují dostatečné zázemí pro oddych a městskou zeleň.

Připomínka

ID 2914834

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dílní protihluková opatření u stávajících dopravních staveb nejsou předmětem řešení územního plánu a jsou mimo jeho podrobnost. Jejich realizaci Metropolitní plán umožňuje. Problematika se týká následných řízení. Z tohoto důvodu nebude etapizace výstavby v předmětné lokalitě stanovena.

Připomínka

ID 2914835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

2) Pro tuto transformační plochu je nutné zpracovat Regulační plán a Studii vlivu na životní prostředí (jde zejména o hluk, odrazy hluku do obydlené zástavby, emisní zátěž, dopravní napojení staveb atd.).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci (viz vypořádání stanoviska dotčeného orgánu MK - ID 2899722). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodávám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji

města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Současně však platí, že Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2914837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

3) Lokalitu je třeba ukončit na východě sjezdem z Jižní spojky u Krčské ul. (za sjezdem je šíře pásu zeleně pouhých cca 8m).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2904786. Návrh Metropolitního plánu nebude upraven.

Připomínka

ID 2914839

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

4) Lokalitu je třeba omezit pouze na území na sever od železnice, výstavba vysokopodlažní zástavby jižně od kolejí na hraně lokality 360 by znamenala existenci vysokopodlažních budov přímo (přes plot) vedle 2NP rodinných domů. V místě je při průjezdu vlaků hluk 85dB a není možné realizovat protihluková opatření (jde o část nádraží Krč). Výstavba by byla v rozporu s charakterem sousední zástavby lokality 360 Krč.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku na omezení vysokopodlažní zástavby je již vyhověno. Jižní část transformační plochy s obytným využitím 411/061/2224 jižně od návrhu trati 630/-/4 Železniční trať Praha-Velká Chuchle - Praha-Běchovice je regulována výškovou regulací "2". tj. v rozsahu 1 - 2 RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží dle § 2 p) PSP).

Připomínka

ID 2914846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O66HC

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**061/Nadraží Krč**

5) Je nutná redukce parkovacích míst (zrušení P+R parkovišť), které přivádí další zbytečnou IAD na přetížený Barrandovský most. Jižní spojkou a do ulice Pod Višňovkou. Požadujeme parkovací místa omezit jen na vázaná a návštěvnická.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koncepce systému záchytných parkovišť P+R a jejich zprovoznění má zásadní význam pro řešení cílové automobilové dopravy na území Prahy. Metropolitní plán se zaměřuje na řešení problematiky záchytných parkovišť s vazbami na zastávky veřejné dopravy situovaných přednostně v okrajových oblastech Prahy. Vhodným orientačním vnitřním limitem pro situování parkovišť P+R je trasa Městského okruhu. Síť parkovišť typu P+R je stanovena v rozsahu stávajících parkovišť, parkovišť navržených k přestavbě s cílem dosáhnout vyšší kapacity nebo zcela nově vymezovaných parkovišť. Systém P+R doplňuje systém veřejné dopravy a je důležitou součástí návrhů a opatření vedoucích k posílení využívání veřejné dopravy na území hl. m. Prahy. Ve stávajícím územním plánu jsou uvedena P+R v odpovídajícím rozsahu, ale nedaří se jejich realizace. Z toho

důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tento prvek akcentovat. Vzájemná provázanost všech systémů, výstavba přestupních terminálů ve společných zastávkách kolejových trakcí a vybavení záchytnými parkovišti P+R, může významně ovlivnit objem individuální automobilové dopravy pro cesty do zaměstnání. Základem sítě veřejné dopravy na území hlavního města je metro, které umožňuje rychlou přepravu velkého počtu cestujících v rozsáhlém území. Jeho výstavba je však současně nejvíce finančně a časově náročná. Nabízí se tedy, aby území s vysokou hustotou osídlení a velkou nabídkou pracovních příležitostí byla podle územních podmínek obsluhována povrchovou městskou kolejovou dopravou. Organizaci investičních akcí je nutno optimalizovat a jednotlivé záměry posuzovat z hledisek náročnosti a provozní efektivity. Ve stávajících hustě zastavěných územích řeší kolejová doprava náhradu přetížených autobusových spojů. Výstavba záchytných parkovišť P+R vytváří přestupní možnosti na hlavních trasách, přispívá ke snížení hladiny imisí v ovzduší a ke zlepšení kvality veřejného prostoru.

Požadavek byl prověřen, ale na základě výše uvedeného mu nebude vyhověno.

Připomínka

ID 2917891

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS5CT

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

V hlavním výkresu Metropolitního plánu ani v listu VPS nejsou zakresleny stavby občanské a veřejné vybavenosti v lokalitě 546 Sídliště Krč. Jde o budovy s obchodními plochami, veřejná parkoviště podél Štúrovy ulice, školy a školky (Porg, Klárov, ZŠ Ružinovská atd.) podél ulice Pod krčským lesem.

Požadujeme:

1) Označit všechna území obsahující veřejnou vybavenost v lokalitě č. 546 v metropolitním plánu, a to plochou jako veřejnou vybavenost (VPS) v hlavním výkresu, v krycím listě lokality 546 a listu infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkresu Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

V souladu s možnostmi dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

V souladu s metodikou jsou v návrhu Metropolitního plánu jako veřejně prospěšné stavby vymezovány pouze prvky dopravní a technické infrastruktury. V krycích listech jednotlivých lokalit jsou v kapitole 800 / Veřejná vybavenost uváděny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti.

Připomínka

ID 2917915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS5QV

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

V hlavním výkresu Metropolitního plánu a krycím listě je uvedena výšková regulace v lokalitě 546 Sídliště Krč 21 NP (např. Ružinovská ulice). Ve skutečnosti tam stojí max. 14NP vysoké panelové domy.

Požadujeme:

1) Snížit výšku z 21 na 14 v hl. výkresu, v krycím listu lokality a ve výkresu výškové regulace.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID=2905133.

Na základě výsledku dohody s dotčeným orgánem (MK) bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP) - v tomto smyslu bude upraveno znění čl. 98. Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 bude použito pro dané plochy výškové regulace.

Připomínka

ID 2918767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLNDN

Lokalita | 723

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu předpokládá dostavbu křižovatky Jižní spojka Vídeňská (611/723/1044). Jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem z Jižní spojky (vydaná hluková výjimka pro TSK), který zasahuje bytovou zástavbu Horní Krče

Připomínka:

1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojnici.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) je úkolem územního plánování,

příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., podrobně upravující náležitosti obsahu územního plánu však připouští nestanovení etapizace, resp. její stanovení, pokud je to účelné. Uvedený rozsudek NSS v části týkající etapizace posuzoval a řešil problematiku podstatné úpravy návrhu územního plánu ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona (zrušení etapizace výstavby u ploch určených k zastavění na základě veřejného projednání).

Vymezení protihlukových opatření je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2920357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS55S

Lokalita | 074, 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

V transformačním území 074 Zálesí v současnosti existují menší parky (tzv "centrální", "skalka") se vzrostlými stromy a území tzv. rondelu (místa prvního doložitelného osídlení na území Prahy). Návrh Metropolitního plánu nestanovuje podmínky pro vznik místních parků v transformačních plochách.

Požadujeme:

1) Zachovat v rámci transformačního území plochy ze vzrostlými stromy jako místní parky

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID=2904807.

Pro zajištění (rekreační) prostupnosti územím a v souladu s výše uvedeným vypořádáním dojde dojde na rozhraní lokalit 360 / Krč a 074 / Zálesí k vymezení plochy místního parku a zároveň k vymezení transformační plochy s rekreačním využitím (v ploše nově vymezeného parku). Zastavitelné transformační plochy v lokalitě 074 / Zálesí jsou vymezeny jako plochy nových struktur, ve kterých je

budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno parametricky.

Připomínka

ID 2920402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS55S

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Požadujeme:

2) Zachovat historickou památku tzv.“Rondelu” ve formě malého
místního parku v zástavbě

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější
vypořádání ID 2905017.

Připomínka

ID 2920404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS55S

Lokalita | 074, 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Požadujeme:

3) Zpracovat pro lokalitu 074 Regulační plán zahrnující ochranu těchto prvků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodávám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let,

platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodou o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2920433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O6WB4

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Kojenecký ústav (býv. Šimsovo sanatorium) je v platném územním plánu vedeno jako veřejná vybavenost (VV). V návrhu Metropolitního plánu je zahrnuto do běžné obytné vilové zástavby lokality 360 Krč.

Požadujeme:

1) Označit území Kojeneckého ústavu jako veřejnou vybavenost (VPS) v hlavním výkresu, výkresu infrastruktury a v krycím listě lokality 360.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, v návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání zakreslené bodovými značkami ve výkresu Z03, bude revidováno a doplněno. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Konkrétně platí, že v dotčeném území dojde k vymezení stávající občanské vybavenosti, značené bodem a plochou. V krycím listě příslušných lokalit v kapitole 800 / Veřejná vybavenost jsou uváděny

pouze návrhové prvky, požadavku tedy nebude vyhověno. V souladu s metodikou jsou v Metropolitním plánu jako veřejně prospěšné stavby vymezovány pouze prvky dopravní a technické infrastruktury.

Připomínka

ID 2922634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSAH5

Lokalita | 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Neoznačené území stávajícího zahradnictví s rodinným domem, parc. č. 258/3, k.ú. Krč je v platném územním plánu vedeno jako PZA. V návrhu Metropolitního plánu je označeno po obvodu hranic zastavěného území, přestože je uprostřed zástavby rodinných domů a nachází se na něm stojící stavby domu a skleníků.

Navrhujeme:

1) Zrušit označení hranic zastavěného území a zakreslit jako stabilizované území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Hranici zastavěného území Metropolitní plán vymezuje postupem upraveným v § 58 stavebního zákona, vztaženo ke stavu evidence katastru nemovitostí (KN) k datu 31. 3. 2021. Dotčený pozemek parc. č. 258/3, k. ú. Krč, je zapsán v KN jako druh pozemku - ostatní plocha, způsob využití - jiná plocha, nejedná se tedy zastavěný stavební pozemek (v KN zastavěná plocha a nádvoří).

Připomínka

ID 2922641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFPC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Návrh Metropolitního územního plánuje běžnému čtenáři, kam patří vlastníci pozemků, veřejnost i většina zastupitelů, naprosto nesrozumitelná. Nejde jen o rozsah dokumentu, který bude závazný pro 1,2 mil. obyvatel města, ale i o používané termíny a výklad jednotlivých ustanovení, rozmístění závazných ukazatelů a způsobu výpočtů parametrů do různých částí dokumentu. Uživatel dokumentu potřebuje znát odpověď na jednoduchou otázku co může na svém pozemku postavit, jaké a jak vysoké stavby mohou vyrůst v sousedství, kde bude městská zeleň, kde komunikace (viz transformační a rozvojová území) a podobně. Pojmy, které Stavební zákon nezná („nestavební blok v zastavitelném území“ nebo které návrh upravuje dle své potřeby odlišně od stavebního zákona „lokalita, objekt, blok“) znemožňují pochopení pravidel a závaznosti pro neodborníky a pro odborníky tvoří výraznou bariéru mezi Prahou a ostatními městy republiky.

Požadujeme:

Přepracovat Návrh tak, aby byl jednodušší, srozumitelnější a aby vše podstatné (terminologicky i obsahově) odpovídalo pravidlům běžným v České republice.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu (dále jen "MPP") byl zpracován v souladu se schváleným zadáním a v souladu s platnými právními předpisy, zejména § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v rozsahu požadavků na obsah

jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání MPP, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném MPP. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy MPP) je definována u úvodních článkách, zejména čl. 3 až 6. PSP nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP a též pojmy z jiných právních předpisů nejsou duplicitně definovány v MPP, neboť platí rovněž pro další ÚPD, a součástí textové části výroku je odkazový aparát na definice vybraných pojmů z PSP a jiných právních předpisů.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska. Návrh MPP bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány. K úpravě návrhu MPP pro účely veřejného projednání dojde též ve vazbě na aktualizaci podkladů (včetně UAP) a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2922994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9DT8

Lokalita | 875

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu předpokládá, že celá plocha lesa Velký háj (mezi Novodvorskou, Krčí a Lhotkou) - lokalita 875-Je území tzv. formálního rozvoje města. Přitom jde o původní lesní plochu plnící významnou rekreační funkci pro obyvatele Novodvorské, Lhotky a Krče, jejíž součástí bylo např. i lesní divadlo.

Požadujeme:

1) Vyřazení celé lokality 875 Velký háj z tzv. formálního rozvoje města a zachování jako parkového lesa.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905332.

Připomínka

ID 2922996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSHKD

Lokalita | 131, 221, 714, 715, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Návrh Metropolitního územního plánu předpokládá výstavbu Dvoreckého mostu (610/-/112), který bude přímo napojen na ukončení Rozvadovské spojky na levém břehu Vltavy. Tento most umožní vozidlům od Plzně pokračovat přes Dvorecký most, Jeremenkovou, Vyskočilovou do Michle a dál Plynármí a Práčskou na Průmyslovou. V případě zahlcení již dnes přetížené Jižní spojky (140.000 vozů denně) bude tato spojnice sloužit jako dopravní tangenta tzn. komunikace umožňující průjezd tranzitní dopravy středem města. Tuto koncepci řešení dopravy (byla opuštěna v 60.letech minulého století) považujeme za zcela chybnou.

Požadujeme:

Zrušit v návrhu Dvorecký most

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904698.

Připomínka

ID 2923066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS2JF

Lokalita | 135, 545

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu předpokládá odstranění existující izolační zeleně a izolačního protihlukového valu a jejich náhradu vysokopodlažní (8NP) zástavbou v prostoru mezi ulicí Vídeňskou/Za válem a Vídeňskou/ K výzkumným ústavům. Vídeňská ulice je přetížená komunikace s trvalými kolonami, neumožňující s ohledem na hluk výstavbu obytných budov navazujících na obě lokality. Případná výstavba komerčních objektů v tomto místě (8NP a 6NP) přivede další automobily na Vídeňskou, vyvolá potřebu řešení parkování i posílení veřejné dopravy.

Požadujeme:

1) Zakreslení místního parku v obou lokalitách umožňujícího zachování stávající zeleně a protihlukového valu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905127.

Připomínka

ID 2923281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS532

Lokalita | 075, 265, 545, 862

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu předpokládá vznik nové komunikace 610/-/17 spojující Chýnovskou a Vídeňskou. Tato komunikace přivede novou dopravu od Chýnovské (z Novodvorské a Modřan) po okraji stávajícího a budoucího parku 412/862/5021 na již dnes přetíženou světelnou křižovatku Vídeňské a Jalodvorské. Zároveň by vytvořila významnou bariéru mezi zástavbou Nových Dvorů, parkem a sídlištěm Krč.

Požadujeme:

- 1) Zrušení návrhu této nové komunikace,
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Navrhované komunikační propojení Chýnovská – Vídeňská doplňuje chybějící místní propojení mezi Libušskou a Vídeňskou komunikací. Napojení na Libušskou je navrženo vstřícně proti Chýnovské, s níž vytváří úrovnovou průsečnou křižovatku s návazností na komunikační síť sídliště Novodvorská. Tento stav je převzat ze současně platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, kde je tato komunikace označena jako plocha s rozdílným způsobem využití území S4 - ostatní dopravně významné komunikace.

Připomínka

ID 2924748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9A3F

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu označuje území podél ulice Zálesí mezi Sulickou a U lesa parc. č. 2574/2, 2574/3, k.ú. Krč jako bílé.

V současnosti se v místě nachází park.

Požadujeme:

1) Rozšíření neoznačené tmavě zelené plochy (západně) u ulice Zálesí i na toto území, resp. zakreslení jiné zelené barvy a označení celého prostoru jako místního parku, s vlastním číslem do krycího listu a hlavního výkresu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904946.

Připomínka

ID 2924749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9ECE

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

V transformačním území 074 Zálesí nejsou jednoznačně stanoveny prvky výškové regulace. Návrh Metropolitního plánu dokonce uvádí lokalitu jako místo hladin věží bez výškového limitu s podílem věží 25%.

Požadujeme:

- 1) Vypracovat regulační plán pro celou lokalitu 074
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci (viz vypořádání stanoviska dotčeného orgánu MK - ID 2899722). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci.

Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlášené a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Současně však platí, že Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2924750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9ECE

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

V transformačním území 074 Zálesí nejsou jednoznačně stanoveny prvky výškové regulace. Návrh Metropolitního plánu dokonce uvádí lokalitu jako místo hladin věží bez výškového limitu s podílem věží 25%.

Požadujeme:

2) Zrušit možnost stavět v lokalitě věžové stavby

3) Omezit výšku staveb na 12 nadzemních podlaží s tím, že se výška staveb bude snižovat až na 4NP u zástavby lokality 360 Krč (vilová zástavba s 2/3 NP)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904811 platí, že navrhovaná výšková regulace s hladinou věží odpovídá zpracovávané studii na okolí budoucí stanice metra. Křížení ulic Vídeňská a Zálesí je místem s velkým potenciálem rozvoje v návaznosti na vybudování nové linky metra. Lze také předpokládat přesun těžiště lokality ke stanici metra a tím vytvoření nového urbanisticky důležitého a exponovaného místa. Možnost vytvoření

akcentů ve výškové kompozici zástavby podpoří orientaci v území a zdůrazní tuto důležitost.

Připomínka

ID 2925296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08P9MT0

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Nesprávný zakres území 411/352/2115 - areál tzv. Arcibiskupství

Území 411/352/2115 je v návrhu Metropolitního plánu vedeno jako transformační. Jde o území, které se již v roce 1999 stalo územím OB-C v platném územním plánu a v současnosti je projednávána žádost o vydání územního rozhodnutí.

Návrh:

1) Zrušit označení jako transformačního území a zakres jako stabilizovaného.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu nebude upraven, nejedná se o stabilizované území, ale území určené k umístění zástavby v souladu s regulativy transformační plochy 411/352/2115. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury se strukturou zahradního města.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904911 na vymezení stavové občanské vybavenosti na

souvisejícím území dojde k úpravě vymezení hranice transformační plochy 411/352/2115.

Připomínka

ID 2925306

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4Z3D

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Chybějící zákres parku ve volné zástavbě

V lokalitě 352 se nachází sídliště Přechodní (sídlíště a zeleň z roku 1964) a bytové domy při ulici Valtínovská (sídlíště a zeleň ze 70tých let). Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.

Požadujeme:

1) vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Přechodní a v území bytových domů Valtínovská

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2904906.

Na základě prověření a v souladu s výše uvedeným vypořádáním dojde k doplnění vymezení plochy dle upraveného znění čl. 93 textové části Metropolitního plánu - zahrada. Lokalita 352 / Horní Krč je vymezena se strukturou zahradního města, park ve volné zástavbě je v souladu s metodikou vymezován v lokalitách s modernistickou strukturou.

Připomínka

ID 2925320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGZR

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Nesprávné zakreslení a označení lesa Habrovky (Park V Podzámčí 123/352/2069)

Návrh metropolitního plánu označuje les Habrovka (místní název používaný od 60tých let) chybně jako park V podzámčí 123/352/2069. Označení parku V podzámčí se používá pro park mezi Krčským zámečkem a Vídeňskou,

(v návrhu MPP lokalita 847 Park v podzámčí).

Les Habrovka je v Návrhu zakreslen čtyřmi různými barvami, přestože se jedná o kompaktní les a zároveň obsahuje chybně výškovou regulaci (2). Součástí lesa je hustě porostlý protihlukový val podél ulice v Podzámčí (dnes izolační zeleň). Les i val byly doosazeny stromy a keři rozhodnutím ONV Praha 4 v souvislosti s výstavbou Jižní spojky, protože les Habrovka plní jako hlavní funkci protihlukové a protiprachové ochrany obytné zástavby tzv. Krčské stráně a zároveň funkci rekreační. Jde o kompaktní les tvořený habry, buky, smrky, břízami a borovicemi. Zákres v Návrhu vychází z evidence KN, kde je u části pozemků uvedeno, že pozemky plní funkci lesa (ale není to uvedeno u všech, kde se les nachází)

Požadujeme:

- 1) Sjedení zelené barvy v celé ploše vzrostlého Lesa Habrovky.
 - 2) Odstranění prvku výškové regulace (2) na území lesa Habrovky.
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904909 dojde k úpravě názvu parku 123/352/2069 na Habrovka.

Ad 1: Požadavku nebude vyhověno. V rámci parku jsou vymezeny plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny, především les na lesních pozemcích a les na nelesních pozemcích. Třídění je odůvodněno zápisem pozemků v katastru nemovitostí ke dni 31.3.2022 (druh pozemku - lesní pozemek).

Ad 2: Požadavek byl prověřen. Pro výškovou regulaci v souladu se zněním čl. 18 odst. 4 platí, že je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky. Čtverce výškové regulace v některých plochách, které jsou větší částí vymezeny nad nestavebními bloky, budou odstraněny. V případě vymezených čtverců výškové regulace i nad nestavebními bloky je třeba se řídit výše uvedeným článkem textové části.

Připomínka

ID 2925339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSHHS

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Les Habrovka jako samostatná lokalita

Vzrostlý les Habrovka, v návrhu označený jako park v Podzámčí (123/352/2069), je nově součástí zastavěného území lokality 352 Horní Krč. Les Habrovka (doosazen na les rozhodnutím ONV Praha 4 před 40 lety), který je ohraničen ulicemi V Podzámčí, Rosečská, Krčská, plní funkci jediné protihlukové a protiprachové ochrany obytné zástavby Horní Krče od Jižní spojky a zároveň plní rekreační funkci pro obyvatele lokality 352 Horní Krč (běh, cyklotrasa Pankrác-Krč, tenis), Na les navazuje areál Sokola Krč s kurty a hřišti. Jde o hustý, homogenní les, tvořený habry a červenými duby. V platném územním plánu má barvu tmavá zeleň - les vzrostlý, v Katastru nemovitostí je označen (u pozemků ve vlastnictví města) jako pozemek plnící funkci lesa. Přestože jde o jeden kompaktní les je v návrhu chybně označen dle formy vlastnictví v části jako les na lesních pozemcích, v části jako městská parková plocha lesní, v části jako městská parková plocha zahradní. Zároveň je v návrhu zrušen současný systém ochrany ÚSES (les Habrovka je částečně v systému ÚSES).

Požadujeme:

- 1) Vyznačit les Habrovku jako samostatnou lokalitu v územním plánu (obdobně jako je např. stejná lokalita 873 Branické skály) jako zeleň sloužící k rekreaci (viz zákres). Vyznačení Lesa Habrovky jako samostatné lokality požaduje i Zastupitelstvo Městské části Praha 4
- 2) Označit celou plochu lesa jako les na lesních pozemcích (tmavá zeleň) dle skutečného stavu vzrostlého lesa a dle stavu v současném územním plánu Prahy
- 3) Ve výkresu Z03 (VPS) zachovat označení území Sokola Krč žlutou plochou

4) Zachovat Les Habrovku jako součást ÚSES

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Ad 1: V souladu s vypořádáním připomínky městské části Praha 4 ID=2904909 požadavku na vymezení parku formou samostatné lokality nebude vyhověno, uvedený park (vymezený jako místní park) tvoří nedílnou součást lokality 352 / Horní Krč. Na základě vypořádání dojde k úpravě názvu parku 123/352/2069 na Habrovka.

Ad 2: Požadavku nebude vyhověno. V rámci parku jsou vymezeny plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny, především les na lesních pozemcích a les na nelesních pozemcích. Třídění je odůvodněno zápisem pozemků v katastru nemovitostí ke dni 31.3.2022 (druh pozemku - lesní pozemek).

Ad 3: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904910 dojde v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání k úpravě vymezení stavové rekreační vybavenosti značené plochou pro celý areál Sokola Krč.

Ad 4: Požadavku nebude vyhověno. Vymezení ÚSES bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021). Vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES dvojím způsobem na základě míry určitosti hranic zůstane zachováno, stanovené regulativy ÚSES - čl. 29 a 114, 115 - budou upřesněny na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP) a výsledků společného jednání (připomínek MŽP).

Připomínka

ID 2925344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUG6S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Chybné zrušení izolační zeleně

Návrh Metropolitního územního plánu ruší kategorii zelených ploch „Izolační zeleň“, tj. označení pásů zeleně, někdy v kombinaci s protihlukovými vály, jejíž primární funkcí je ochrana bytové zástavby před hlukem z komunikací. Typovým příkladem na Praze 4 je Jižní spojka a protihlukový val podél ulice v Podzámčí a protihlukový val podél Vídeňské ulice. Tato zeleň kromě dokáže kromě snížení hluku také zachytit těžší polétavý prach (PMIO).

V některých případech je sice možné, aby její protihlukovou funkci převzaly stavby (Greenline Kačerov u magistrály), v řadě případů však ne a ochranu před prachem stavby převzít nemohou vůbec.

Požadujeme:

Zachovat kategorii zeleně Izolační zeleň a její použití v Návrhu tam, kde zeleň plní primární funkci ochrany před hlukem a prachem z dopravy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu s metodikou platí, že Metropolitní plán nevymezuje izolační zeleň ve formě pásů podél staveb infrastruktury a nereguluje zástavbu pomocí koeficientu zeleně, protože tato regulace je nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci životního prostředí Prahy (vzniká neúměrné množství nekvalitní a neudržované zeleně, veškerá zástavba je doplňována zbytkovými plochami bez uvážení reálného ekologického dopadu). Dochází k realizaci velkého množství zanedbaných travnatých pásů a valů, vytvářejících neprostupné bariéry (přitom ale i plochy izolační zeleně v platném územním plánu umožňují umístování budov). Na území je nutné pohlížet komplexně a vliv takových prvků předvídat. Infrastruktura musí být integrovaná do struktury zástavby, má městu sloužit a nikoliv jej ovládat. Přírodní plochy mají být utvářeny celistvě a udržitelně. Z toho důvodu Metropolitní plán navrhuje parky a nestavební bloky pouze tam, kde mají význam pro utváření soudržného města a mají význam jako veřejná prostranství, případně tam, kde mají nezpochybnitelný význam pro ochranu přírody.

Připomínka

ID 2927380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9UJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Návrh Metropolitního územního plánu ve zvláštním výkresu Z03 popisuje prvky veřejné vybavenosti ve formě ploch a bodů. Naopak zelené plochy vymezuje pouze částečně a ne zcela jasným způsobem.

Současný územní plán definuje přesně zelené plochy podle významu a funkce a v textové části jasně uvádí, že takto definovaná plocha je nezastavitelná (s výjimkou výjimečně přípustných staveb)

Požadujeme:

Doplnit systém výkresů závazné části Návrhu (Grafická část Výroku, 2. část) o výkres zelených ploch, jednoznačně definující nezastavitelné zelené plochy. V metodologii Návrhu jde o „Plochy nestavebních bloků“, „plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny“, „plochy otevřené krajiny“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

MPP nebude obsahovat samostatný výkres zeleně. Plochy podrobnějšího členění jsou uvedeny ve výkresu Z02. Nad to jsou podrobně popsány v textové části v čl. 110 - 112. Nezastavitelnost ploch je určena prostřednictvím jiných ploch., např. plocha

nestavebních bloků a otevřené krajiny. Podrobnější specifikace se nachází v cílových charakterech lokalit. Metropolitní plán nenahrazuje ochranu zeleně a pravidla pro využití těchto ploch jsou uvedeny v textové části návrhu. Nová metodika metropolitního plánu naplňuje požadavky stavebního zákona a příslušných vyhlášek.

Připomínka

ID 2929104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS37W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**Návrh Metropolitního územního plánu vymezuje zastavitelné plochy v rozporu se Zadáním**

Zadání v části II. A. 1.1 říká že Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.

V čl. 61 odst.4 Návrhu říká „V zastavitelných lokalitách je výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality“, v čl. 63 (2) pak „V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky“. V čl.70 „Nezastavitelná stabilizovaná plocha je část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s posouzením ekologické stability.

Z výše uvedeného se dá odvodit, že v nezastavitelném stavebním bloku (typově park) se v zastavitelném území dají za určitých okolností umísťovat stavby, pokud to odpovídá cílovému charakteru lokality a projde to posouzením ekologické stability (?).

Požadujeme:

Definovat zelené plochy (parků, lesů apod). dle stávajícího územního plánu a v souladu se Zadáním jako nezastavitelné

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K problematice vymezení zastavitelného území: viz vyhodnocení obdobné připomínky jiného účastníka - ID 2929632.

K problematice "nezastavitelnosti zelených ploch": viz vyhodnocení připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902062.

Připomínka

ID 2929115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSHIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Návrh Metropolitního územního plánu předpokládá vznik transformačních a rozvojových ploch. Pro tyto plochy uvádí parametrické limity. Návrh však vůbec nepracuje se situací, kdy v jedné takové ploše (typově 074 Zálesí) je více majitelů. Návrh neobsahuje řešení pro stanovení poměrů podlahových ploch, veřejné vybavenosti, zeleně atd. mezi jednotlivými vlastníky.

Návrh navíc umožňuje vlastníkům (v případě jejich dohody) určit uliční síť v ploše a tím změnit výškové i objemové poměry v lokalitě.

Návrh neobsahuje řešení pro případ, že se vlastníci nedohodnou.

Požadujeme:

Tuto situaci považujeme za natolik vážnou vadu Návrhu, že požadujeme, aby pro každou transformační a rozvojovou plochy nad 5000m² byl povinně vypracován Regulační plán (ve spolupráci vlastníků, příslušné Městské části, orgánů města a zástupců veřejnosti).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci (viz vypořádání stanoviska dotčeného orgánu MK - ID 2899722). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Současně však platí, že Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2929159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUH25

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Návrh Metropolitního územního plánuje obecně závazný dokument, upravující mj. kde a co je možné ve městě stavět. Jeho nekonkrétnost, neurčitost a fakt, že umožňuje oproti stávajícímu územnímu plánu větší možnosti a variabilitu zástavby je na první pohled lákavou příležitostí pro developery všech velikostí. Návrh přenechává v mimořádně velké míře právo rozhodnout o budoucí podobě území na úřednících stavebních úřadů. Nicméně každé správní rozhodnutí podléhá soudnímu přezkumu v případě podání žalob. Soud pak může, na základě stejných vstupních dat rozhodnout naprosto odlišně od úředníka stavebního úřadu, např. tím, že dá vyšší váhu veřejnému zájmu nebo zájmům souseda před zájmem vlastníka. Případně použije při přezkumu jiné právní předpisy. To povede k velmi vysoké nejistotě vlastníků a developerů a k prodávám v rozhodování stavebních úřadů, které budou rozhodovat ještě více opatrněji než dnes, případně se pod vidinou hrozby přezkumu svého rozhodnutí budou rozhodování vyhýbat cíleně.

Požadujeme:

Přepracovat Návrh tak, aby byl výkladově jednoznačný, srozumitelný, poskytoval přesný výklad způsobu možného využití území a jasná pravidla pro přípravu staveb i rozhodování stavebních úřadů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobnovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Dojde k úpravě a upřesnění stanovených regulativů, včetně textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2929683

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2343

Podatel | **Stará Krč, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O6WLQ

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Text vyjádření

Návrh metropolitního plánu nezahrnuje veřejný park "Alšovy sady" v ulici Na větrově.

Požadujeme:

1) Zakreslení místního parku s vlastním číslem do krycího listu a hlavního výkresu

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904948.

Připomínka

ID 2917084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917258

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2344

Podatel | **STRAŇOVSKÝ ZOLTÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYGE8

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2917085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916979.

Připomínka

ID 2917180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916980.

Připomínka

ID 2917259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916981.

Připomínka

ID 2917329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916982.

Připomínka

ID 2917398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916984.

Připomínka

ID 2917467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916986.

Připomínka

ID 2917537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedena jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916987.

Připomínka

ID 2917606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916988.

Připomínka

ID 2917675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2345

Podatel | **VRŠECKÁ EMA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYEXZ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916989.

Připomínka

ID 2903038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIFD

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Požadujeme rozšíření vyznačené plochy Náměstí Hrdinů i do oblasti podél ulice Na Pankráci (zatravněný trojúhelník u autobusové zastávky Pražského povstání) a Lomnického (dva zatravněné trojúhelníky podél ulice Lomnického).

Odůvodnění:

Tyto části jsou uvažované ve studii nového řešení oblasti, zpracované IPR, jako součásti náměstí Hrdinů, které mu tvoří klidnější zázemí a předprostor. Zároveň tak dochází k jasné definici prostoru, který dnes neplní žádnou městotvornou funkci. Definicí prostoru jako náměstí již v Metropolitním plánu dojde k jeho zakotvení a usnadnění možnosti jej rozvíjet. Zároveň tak dojde k vytvoření jasných mantinelů pro následný rozvoj výstavby okolo náměstí i v této části. Metropolitní plán je tak v této části v rozporu se schválenou koncepční studií z 13.12.2016 (viz přílohy).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha uličního prostranství (její hranice) byla vymezena na základě evidence ÚAP.

Připomínka

ID 2903039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIBX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2903106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI26

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2903107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEFX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2904667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2905436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4EN

Lokalita | 916

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Věc: Připomínka dle ust. § 50, odst. 3 stavebního zákona návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území****Lokality č.916 / Hrnčířská rybniční soustava**

Vážení,

Připomínkující je vlastníkem těchto pozemků: 99/10,1449/37 v k.ú. Šeberov, zapsaných na LV 1123.

(dále jako Vlastník a Pozemky)

na základě plných mocí zastoupený:

Zástupce připomínajícího

(Dále jen Zástupce)

podává prostřednictvím Zástupce na základě níže uvedených skutečností dále popsané námítky.

Na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „WURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a WURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně bude uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).

Připomínka 1

Požadujeme zahrnutí pozemků 99/10 a 1449/37 do zastavitelné plochy, vytvořit návaznost Již

existující bytové výstavby a scelení území.

Odůvodnění:

Nový metropolitní plán si vdané oblasti Šeberova klade za cíl dotvořit a posílit cílový charakter

zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šeberov. Celá lokalita je v novém plánu

vyznačena jako lokalita s původní vesnickou strukturou a jejím cílem je hlavně zachování

prostorového uspořádání a jeho scelení. Jeden z hlavních cílů je doplnit zástavbu. Z tohoto důvodu

navrhujeme rozšíření zastavitelné zóny ze sousedních pozemků také na pozemky 99/10 a 1449/37,

které jsou v současné době na hranici zastavitelné plochy. Jejich připojením k navrhované

zastavitelné ploše se území opticky spojí a vytvoří se souměrná zastavěnost od strany rybníka Brůdek,

stejně tak, jak je tomu u ostatních rybníků - hlavně u sousedního Šeberovského. Uvedené pozemky

nepatří do záplavové oblasti rybníka a rozšířením oblasti určené pro bydlení - bytové domy přirozeně

doplní již existující zástavbu - viz přiložená mapa. V návrhu jsou pozemky vyznačeny jako plochy

náměstí. Pozemky jsou obklopeny typem zástavby, která toto využití popírá a nedá se předpokládat,

že by se to změnilo, jelikož se zde nacházejí soukromé pozemky rodinných domů, které jsou

obehnány plotem. Rozšíření bytové zástavby odpovídá více charakteru daného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl na daných pozemcích potvrzen prvek ÚSES, a to 500/-/2579 RBK Hrnčířské louky - Modřanská rokle.

Připomínka

ID 2907233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIFD

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Požadujeme stanovení podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.

Odůvodnění

Vlastník již dlouhodobě uvažuje o přestavbě nárožní budovy tak, aby plnila moderní standardy v ekologických a městotvorných ohledech. To je v souladu s koncepční studií, kterou nezávisle zpracoval IPR a která uvažuje s jasným ukotvením plochy náměstí a jeho celkovou kompozicí. Až bude náměstí upraveno v souladu s touto studií, vznikne okolo nároží otevřený prostor, který bude vhodný pro umístění vyšší stavby, která by reagovala na v současnosti v oblasti nejvyšší budovu Centrotexu a vytvářela její protiváhu. Považujeme tak za vhodné, s ohledem na rozvoj této lokality, rozmezí podlažnosti zde stanovit a neodvozovat jej od současného stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu. MPP nepředpokládá a tudíž ani nenavrhuje v daném místě výraznou transformaci.

Připomínka

ID 2907236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIFD

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

V souladu s připomínkou 2 požadujeme stanovení navrhovaného rozmezí podlažnosti na úroveň nově vzniklé oblasti na Nový Pankrác, případně vznik hladiny věží o stejné úrovni, což umožní vznik nové dominanty.

Odůvodnění:

Pozemky se nachází na pohledově exponovaném místě a mají potenciál vytvořit na nich dominantu nově vzniklého náměstí a vytvořit tak kontrast k již existující stavbě Centrotexu, který má 16 podlaží. Leží na pohledové ose ulice Na Pankráci a při pohledu do nově vzniklého Náměstí Hrdinů tvoří spojnici mezi oblastí Horní Pankráce s Pankráci. S ohledem na toto propojení navrhujeme přesunout výškovou dominantu také do tohoto území a tím vytvořit protiváhu nově navrhované oblasti s hybridní strukturou, která je v Horní Pankráci plánována a v současné době již existuje - W tower 30 pater a již existující budova Centrotexu, která má 16 podlaží a nachází se přímo naproti zmiňovanému nároží. S ohledem na výšku okolní zástavby, na klesající terén a současný způsob využití území je při zakonzervování současné výškové hladiny další rozvoj v souladu s tezemi Metropolitního plánu pouze obtížně realizovatelný a dochází tak zde k rozporu.

U budovy Centrotexu (16 podlaží) je zakresleno odvozené rozmezí podlažnosti 12. Navrhujeme tak toto rozmezí navýšit a vytvořit novou výškovou dominantu náměstí, která by sloužila jako dominantní prvek u nově vzniklého náměstí a dala tak možnost dalšímu rozvoji. Navrhujeme stanovení výškové hladiny nad čtvercem, ve kterém jsou Pozemky Vlastníka alternativním řešením a pro tento čtverec stanovit hladinu věží o stejném rozmezí 27 pater, a to v souladu s návrhem podlažnosti v části ulice Na Pankráci.

Vzhledem k vedení území jako stabilizovaného, zajistí kvalitní využití území aplikace pravidel pražských stavebních předpisů, a není tak nutné v daném místě výšku striktně omezovat a bránit tak dalšímu rozvoji náměstí. Zanesením vyšší podlažnosti do nového metropolitního plánu se vytvoří možnost na vznik nové dominanty a vytvoření protiváhy k již existujícím domům v blízkém okolí. Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, což však v tomto případě neplatí a návrh vyšší podlažnosti v této lokalitě vychází z již existujících budov v okolí a nově navrhovaná podlažnost neohrozí chráněné veduty města, ba naopak vytvoří přirozený přechod z Horního Pankráce do údolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu. MPP nepředpokládá a tudíž ani nenavrhuje v daném místě výraznou transformaci.

Připomínka

ID 2907908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3VH

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka 1

Požadujeme využití stávající územní rezervy, která je zanesená v aktuálním platném územním plánu posunutím hranice mezi oblastí 912 a 260 dále na západ a tím rozšíření rozvojové plochy 413/260/2070 a 413/260/2474.

Odůvodnění:

Zrušením územní rezervy, která je zavedená v aktuálním územním plánu dojde ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu. Využití rezervy by také při vhodné kompozici celého území mohlo v obci vytvořit plochy pro občanskou vybavenost, práci a pod, které jsou nyní v této části zastoupeny pouze minimálně a dělají tak oblast dopravně závislou. Tímto není naplněna teze o kompaktním městě v docházkové vzdálenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemky se z části nachází na

zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

V oblasti Lipenců je vymezeno velké množství rozvojových obytných ploch.

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2907909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3VH

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka 2

Požadujeme vedení nově navržené komunikace v rozvojové ploše 413/260/2474 v co největší možné míře v trase komunikace Obsiny a zástavbu po obou jejích stranách.

Odůvodnění:

Navrhovaná nová komunikace v rozvojové ploše 413/260/2474 je vedená v nové trase, přitom její trasu ve většině délky kopíruje stávající komunikaci Obsiny. Návrh je tak v rozporu se základními myšlenkami metropolitního plánu o intenzivním využití existující infrastruktury města na rozdíl od vytváření nové. Toto je jeden z hlavních bodů, které si nový Metropolitní plán klade v oblasti Lipence za cíl a v tomto případě je zásadně v nesouladu. V souladu s výše uvedeným, by měla být hranice mezi plochami 912 a 260 v této části posunuta až za silnici Obsiny, protože jinak nedojde k jejímu plnému využití a intenzifikaci, tak jak je požadováno. Doporučujeme k dopravě využití této komunikace a díky rozšíření zástavbu na obě stany od komunikace k jejímu přirozenému navýšení intenzity a odklonění dopravy z již existující obytné zóny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Trasa komunikace 610/-/123 je do značné míry převzata z platného ÚP, připomínkou řešený úsek je narovnan do přímé stopy.

Požadavku na rozšíření zastavitelného území nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V oblasti Lipenců je vymezeno velké množství rozvojových obytných ploch.

Připomínka

ID 2907910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3VH

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka 3

V souladu s připomínkami 1 a 2 požadujeme přesunutí veřejné vybavenosti 800/260/2046 a parku 123/260/1039 do polohy křížení komunikací V Alejích a Českého červeného kříže.

Odůvodnění:

Vzhledem k nově plánované komunikaci - jižnímu průtahu Lipencemi - je toto místo exponované a vhodné ke vzniku druhého centra části, které doplní potřebnou občanskou a komerční vybavenost bez výrazného zásahu do historického centra místní části. Plně v souladu s popisem lokality, kde je stanovená jako hlavní hodnota vesnická struktura s návší, může zde vzniknout druhé takové místo jako další atraktivní vrstva v současné struktuře předmětné místní části. Nedojde tak k zakonzervování rozvoje, ale naopak umožní její další rozvoj plně v intencích současného záměru a dlouhodobě udržitelného funkčního rozvoje.

Cílem nového Metropolitního plánu v této lokalitě je v dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné obytné lokality Lipence se strukturou vesnickou a jeho napojení na nově založená veřejná prostranství. Je snaha doplnění chybějící dopravní a veřejné infrastruktury. Námi nově navrhované umístění lépe přístupný veřejný prostor a je přímo napojeno na stávající infrastrukturu a odklonění dopravy z klidové rezidenční zóny, což současný návrh nedělá, spíše naopak.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení parku bodem a občanské vybavenosti plochou je převzato z platného ÚP (funkční plocha ZMK a VV).

Připomínka

ID 2910851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIFD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2918524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Požadujeme, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo ponecháno původní řešení vodní plochy, která zasahuje až na pozemek Vlastníka tak, jak tomu bylo již v předešlém územním plánu před projednáním změny.

Odůvodnění:

Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 664 Ledárny Bráník návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto pozemky jsou dotčeny změnou územního plánu č. Z2756/00. Dovolujeme si vás upozornit, že naše společnost požádala dopisem ze dne 25. 6. 2018 MČ Praha 4 o stažení této změny z programu projednávání a o ukončení její přípravy. Dopis vám zasíláme v příloze. Skutečnost, že v mezidobí byla změna Z2756/00 přijata nic nemění na našem názoru a na našem požadavku.

Je zřejmé, že ponechání vodní plochy v řešení, které umožňuje napojení Pozemků Vlastníka na tok Vltavy je v souladu s hlavním využitím této lokality, tedy pro rekreaci, relaxaci a sport tak, jak je popsána v čl. 64 (1) závazné textové části Metropolitního plánu.

Stejně tak je v prezentaci ke Studii využití Břehů, v části o Jižním portálu Prahy, jehož je území Ledáren Bráník součástí, uvedeno že je vhodné zapojit fenomén loděnic do veřejného života. Toto bude ponecháním vodní plochy podpořeno. Při našem jednání s povodím Vltavy byl vznesen požadavek na vytvoření nové zátoky a jejím vrácení do metropolitního plánu včetně napojení na Branický potok, který je v současné době odveden potrubím pod stávajícími pozemky. Povodí Vltavy by přivítalo otevření tohoto vodního prvku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě schválené změny Z 2756 ÚP SÚ hl. m. Prahy došlo ke změn funkčního využití z plochy /VOP/ - vodní toky a ploch, plavební kanály na plochu /ZMK/ - zeleň městská a krajinná, což respektuje návrh MPP.

Připomínka

ID 2918525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Požadujeme změnu výškové regulace tak, aby v Lokalitě bylo možno umístit domy o 4-5 podlažích, které odpovídají kontextu okolní zástavby, například v ulici Ledařská.

Odůvodnění:

V závazné části návrhu Metropolitního plánu se v čl. 49(2) - Struktura areálu vybavenosti, do které Lokalita 664 Ledárny Braník patří, se v bodě c) uvádí, že jednou ze zásad prostorového uspořádání této struktury je „různorodé výškové uspořádání“. V grafické části Metropolitního plánu je však výškovou regulací určeno, že maximální přípustná výška je 2 nadzemní podlaží a to plošně v celé ploše Lokality. Je evidentní, že grafická část Metropolitního plánu je v rozporu s textovou částí, a že různorodého výškového uspořádání nelze při takto stanovené výškové regulaci dosáhnout.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 664 / Ledárny Braník je vymezena jako stabilizovaná. Lokalita je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. Transformační plochy vymezené Metropolitním plánem

jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu. MPP nepředpokládá a tudíž ani nenavrhuje v daném místě výraznou transformaci.

Připomínka

ID 2918527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

S ohledem na výše uvedený rozpor ve výškové regulaci předmětné Lokality požadujeme též, zcela v duchu různorodého výškového uspořádání Lokality požadovaného v závazné textové části Metropolitního plánu, aby v Lokalitě bylo možno umístit výškovou dominantu o maximální výšce 16 NP.

Odůvodnění:

Vycházíme ze skutečnosti, že areál Ledáren Braník je přirozeným centrem rekreační oblasti od Žlutých lázní až po golfové hřiště Hodkovičky. Tímto má potenciál stát se celoměstsky významnou rekreační oblastí. Je to též místo, kde se přirozeně setkávají rekreační aktivity jak ve směru podél řeky (sever - jih), tak i ve směru podél Kunratického potoka (východ - západ). Význam tohoto místa ve vztahu k celému městu stejně tak jako i význam místa jako křižovatky hlavních směrů ospravedlňuje, nebo spíše vyžaduje, aby Lokalita akcentovala svoji polohu výškovou dominantou. Subtilní výšková dominantu, realizovaná zcela v duchu tradičních vodárenských věží podél Vltavy (Mánes, Šídkovská věž), by vhodným způsobem vyjádřila význam místa, připomněla jeho historii a zároveň doplnila doposud nevýraznou zástavbu této části města.

Umístění významnější realizace v Lokalitě nachází oporu i v samotné závazné textové části Metropolitního plánu, která pro typ stability [Sf] stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“.

Dále je umístění dominanty uvažováno i v rámci dokumentu „Koncepce pražských břehů“, z 02/2014 zpracovaných Kanceláří veřejného prostoru - Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, který zde uvažuje významný iniciační bod, jakým by bezesporu vyšší budova byla.

Stejně tak má umístování výškových staveb podél břehu Vltavy historickou tradici, která přechází i do současné doby. Historicky se jednalo o vodárenské věže, v současné době pak výškovou výstavbu v okolí Libně. V místě ledáren může navíc výšková dominanta vytvářet protiváhu k Barrandovským skalám na druhém břehu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2918525.

Připomínka

ID 2918528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Vlastník požaduje zvýšení zastavitelnosti lokality minimálně na úroveň 50%.

Odůvodnění:

V současnosti je plocha 411/644/2151 v Metropolitním plánu vedená jako transformační (svislá žlutá šrafa) zastavěna stavbami přibližně z 29%. V návrhu Metropolitního plánu je požadavek na zastavitelnost maximálně 20%. Vzhledem k tomu, že Metropolitní plán oproti současnému stavu výrazně posiluje význam lokality, její dominantnost a celkově využití území, jde snížení zastavěnosti oproti současnému stavu proti tomuto záměru. Celý potenciál je tak výrazně omezen a dochází zde k nesouladu s první tezí metropolitního plánu, která uvádí že: „Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení.“ I s ohledem na Námitku 1, která požaduje zachování vodní plochy, je vhodné zachovat vyšší míru zastavěnosti pro využití břehů zátoky jako loděnice se zázemím.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační plocha doplňující stávající struktury s rekreačním využitím. Hodnota zastavitelnosti 20 % koresponduje se zastavitelností plochy /SP/ - sportu z platného ÚP.

Lokalita 664 / Ledárny Braník je vymezena jako lokalita se strukturou areálů vybavenosti. Strukturu lokality tvoří především areály vybavenosti, které jsou veřejně přístupné v režimu odpovídajícím jejich využití. Účelem vymezení lokality se strukturou areálů vybavenosti je zachování vysoké míry flexibility uspořádání veřejně přístupných areálů

Připomínka

ID 2918574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIDN

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Vlastník požaduje zapracovat do metropolitního plánu zkapacitnění dopravního napojení lokality (podjezdů pod tramvajovou tratí v ulici Modřanská) a zajistit tak lepší napojení celé lokality.

Odůvodnění:

V současnosti je celé území podél Vltavy od Branických ledáren až po Černý kůň navrhované pro intenzivní sportovní rekreaci napojenou na dopravní infrastrukturu pouze přes dvě místa (podjezd U kempinku a podjezd V Náklích). Metropolitní plán zde navrhuje výrazné posílení významu lokality, což je plně se záměry Vlastníka, nicméně neřeší dopravní napojení celé lokality, které by umožnilo prostor bezproblémově intenzivně využívat a zajistit tak pohodlný přístup pěším, cyklistům a automobilům.

Lokalita by měla umožnit zajištění kapacitní parkovací plochy pro obsluhu celé rekreační oblasti. Vzhledem k současnému nedostatku parkovacích míst a nedostatku volných ploch pro zřízení parkovacích ploch v Lokalitě je umožnění umístění kapacitního parkoviště na pozemcích vlastníka v zájmu cílového charakteru lokality. Jako nejvhodnější se jeví umístění parkovacích ploch pod plochy zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku na zkapacitnění dopravního propojení je v návrhu MPP vyhověno. V souladu s čl. 131 odst. 6 textové části MPP lze stávající prvek technické infrastruktury přestavovat a modernizovat nebo zcela nově vystavět, avšak za předpokladu zachování jeho funkce v rámci celku.

Požadavku na zajištění kapacitních parkovacích ploch nebude vyhověno. Vymezování parkovacích ploch je pod podrobností územního plánu a není tedy možné specifikovat pro ně pravidla. Parkoviště jsou buď součástí stavebních bloků, nebo i veřejných prostranství.

Připomínka

ID 2926835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIBX

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Lokalita č. 103 Strašnice

Připomínka 1

Požadujeme zařazení ulice V Olšínách jako ulice Čtvrťové úrovně místo ulice lokální úrovně.

Odůvodnění:

Ulice V Olšínách je významná ulice, navazuje na ulici Vršovická, které je vedena jako ulice čtvrt'ové úrovně a jedná se tak o její logické pokračování. Zároveň je v metropolitním plánu plánované prodloužení ulice V Olšínách a tím dále vzroste její významnost. Dojde tak k logickému propojení Edenu, Kubánského náměstí a dvou stanic metra (Strašnická, Depo Hostivař) přímou linií, která vytvoří podmínky pro vznik rušné třídy. Navíc jasné stanovení významné pokračující osy z Kubánského náměstí upozorní na logické pokračování této třídy a bude sloužit jako podnět k dalšímu rozvoji města a zahušťování struktury v místě, kde je to potřebné. Navrhované prodlužování ulice V Olšínách a její další rozvíjení je tak v rozporu s její zakonzervováním jako ulice lokální úrovně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Ulice V Olšinách je zaříděna jako ulice lokálního významu s ohledem na definici z PSP. Ulice lokální úrovně se považují za významné ulice. Nejedná se o městskou třídu dle PSP.

Připomínka

ID 2926837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIBX

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka 2

Požadujeme stanovení podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.

Odůvodnění

Vlastník již dlouhodobě avizuje tendenci upravit nevyhovující řešení vnitrobloku a doplnění náměstí o jasnou dominantu, která napomůže jeho jasné identifikovatelnosti. Tyto záměry byly prezentovány na IPR v rámci studie, která byla projednána a vzešla z ní doporučení, ve kterých IPR doporučuje výraznou dominantu v náměstí (viz přílohy). Je tak zřejmé, že lokalita je vhodná k úpravám a byla k nim i předběžně schválena. Stanovená odvozená výška 2 podlaží ve vnitrobloku tak neumožňuje, při zohlednění všech hlavních kritérií, které by měla každá stavba splňovat (trvanlivost, ekologičnost, ekonomičnost, estetičnost a další) ho dále rozvíjet a uvolnit v něm místo v parteru (například pro průchod, park, apod.) navršením nutných ploch do potřebné výšky.

V daném místě plánuje výraznou revitalizaci i městská část Praha 10 samotná (viz

<http://vppl0.cz/proiektv/pripravovane/kubanske-namesti>), která s velmi výraznou dominantou v jednom z návrhů počítá, a zakonzervování území tak učiní znovuoživení náměstí v plánovaném rozsahu daleko obtížnější.

Požadujeme proto nastavení výšky v bloku v režimu navrhované výšky, místo prostého odvození od té aktuální. Stanovení výšky na základě odvození ze stávajícího stavu je totiž v rozporu s možným dalším rozvojem lokality a obecně používanými

principy v metropolitním plánu. Jedná se pravděpodobně o mezeru ve zvolené metodice výškové regulace, která by mohla být návržením vyšší zástavby napravena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu, viz také platný ÚP. MPP nepředpokládá v daném území výraznější transformaci.

Připomínka

ID 2926839

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIBX

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**Připomínka 3**

V souladu s připomínkou 2 požadujeme navýšení podlažnosti vnitrobloku na úroveň okolních dominantních objektů (rozmezí podlažnosti 8) a stanovení hladiny věží, které umožní vznik dominanty (rozmezí podlažnosti 12)

Odůvodnění

Pozemky se nachází v dominantní pozici, která zakončuje Kubánské náměstí a je dlouhodobě jak ze strany Vlastníka, tak městské části Praha 10, jakožto reprezentanta široké veřejnosti, uvažováno vytvoření dominantního objektu zakončujícího náměstí. S ohledem na výšku okolní zástavby a uvažovaný i současný způsob využití, je takovýto rozvoj v souladu s tezemi Metropolitního plánu pouze obtížně realizovatelný a dochází tak zde k rozporu. Přitom vhodnost takového řešení území byla potvrzena i vyjádřením IPR samotného.

V okolí tohoto místa jsou už v současné době objekty o 9 podlažích (ulice V Předpolí), u kterých je zakresleno rozmezí podlažnosti 12. Navrhujeme tak tuto hladinu použít i pro stanovení hladiny věží nad čtvercem vnitrobloku a západním navazujícím. Zároveň by pak bylo vhodné upravit automaticky zvolenou hladinu vnitrobloku, v jejímž čtverci jsou ovšem i objekty přiléhající k ulici V Olšinách, která je zakreslena jako ulice lokální úrovně. Rozmezí podlažnosti 2 je u takto významné ulice i s ohledem na kontext okolní zástavby nevhodné.

Vzhledem k vedení území jako stabilizovaného, zajistí kvalitní využití vnitrobloku aplikace pravidel pražských stavebních

předpisů, a není tak nutné v daném místě výšku takto striktně omezovat a bránit tak dalšímu rozvoji ulice nyní lokální úrovně (viz připomínka 1).

Přílohy:

- **Plná moc**
 - **List vlastnictví**
 - **Katastrální mapa**
 - **Studie a vyjádření IPR**
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané území se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace, výšková regulace byla potvrzena dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury. Více viz připomínka 2 - ID 2926837.

Připomínka

ID 2927336

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEFX

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Níže uvedené námitky se vztahují k následujícím pozemkům 2031/112, 2031/18, 2031/294, 2031/293, 2031/113, 2031/21, 2031/248, 2031/246, 2031/249, 2014/12, 2014/406, 2014/407, 1193/3, 2031/245, 2031/295 v katastrálním území Praha Chodov.

Připomínka 1

Požadujeme začlenění pozemků dle přiložené katastrální mapy do oblasti transformační zóny lokality Opatov a regulativa pro toto území též přenést na tuto oblast.

Odůvodnění:

Pozemek se nachází v těsné blízkosti transformační a obytné lokality Opatov s hybridní strukturou a novou podlažní s výškovou regulací stanovenou hladinou věží na Lokalitě Opatov. Zmíněný pozemek je v těsném sousedství s touto lokalitou, kde se počítá s nově vzniklou hybridní strukturou a novým nádražím autobusů. Celá oblast se má transformovat na centrum lokálního významu. Cílem je navržení nových regulativ pro vytvoření nového těžiště čtvrti a začleněním Chilské ulice, kolem které se rozšiřuje zástavba k již existujícímu Centrálnímu parku Jižní město.

Navrhujeme regulaci z této rozvojové lokality rozšířit i směrem k parku, tak aby byla umožněna zástavba stejně tak, jako u parku v severní části pozemku. Tímto se park přirozeně začlení do nově vzniklé struktury města. Díky přenesení stejných regulativ ze severní části pozemku na jižní se docílí vyváženosti nově vzniklých struktur a zabrání se tak vzniku nevyvážené dominanty pouze na jedné straně.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907144.

Připomínka

ID 2927339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEFX

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka 2

Požadujeme vycházet při určení výškové regulace nikoliv pouze z již existující struktury města, ale při návrhu brát v potaz nově navrhovanou výškovou hladinu okolních pozemků

V návaznosti na námitku č. 1 žádáme o úpravu výškové regulace pro dané území a požadujeme její navýšení. Navrhujeme při její specifikaci vycházet nikoliv pouze ze sousedních budov, které se v okolí nacházejí v současné době ale brát v potaz také nově plánovanou strukturu v rámci lokality Opatov.

V této části území je navrhované rozmezí podlažností 27, což znamená RNP 21 pater. Takto vysoké budovy se v těsné blízkosti pozemku již v současné době nacházejí a to na jižní straně, kde se nalézá hotel Veritas se 16 patry a obytný dům s21 podlažními. Nově navrhovaná podlažnost by měla zohlednit tyto skutečnosti. Budoucí výška budov by měla být v souladu těchto dvou lokalit a výškově je propojit. Navrhujeme na zmíněné území navrhnout stejnou podlažnost jako na pozemcích okolních a to 21 pater. Pro danou lokalitu se domníváme, že je nejprospěšnější vytvořit prostor pro vznik budov o stejné výšce a nově vzniklé domu regulovat v rámci platných pražských stavebních předpisů. Tato změna přispěje k tomu, aby mohla nově vzniklá městská část přirozeně splynout s již existující strukturou sídliště Jižní město a vytvořit zde prostor pro propojení bydlení a nově vzniklého multifunkčního centra lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907147, dojde k rozšíření transformační plochy na předmětné pozemky, rozmezní podlažnosti bude stanoveno na hodnotu 12.

Připomínka

ID 2927419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI26

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Požadujeme navýšení rozmezí podlažnosti v návaznosti na okolní pozemky a regulativa podlažnosti na sousedních pozemcích v dané lokalitě (parc. č. 2014/382, 2014/383, 2014/384, 2014/389, k.ú. Chodov).

Odůvodnění:

Na námi zmíněném pozemku je v současném návrhu Metropolitního plánu podlažnost určena na základě parametrických regulativ a vychází z již existující podoby zástavby v této lokalitě. Navrhované rozmezí podlažnosti nereflkuje změny, které Metropolitní plán do dané oblasti vnáší a nepočítá s novou zástavbou, kterou Metropolitní plán dovoluje v rámci rozvojové oblasti Sídliště Jižní město I. Tato lokalita 553 si dává jako cílový charakter lokality dotvoření výškové kompozice lokality ve stanovené hladině výškových věží, což navrhovaná podlažnost pro toto území nesplňuje. Na přiložené mapě je patrné, že okolní pozemky byly v návrhu určovány grafickým regulativem, tak aby výše uvedený záměr byl docílen a parametrická regulace pro velkou část dotčeného území byla přehodnocena. Nám zmíněný pozemek v těsném sousedství nově regulovaných ploch je v oblasti jeden z mála, kde parametrická regulace byla zachována a v celkové lokalitě působí nesourodě. Na přiložené mapě je patrné, že i v současné době se v okolí nachází výškové budovy o 21 patrech a počítá se se vznikem nových budov o 8 podlažích v sousedství. Požadujeme proto, aby se podlažnost v této lokalitě sjednotila a i na výše uvedených pozemcích byla navržena podlažnost 12, která by výškově danou lokalitu propojila.

Metropolitní plán si v rámci rozvojové oblasti Sídliště Jižní město I. Ukládá jako jeden z cílových charakterů lokality dotvoření výškové kompozice lokality ve stanovené výškové hladině, návrh podlažnosti

v této část tomu však neodpovídá. Navrhujeme propojení stávající zástavby s nově vzniklou tímto navýšením.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizované plochy (vyjma plochy na východě, která je součástí T plochy). Na základě revize výškové regulace dojde k úpravě rozmezí podlažnosti ve čtverci Ke Kateřinkám x Opatovská. Zároveň dojde ke změně označení čtverců při ul. Opatovská na černou barvu (stav).

Vyjádření

ID 2933427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIEI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2933431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIEI

Lokalita | 155

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**Lokalita č. 155 Nové Strašnice****Vážení**

Připomínkující je vlastníkem těchto pozemků: parc.č. 2840/2 jehož součástí je stavba, parc.č. 2840/3, parc.č. 2845/10, parc.č. 2849/27 a parc.č. 4522/21, vše v k.ú. Strašnice, zapsaných na LV 545

(dále jen Vlastník a Pozemky)**na základě plné moci zastoupená:**

Ing. arch. Lenka Langerová, IČO: 7364 4358, se sídlem Charlese de Gaulla 1096/21,160 00, Praha 6 - Bubeneč.

(dále jen Zástupce)

podává prostřednictvím Zástupce na základě níže uvedených skutečností dále popsané připomínky k návrhu územního plánu (Metropolitního plánu).

Na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje. Jako příslušný orgán územního plánování, informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále Jen „WURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného Jednání o návrhu Metropolitního plánu a WURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bylo oznámeno veřejnou vyhláškou,

kterou současně byla uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).

Připomínka 1

Požadujeme zařazení ulice V Olšinách jako ulice Čtvrťové úrovně místo ulice lokální úrovně.

Odůvodnění:

Ulice V Olšinách Je významná ulice, navazuje na ulici Vršovická, které Je vedená Jako ulice čtvrťové úrovně a Jedná se tak o její logické pokračování. Zároveň Je v metropolitním plánu plánované prodloužení ulice V Olšinách a tím dále vzroste její významnost. Dojde tak k logickému propojení dvou stanic metra (Strašnická, Depo Hostivař) přímou linií, která vytvoří podmínky pro vznik rušné komunikace. Navrhované prodloužení ulice V Olšinách a její další rozvíjení Je tak v rozporu s jejím zakonzervováním Jako ulice lokální úrovně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Ulice V Olšinách je zaříděna jako ulice lokálního významu s ohledem na definici z PSP. Ulice lokální úrovně se považují za významné ulice. Nejedná se o městskou třídu dle PSP.

Připomínka

ID 2933432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIEI

Lokalita | 155

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka 2

Požadujeme stanovení rozsahu podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.

Odůvodnění

Celá lokalita se plánuje rozvíjet, ulice V Olšínách se plánuje prodlužovat, ale nárožní (roh rušné třídy a prostorného otevřeného parku), exponované místo kompozičně vhodné pro dominantu. Je zakonzervované na stávajícím stavu, i když pro sousední objekty Je navrhovaný nárůst výšky, pravděpodobně v souladu se zvýšením důležitosti ulice V Olšínách. Stanovení výšky na základě odvození ze stávajícího stavu Je tak v rozporu s návrhem na další rozvoj lokality a obecně používanými principy v metropolitním plánu. Jedná se pravděpodobně o mezeru ve zvolené metodice výškové regulace, která by mohla být návržením vyšší zástavby napravena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena stabilizovaná plocha dle stavu v území, MPP nepředpokládá v daném místě výraznější

transformaci. Při posuzování výškové regulace lze uplatnit Pravidla pro dominanty - viz čl. 103 textové části MPP.

Připomínka

ID 2933433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIEI

Lokalita | 155

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínka 3

V souladu s připomínkou 2 požadujeme navýšení rozsahu podlažnosti na úroveň okolních dominantních objektů (rozmezí podlažnosti 12)

Odůvodnění

Pozemky se nachází na konci velkého otevřeného parku podél ulice V Olšínách. Dle pravidel metropolitního plánu se nejedná o nárožní parcelu dvou významných tříd ani o parcelu na náměstí vyššího významu, i když fakticky jde o velmi exponované místo, které takovou klasifikaci vyžaduje.

Navrhujeme proto v daném místě navrhnout vyšší hladinu zástavby, která by minimálně odpovídala okolním dominantám, současnému stavu území a budovám, které byly metropolitním plánem navýšeny (hotel Juno je v hladině 13-21 RNP a v současnosti má 16 podlaží), popřípadě byly ignorovány. Na protější straně v ulici Slapská stojí 13-ti podlažní objekt a není tedy jasné, na základě čeho je veden v odvozené hladině 5-6 RNP. Je pravděpodobné, že tímto bylo dosaženo mylné interpretace výšky současné zástavby. Nová dominantní stavba by kompozičně uzavřela park, vytvořila orientační bod pro celou nově vznikající významnou ulici a vytvořila protiváhu k již existující zástavbě na protější straně ulice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Metropolitní plán nepředpokládá v daném místě výraznější transformaci.

Vyjádření

ID 2943768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI4W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI4W

Lokalita | 552

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Připomínka 1

Požadujeme vyjmutí Pozemků Vlastníka z plochy parku ve volné zástavbě.

Odůvodnění:

Pozemky v současné době funkci parku neplní a do budoucna ani plnit nemohou. Je na nich situované kapacitní parkoviště pro přilehlé sídliště. Při snaze řešit toto parkoviště moderním způsobem (kapacitní podzemní parkování, funkční parter a obytná horní část) je to v současném stavu v podstatě nemožné, tím pádem se stávající obecně špatná situace s parkováním stává trvalou. Vlastník má v dlouhodobém plánu funkční parkoviště zabudovat pod zem a vystavět zde bytový dům, který zabere méně plochy než existující parkoviště. Toto umožní vznik skutečného parku, což za současné situace to není možné. V tezi 3 o modernistickém plánu města je psáno, že plán „umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť“, přičemž ale sídliště jsou obklopena parkem ve volné zástavbě, ve kterém není prakticky možné postavit téměř nic. Jde tak o zásadní rozpor v územním plánu jako takovém. Definice parku ve volné zástavbě, který ve většině případů obklopuje sídliště s poddimenzovaným parkováním, neurhožuje tuto neutěšenou situaci řešit výstavbou nových parkovacích domů, parkoviště nebo polyfunkčních objektů a sídliště tak staví na druhou kolej kvality dnešního bydlení.

Navržením parku ve volné zástavbě na Pozemky také dojde k jejich výraznému znehodnocení oproti současnému stavu, kdy jsou vedené jako OV - stabilizované a dle platných předpisů je tak možné je zastavět.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907403.

Připomínka

ID 2943774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI4W

Lokalita | 552

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Připomínka 2

Požadujeme stanovení podlažností na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.

Odůvodnění

Vzhledem k výšce okolní zástavby, která v bezprostřední blízkosti dosahuje 13 podlaží (hladina 21) a v širším okolí pak převážně 9 podlaží (hladina 12), je stanovení výškového limitu pro nárožní exponovanou parcelu, která není zastavěná, odvozením od současného stavu nekoncepční a nelogické. Požadujeme proto stanovit na Pozemcích výšku návrhem, v souladu s okolní zástavbou stejně jako na nejbližším sousedním čtverci. Jelikož se jedná o stabilizované území, maximální výšku a vhodné řešení zajistí platné Pražské stavební předpisy, a není třeba tak zde omezovat výstavbu stanovením takto nízkého rozmezí podlažností. Považujeme tak za v hodné s ohledem na rozvoj této lokality navrhnout zde vyšší výškovou hladinu a nevycházet z té stávající.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. jedná se o stabilizovanou plochu, MPP v daném místě nepředpokládá významnou přestavbu.

Připomínka

ID 2943787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2346

Podatel | **Ing.arch. Langerová Lenka**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAI4W

Lokalita | 552

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Připomínka 3

V souladu s námitkou 2 požadujeme stanovení navrhované výškové hladiny na úroveň 21.

Odůvodnění

Pozemky se nachází v dominantní pozici na křižovatce ulic Mírového hnutí a Ke stáčírně. Jedná se o nárožní pozici ulic lokální úrovně, která by měla být dle principů metropolitního plánu zdůrazněná, což při výškové hladině okolních staveb a navrženém rozmezí podlažnosti 2 není možné, a jde tak o rozpor v územním plánu. Požadujeme proto stanovit na Pozemcích výšku návrhem v souladu s okolní zástavbou, tj s rozmezím podlažnosti stejným jako na nejbližším sousedním čtverci - 21. Jelikož se jedná o stabilizované území, skutečnou maximální výšku a vhodné řešení zajistí platné Pražské stavební předpisy, a není třeba tak zde omezovat výstavbu již v samém počátku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943774.

Připomínka

ID 2943194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.) Nesouhlasím s uvedením počtu podlaží v lokalitě 101/ Koh-I-Noor, kde je na rohu ulic Moskevská a Vršovická navrženo 21 pater a požaduji, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů. Stávající domy zde mají cca 10 podlaží. Pokud by zde měla být zástavba 21 pater, je to znehodnocení celého centra Vršovic, kde je hlavní dominantou kostel Sv. Václava arch. Gočára.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906695.

Připomínka

ID 2943196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.) Nesouhlasím s uvedením počtu podlaží v lokalitě 102/ Nové Vršovice, kde je na rohu ulic Kodaňská a Vršovická navrženo 21 pater a požaduji, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet dle stávajícího stavu cca 12 podlaží.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906695.

Připomínka

ID 2943197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3.) V metropolitním plánu není jasné, jaké jsou podmínky ochrany veřejných prostranství náměstí před zástavbou a všeobecně, před umístováním staveb. Např. Na Kubánském náměstí a Nám. Sv. Čecha je vyznačeno šrafou „parkově upravená část náměstí“. Text metropolitního plánu uvádí v čl. 80: „*b) náměstí [44], vymezená plochou, přičemž hranice těchto ploch nejsou závazným vymezením polohy uliční čáry. (3) Parkově upravená část náměstí značí část náměstí s dominantním zastoupením nezpevněných ploch s vegetací*“

Znamená to, že poloha uliční čáry na náměstí se může snad měnit, např. při umístění nové stavby? Znamená to, že náměstí může mít sice dominantní zastoupení nezpevněných ploch s vegetací, ale zároveň to nevylučuje umístění stavby?

Je potřeba, aby územní plán jednoznačně stanovil ochranu náměstí před zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu vymezuje náměstí vymezené plochou jako součást uličního prostranství, na základě vymezení v ÚAP Praha 2020. V souladu se zněním čl. 80 textové části platí, že v plochách

uličního prostranství je přípustné umísťovat pouze budovy související s charakterem uličního prostranství (§ 22 odst. 2 PSP). Tento regulativ bude doplněn do uvedeného článku jako nový odstavec na základě dohody s MK, s tím že umísťování budov a jiných staveb může být individuálně upraveno v KLZ. Povolování staveb je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2943199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 153

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3.) Nesouhlasím s uvedením 21 podlaží u bytových domů v Lokalitě 153/Pod Sychrovem a požaduji, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů, tj. cihlové domy sídliště V Dolině mají 12-13 obytných podlaží. Garáže, které patří k sídlišti V Dolině, mají 2 podlaží. Novostavby Geosanu podél ulice U Plynárny mají 14 podlaží. Vilky v ulici Na Křivce a Pod Sychrovem mají převážně 2 podlaží.

Odůvodnění

Je naprosto nereálné, aby zde mohly být 21podlažní domy. Sídlíště je natolik zahuštěné, že zde není možná další zástavba. Jedná se buď o neznalost území Prahy od projektantů nebo skrytý záměr developerů? Takovéto chybné výšky se uvádí na stránkách IPRu v ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH Prahy 2016- Atlas města, <http://uap.iprpraha.cz/atlas-praha-5000>

4.)Tzn., že Metropolitní plán pracuje s chybnými územně analytickými podklady, které takto byly v rámci 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016, schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 15. 6. 2017.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě společného jednání dojde k přidání nového rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro příslušné plochy výškové regulace.

Připomínka

ID 2943200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 153

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.) Je nesrozumitelné, proč je lokalita č. 153 pojmenovaná „Pod Sychrovem“.

Odůvodnění

Ulice Pod Sychrovem má jiný charakter zástavby - vilky a ve vedlejší ulici nízké bytovky, přičemž hlavní část zástavby v této lokalitě tvoří sídliště V Dolině s bytovými bodovými domy z režného zdiva a cca 10 let staré novostavby Geosanu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pojmenování lokalit se řídí podle několika zásad, ze kterých nejdůležitější je jedinečnost a nezaměnitelnost názvu. Lokality byly nejčastěji pojmenovány na základě obecně známých toponym (místopisných jmen), často uvedených v podkladech získaných od městských částí.

Připomínka

ID 2943201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 153

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.) Nesouhlasím se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití lokality č. 153. Je potřeba stanovit v textové a výkresové části takové podmínky pro ochranu stávající zástavby v lokalitě č. 153, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby novými stavbami, tzn. dle vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. je potřeba stanovení jasných podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch, jak je v jiných územních plánech obvyklé. Návrh Metropolitního plánu umožňuje zásahy do území bez téměř jakékoliv regulace. Umožňuje zahušťování zástavby ve stabilizovaných lokalitách - potom je naprosto zavádějící a klamavé pro veřejnosti/označovat plochy za stabilizované, když je možné je libovolně dostavovat. Dále je možné navyšování stávající zástavby, na veřejných prostranstvích může být umísťována zástavba, snižují se tak plochy veřejné zeleně.

Viz. např. článek 44 platný pro lokalitu 153, ze kterého plyne možnost zastavování v této lokalitě.

(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.

A dále článek 63 Zastavitelná obytná lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.

(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu,

nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Požaduji, aby v lokalitě č. 153 byla vyloučena možnost umisťování staveb administrativy, jakékoliv výroby, a dalších staveb bydlení, u veřejné vybavenosti je potřeba stanovit max. plošný limit cca do 100 m².

Odůvodnění

Lokalita č. 153 je charakteristická bodovými domy z režného zdiva, jedná se o velmi kvalitní projekt výstavby pro bytová družstva cca ze 70. let min. století od architekta Karla Vejmelky. Podobná výstavba těchto domů je např. v Braníku, Dejvicích a V Olšinách na Praze 10. Územní plán by měl takovouto kvalitní zástavbu chránit, ne umožňovat snižování jejích kvalit jejím zahušťováním a navyšováním podlažnosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch soukromých zahrad. Je vymezena stabilizovaná lokalita s ustáleným charakterem. Ve stabilizovaných plochách nepředpokládá MPP zásadní změnu struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2943202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 153

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7.) Je nesrozumitelné, co se myslí pod čl. 69 typ stability lokality (1) *Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.* ..., když v rozporu s tím metropolitní plán umožňuje lokalitu měnit novou zástavbu, tzn. lokalitu destabilizovat a je nejasné, jak by takové zásahy měly vypadat, např. u lokality 153 by se povolovalo umísťování dalších vilových domů nebo naopak vícepodlažních domů? Metropolitní plán tedy používá zavádějící pojmy a podmínky pro využití území, která nemají po podrobnějším rozboru žádná ustanovení pro ochranu stávající zástavby a naopak umožňují naprosto nekoordinovanou zástavbu bez ohledu na dosavadní charakter území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stabilizovanou lokalitou je lokalita s ustáleným charakterem, ve které zpravidla převládají stabilizované plochy a cílový charakter lokality je z velké části odvozen od stávajícího charakteru. Kostra veřejných prostranství ve stabilizovaných lokalitách je ustálená. Ve stabilizovaných lokalitách mohou být transformační nebo rozvojové plochy (výjimečně i ve větší míře), které doplňují stávající zástavbu a veřejná prostranství v nich navazují na stávající kostru veřejných prostranství.

Je stanovena výšková regulace. V rámci stavebních bloků je přípustné umisťovat budovy s maximálním počtem RNP v rámci rozmezí podlažnosti, ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby.

Na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch soukromých zahrad. Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní (viz upravený čl. 93 odst. 4 textové části MPP).

Připomínka

ID 2943204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8.) Z výše uvedených připomínek plyne, že není naplněna platná vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu.

§ 3, odst. 1 K *naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...*

(2) *Plochy se vymezují podle*

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

Odst. (3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19.

Odůvodnění

Metropolitní plán vytváří nové pojmy oproti vyhlášce, tyto pojmy jsou matoucí, nesrozumitelné a ve výsledku nestanovují téměř žádnou

ochranu území, naopak umožňují oproti dosavadnímu platnému územnímu plánu Prahy mnohem větší stavební zásahy jak do stabilizovaných zemí tak do ploch veřejné zeleně, do území památkové rezervace a především umožňují devastaci města výškovými stavbami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Na území hlavního města Prahy se v souladu s § 194 písm. e) stavebního zákona neuplatňuje vyhláška č. 501/2006 Sb., neboť ji nahrazují Pražské stavební předpisy (PSP). Ty jsou závazným předpisem pro územní plánování v Praze a slouží jako podklad pro vymezení regulativů v Metropolitním plánu.

Metropolitní plán je s PSP věcně provázán a zajišťuje požadovanou míru regulace využití území prostřednictvím cílových charakterů, výškové hladiny, členění městské struktury a dalších prvků odpovídajících specifickým podmínkám metropole. Použité pojmy a regulativní nástroje vycházejí z metodiky územního plánování a reflektují samostatný legislativní režim hlavního města Prahy.

Připomínka

ID 2943205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9.) Nesouhlasím s umisťováním jakýchkoliv výškových novostaveb v Praze a ničením panoramatu města, viz. čl. 18 Koncepce výškové regulace města.

Současnou kulturní vrstvou, jak pojmenovává metropolitní plán, mohou být i novostavby odpovídající výškou a charakterem stávající zástavbě. Těžko lze souhlasit s tvrzením, že: „Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.“ Není jakkoliv zdůvodnitelné, že lokalita se může rozvíjet pouze výškovými stavbami. Praha si má chránit svoji unikátnost a členství v UNESCO, tzn., zachovat horizont bez výškových staveb a ne lacině napodobovat jiná velkoměsta. Pražané nepotřebují další megalomanské stavby kanceláří a luxusních developerských projektů. Je potřeba řešit nevyužívaná území, především zajistit širším vrstvám dostupnou bytovou výstavbu odpovídající měřítku tradiční pražské zástavby a veřejnou občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Metropolitní plán stabilizuje a chrání hodnoty stávající výškové kompozice Prahy, ale zároveň popisuje místa, která mají být ve struktuře města doplněna: v několika pečlivě vybraných lokalitách

Metropolitní plán umožňuje realizovat výškové budovy tak, aby tvořily uspořádanou kompozici a dotvářely horizont města. Na většině území je však současná výšková hladina stabilizována.

Na základě analýz byla místa pro doplnění kompozice výškovými stavbami zvážena a prověřena sérií panoramat a vedut. Například se jedná o zvýraznění dominantního postavení (Pankrácká pláň), kde vysoké budovy stojí několik desetiletí a navrhovány jsou už skoro sto let.

Problematika výškové regulace a výškových staveb vč. řešení výškových staveb v území, které je zapsané na seznamu památek UNESCO, bylo podrobněji řešeno s dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury. Podrobněji viz ID 2899645.

Připomínka

ID 2943206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10.) Není dostatečně zřejmé, k čemu slouží tzv. *Index využití lokality* pro stabilizovanou lokalitu, zřejmě má být argumentem pro zahušťování zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 157 odst. 1 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2943208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11.) Metropolitní plán je zjevně v rozporu s částí Zásad územního rozvoje Prahy následujícími body. Metropolitní plán tím, že umožňuje umisťování staveb v parcích, umisťování výškových staveb, zahušťování stávající zástavby jak v centru města tak i v jiných stabilizovaných lokalitách, nechrání veřejnou zeleň, umožňuje zástavbu ploch veřejné zeleně, nechrání panorama Prahy, nechrání památkovou rezervaci, umisťuje na řadě míst výškové stavby (Pankrác, Žižkov, Holešovice - Bubny, Dejvice - areál VŠ, Kulaté náměstí), které budou viditelné z centrálních částí města. Umožňuje umisťování staveb v parcích i tak významných v rámci Prahy jako je Letná, Petřín, Stromovka, Vítkov atd. To je z hlediska ochrany veřejné zeleně i historických parků nepřijatelné. Umisťováním výškových staveb a obřích projektů jako je projekt u Masarykova nádraží ničí měřítko zástavby Prahy a její urbanistickou strukturu, nerespektuje charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám. Ničí celkové panorama Prahy výškovými stavbami a možností umisťování staveb na městských důležitých horizontech, jako je např. na Letné.

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou

památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zelené, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu

vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Soulad Metropolitního plánu se Zásadami územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1 je řešen podrobněji v ID 2905726. Návrh MPP bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Připomínka

ID 2943209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2347

Podatel | **SVOBODOVÁ BLAŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU1R

Lokalita | 010

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12) Nesouhlasím, aby zahrady na Pražském hradě (Na Baště a Na Valech) - lokalita 010 byly nazývány „*místními parky*“, tj. *d) místní park, zpravidla malého plošného rozsahu s významem pouze pro nejbližší okolí*“, když se jedná o zahrady u nejvýznamnější Národní kulturní památky. Je snad Pražský hrad – jeho zahrady významný podle definice z metropolitního plánu „*pouze pro své nejbližší okolí*“?!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Místní parky jsou svou podstatou menší parkové plochy, které svou velikostí jsou uzpůsobeny pro uspokojování potřeb malého počtu obyvatel z okolní zástavby. Umístění těchto parků u významné kulturní památky nemá vliv na jejich zařazení v hierarchii. Problematika parků v území plošné památkové ochrany bylo podrobně řešeno s dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury. Podrobnější vypořádání viz ID 2899675.

Připomínka

ID 2919129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Lokalita | 079, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**079 / V Korytech****154 / Slatiny**

Stanovené regulativy pro veřejnou vybavenost v nově rozvíjených územích, zejména dle článku 143 bod 1) písm. b) nejsou dostačující. Hrozí riziko vzniku rozsáhlých obytných čtvrtí postrádajících základní infrastrukturu, jako zejména vzdělávací a zdravotnická zařízení. OVmin = 5% je nepostačující.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Parametrická regulace daných ploch byla prověřena a je v souladu s urbanistickou studií Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019). Veřejnou vybavenost lze umisťovat ve všech obytných zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Připomínka

ID 2919136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

lokalita: 558 / Sídliště Strašnice

Výšková regulace vyžaduje zpřesnění - stávající zástavba je, v maximální výšce 16NP (jedna budova - hotel Juno), okolní budovy jsou v maximální výšce 7NP. Není možné akceptovat volnou kategorii až do 21NP bez zpřesnění - buď snížení výškové hladiny s udělením výjimky pro stávající budovy, nebo změnou typu regulace na místo se stanovenou hladinou věží a se základní úrovní odpovídající okolní zástavbě.

Nejsou stanoveny regulativy pro veřejnou vybavenost nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou – hrozí nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci projednání návrhu MPP bylo přidáno nové rozmezí podlažnosti "15" (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro danou plochu výškové regulace "21" v rámci lokality 558 / Sídliště Strašnice. V souladu se zněním čl.

70 textové části platí, že ve stabilizovaných plochách je třeba při posuzování nové zástavby nutné přihlížet k výšce okolní zástavby.

Regulativy pro ochranu stávající veřejné vybavenosti jsou stanoveny zněním čl. 149 textové části. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Kunratice ID 2913876 bude upraveno znění čl. 146 odst. 1 textové části, bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Na základě výsledků společného jednání bude vymezení stávající veřejné vybavenosti, dosud vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, revidováno a ve větší míře vymezeno plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Připomínka

ID 2919137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Lokalita | 559

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

lokalita: 559 / Sídliště Skalka

Výšková regulace vyžaduje zpřesnění - stávající zástavba je v maximální výšce 13NP (čtyři sousedící budovy v ulici Křenická, čtyři sousedící budovy v ulici Pod strání), okolní budovy jsou v maximální výšce 7NP. Není možné akceptovat volnou kategorii až do 21NP bez zpřesnění - buď snížení výškové hladiny s udělením výjimky pro stávající budovy, nebo změnou typu regulace na místo se stanovenou hladinou věží a se základní úrovní odpovídající okolní zástavbě.

Nejsou stanoveny regulativy pro veřejnou vybavenost - hrozí nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci projednání návrhu MPP bylo přidáno nové rozmezí podlažnosti "15" (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro dané plochy výškové regulace "21" v rámci lokality 559 / Sídliště Skalka. V souladu se zněním čl. 70

textové části platí, že ve stabilizovaných plochách je třeba při posuzování nové zástavby nutně přihlížet k výšce okolní zástavby.

Regulativy pro ochranu stávající veřejné vybavenosti i její vymezení bude doplněno - podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce ID 2919136.

Připomínka

ID 2919152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Lokalita | 879

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**879 / Za Dráhou**

Navrhuji změnu využití na nezastavitelnou rekreační lokalitu, čl. 65 z důvodu zachování stávajícího rozsahu zeleně, a to v co nejvyšší možné míře.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Lokalita Za Dráhou bude vymezena jako nezastavitelná rekreační, vymezení rozvojové rekreační plochy bude odstraněno.

Připomínka

ID 2919155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Lokalita | 155, 559, 849, 879, 880

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Severovýchodní část městského okruhu

Zejména navrhované pozemní komunikace 610/-/121, 610/-/122 - jednak zásadně zasahují do několika území parkových lesů (879 / Za Dráhou - které dokonce rozdělují na několik částí, 880 / Malešická stráž) a parkových prostranství (849 / Třešňovka), jednak jsou plánovány v těsné blízkosti stávající i plánované obytné zástavby a staveb občanské vybavenosti (základní škola). Toto řešení by mělo vážné dopady na zdraví obyvatel (emise prachových částic, hluku) v již tak exponované oblasti - např. hluk způsobený provozem na stávajících částech komunikací městského okruhu je v závislosti na profilu terénu zejména v noci rušivý i ve vzdálenostech nad 1km (východní část Jižní spojky - sídliště Skalka, sídliště Strašnice). Alternativou může být např. využití tunelu nebo přesunutí plánovaného okruhu dále od středu města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907105, dojde k uvedení MPP do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu.

Připomínka

ID 2919164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2348

Podatel | **ČERNÝ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHHB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Obecné připomínky

Zejména u nově rozvíjených oblastí - transformačních a rozvojových lokalit (např. 065 / Nákladové nádraží Žižkov) - určených především pro obytnou výstavbu jsou podceněny minimálních limity pro občanskou vybavenost a není zajištěna dostatečná dopravní obslužnost.

To může způsobit nepředpokládaný převis poptávky po službách (zdravotních, vzdělávacích) nad jejich realizovatelnou nabídkou, která je omezena limity kladenými na stavby pro tyto služby určené. V oblasti dopravy bude důsledkem další zhoršení již tak špatné dopravní situace, obzvláště pro dopravu z vnějších částí metropole.

Rovněž je nutno vzít do úvahy skutečnost, že stávající občanská vybavenost již v současnosti na většině území hl. m. Prahy není schopna pokrýt stávající poptávku (klasickým případem posledních let jsou mateřské a základní školy).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení veřejné vybavenosti bylo prověřeno a event. doplněno, především na základě konkrétních požadavků jednotlivých městských

částí a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného územního plánu. Z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti budou doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude ve větší míře vymezena místo bodového značení plošně.

Připomínka

ID 2926185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2349

Podatel | **ŽALOUDEK JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV6N0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují dvě fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2349

Podatel | **ŽALOUDEK JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV6N0

Lokalita | 317, 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádám o vyjmutí uvedeného pozemku (parc.č. 337 k.ú. Troja) z lokality č. 857 – Trojské svahy a jeho začlenění do lokality č. 317 – Trója. Důvodem je, aby byl pozemek vymezen jako stavební.

Okolí dotčeného pozemku se již dlouhodobě vyvíjí. Biocentrum, na jehož hraně se vyskytuje, již dlouhodobě neplní svou funkci. Okolní pozemky jsou zastavěny a využívány pro trvalé bydlení. Další okolní pozemky jsou oploceny a neprůchozí, nedochází zde k volnému pohybu ani pobytu zvířete. Travní plochy spolu se vzrostlými stromy (na hranici své životnosti) jsou kultivovány a upravovány. Příjezdová komunikace (ulice Pod Havránkou), která odděluje pozemky od přírodního svahu, je hojně využívána a zatěžována místními i náhodnými turisty a cyklisty. a v roce 2016 – 2017 prošla kompletní rekonstrukcí spolu s položením kanalizace a vodovodního řadu.

Dotčený pozemek jsem se již několikrát v minulosti snažil změnit na stavební (viz. poslední podnět č. 581 na změnu vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy podložený zápisem z 21. jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny ze dne 24. 10. 2014.

Tento podnět byl po krátké diskusi zamítnut a doložené argumenty se nezakládaly na skutečném stavu. Pozemek je již od doby pořízení v 70. letech bez problému přístupný z ulice Pod Havránkou a je členěn na prostorné terasy, které jsou navzájem propojeny. Pozemek byl po celou dobu řádně udržován a bez těchto zásahů by byl v této době již pouze vyprahlým terénním svahem bez vegetace.

Zásadní změnou je napojení pozemku na vodovodní řad nově vytvořený v rámci rekonstrukce komunikace, inženýrské sítě jsou na hranici pozemku a je zbudována i příprava na připojení ke kanalizační síti.

Ponecháním stávajících limitů by bylo nelogická a nesmyslné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem - OCP MHMP dojde k úpravě plochy lokality 857/ Trojské svahy, úpravě hranic s lokalitami po obvodu této nezastavitelné plochy a zrušení transformační plochy s rekreačním využitím mj. v rámci dotčeného pozemku, pozemek však bude v návrhu pro veřejné projednání vymezen v rámci nezastavitelného území.

Vymezení ÚSES bude v rámci dotčeného území odstraněno. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2926199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2350

Podatel | **Společenství vlastníků domu čp. 2354 Dejvice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIBD8

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 321 - Baba:

Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím.

Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření.

NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu.

Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního

dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914821.

Připomínka

ID 2926200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2350

Podatel | **Společenství vlastníků domu čp. 2354 Dejvice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIBD8

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Výšková regulace je velmi nejednoznačná, a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby.

Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku, či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.

Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po literě zákona, vyhlášky či nařízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914823.

Připomínka

ID 2926205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2350

Podatel | **Společenství vlastníků domu čp. 2354 Dejvice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIBD8

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby.

V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.

Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality - zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku

zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase.

Nelze definovat univerzální výšku podlaží pro území celé Prahy. Zástavba vznikla v různých historických obdobích, jiná je výška podlaží v rostlé struktuře, např. velmi vysoká podlaží barokních paláců, jiné výšky jsou v blokové struktuře Vinohrad jiné v modernistické zástavbě sídlišť. Z tohoto důvodu je uvedení maximálního výšky v metrech – stanoveno pouze v případě nejvyšších rozmezí podlažnosti, kde i malé navýšení výšky podlaží se projeví velmi znatelně na celkové výšce budovy (na rozdíl u nižších rozmezí podlažnosti). PSP jednoznačně definují podzemní, nadzemní, ustupující i podkrovní podlaží též podzemní část stavby. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude rozšířena textová část odůvodnění k čl. 97 týkající se odůvodnění metodiky výškové regulace ve vazbě na výšku podlaží, text odůvodnění bude provázán s PSP.

Požadavek na konkrétní úpravu rozmezí podlažnosti v uvedených plochách byl prověřen, vzhledem ke stavu v území však rozmezí podlažnosti zůstane zachováno. Lokalita Baba je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Jedná se o stabilizované území s ustáleným charakterem, ve kterém se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. Výšková regulace byla stanovena v souladu se stavem v území.

Připomínka

ID 2926211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2350

Podatel | **Společenství vlastníků domu čp. 2354 Dejvice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIBD8

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.

- V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.

Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.

- Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:

a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;

b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,

c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,

Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.

- Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. a to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.

A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

- Lokalita Baba je vymezena jako stabilizovaná lokalita se strukturou zahradního města. Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací, utvářejícími identitu území. Zástavba je převážně dvoupodlažní, doplněná řadovými nebo nízkopodlažními bytovými domy. Lokalita tím naplňuje charakteristiku struktury zahradního města.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků vypořádání připomínek ze společného jednání upraven, dojde k celkové revizi vymezení parků ve volné zástavbě, soukromých a areálových zahrad a zeleně vůbec. Bude se to týkat i lokality 321 / Baba, kde budou plochy též doplněny.

- V okolí ulic Matějské a Vidlicové dojde k vymezení plochy nestavebního bloku - městské parkové plochy.

- Požadavek v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2908705 a 2908707.

V souladu s uvedenými vypořádáními budou doplněny plochy nestavebních ploch - městských parkových ploch a parkově upravené části náměstí.

- Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2913650.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k úpravě hranic lokalit tak, aby lokalita Šárka byla vymezena v rozsahu vyhlášeného přírodního parku Šárka-Lysolaje. Na základě výsledků společného jednání dojde též k úpravě vymezení veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené v návrhu pro společné jednání bodovými značkami ve výkresu Z03, bude revidováno a doplněno do výkresu Z02. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně. Sportoviště u MŠ Janákova a areál tenisových kurtů u ulice Nad Šárkou budou vymezeny jako rekreační vybavenost ve výkresu Z02.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány i v oblasti nestavebních ploch. Vymezení ploch parků a vymezení parkově upravených částí náměstí bude revidováno a doplněno na základě vypořádání konkrétních připomínek k jejich vymezení.

Připomínka

ID 2908383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu

- nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus otřesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a otřesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání dojde k upřesnění vedení koridoru dle studie Městského okruhu - viz vypořádání ID 2907105. Vysočanská radiála nemůže být vyňata z návrhu Metropolitního plánu z důvodu jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2908384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

nesouhlasím s Libeňskou spojkou 610/-/119 a mimoúrovňovou křižovatkou

- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničení. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stavba dopravní infrastruktury 610/-/119 Libeňská spojka je součástí systému nadřazené sítě komunikací, jejíž dokončení je nezbytné pro racionalizaci dopravy ve městě bez kalamitních stavů a které je podmínkou pro zlepšení veřejného prostoru v oblasti Prahy 8, zejména dolní Libně. Vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2908385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

nesouhlasím s městským okruhem přes Balabenku a mimoúrovňovou křižovatkou 610/-/49

- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy.
Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba.

Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority.

Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koridor Městského okruhu 610/-/49 bude na základě připomínek městských částí upraven dle studie pro Městský okruh. V dotčeném území bude úsek veden podpovrchově.

Metropolitní priority (dle čl. 13 textové části) jsou zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost. Dokončený Městský okruh přenese velkou část dopravního výkonu vnitroměstské automobilové dopravy centra

města a zejména sníží její negativní vlivy v husté, avšak prostorově sevřené, historicky založené uliční síti ve prospěch zvýšení kvality veřejného prostoru a životního prostředí. Výhledově přispěje k částečnému snížení dopravního zatížení centra města a pozitivně ovlivní možnost realizace opatření zaměřených k přiměřenému dopravnímu zklidnění vnitřní části Prahy.

Koridorem dopravní infrastruktury se v souladu se zněním čl. 5 odst. e) textové části (Pojmy struktury a infrastruktury) rozumí plocha souvislého pásu území, vyhrazená pro budoucí umístění liniové stavby infrastruktury, která se váže na konkrétní stavbu označenou v grafické části liniovou značkou a kódem.

Připomínka

ID 2908387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (702/Trať Lysá nad Labem I. nebo Praha - Liberec)

- nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlosti, hlučnosti a počtu vlaků.

Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejímu uvedení v plánu jako územní rezervy.

Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje.

Požaduji snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti.

Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel.

V tomto úseku požaduji vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení. Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu.

Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba.

Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority.

Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Zvýšení kapacity, kvality a vybavenosti tratí v železničním uzlu Praha je jedním z bodů koncepce dopravní infrastruktury. Metropolitní plán navrhuje výstavbu nových tratí, přestavbu stávajících, zvýšení počtu železničních zastávek, posílení přestupních vazeb mezi železnicí a ostatními systémy veřejné dopravy, zlepšení plošné obsluhy území, a navrhuje plochy pro umístění železničních zařízení. Při návrhu tratí a posuzování variant a konkrétních vedení Metropolitní plán vycházel z pražských strategických dokumentů, mimo jiné z Plánu mobility (Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, hlavní město Praha, 2019) a Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice (Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, IPR Praha, 2018).

Kolejové křížení Balabenka je navrženo k rozšíření z důvodu zvýšení jeho kapacity. Vzhledem ke složitosti tohoto kolejového rozvětvení a mimoúrovňového křížení železničních tratí je navrženo několik nových mostních konstrukcí. Nová podoba tohoto křížení umožní i mimoúrovňový rozplet vysokorychlostní trati.

Připomínka

ID 2908388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

nesouhlasím aby ve Vysočanech byla někde vyšší nová výstavba než je 6 pater, nesouhlasím s výstavbou věží, které by byly vyšší než 6 pater

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v části týkající se hladiny věží v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2906170.

Nastavení výškové regulace v k.ú. Vysočany bylo prověřeno a to i ve vazbě na vydané a v současnosti pořizované změny ÚP SÚ hl. m. Prahy, při úpravě návrhu MPP budou též zohledněna vydaná ÚR. V souladu s výsledky společného jednání, zejména na základě konkrétních připomínek ke stanoveným i navrženým rozmezím podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace, bude návrh Metropolitního plánu upraven a připomínky tak bude částečně vyhověno.

Lokalita Nová Harfa, Harfa a Kolbenova, kde jsou navrženy plochy s hladinou věží, a nacházejí se na území k.ú. Vysočan, jsou součástí metropolitních priorit, určených pro rozvoj městské struktury. Požadavek nivelizace zástavby na 6 NP neodpovídá významu ani poloze těchto lokalit v rámci městské struktury Hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2908391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Lokalita | 158, 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

-nesouhlasím s novou výstavbou podél ulice u Vinných sklepů a novou výstavbou 402 / Labuťka mezi ulicemi Na Labuťce I, Na Labuťce II a Čuprova, v plánu je tato oblast vyznačena jako transformační plocha s obytným využitím, měla by být zvětšena plocha zeleně na Praze 9 a v celé Praze.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Transformační území zastavitelné stavební lokality 402 / Labuťka je vymezeno v kontinuitě platného ÚP a ploch s rozdílným způsobem využití OB-B a PZO/OB v územní rezervě. Využití území pro zahrádkovou osadu vymezení v návrhu Metropolitního plánu nebrání. Pozemek parc. č. 2594/1, k. ú. Libeň, s rozlohou cca 1,9 ha je ve vlastnictví hl. m. Prahy, jeho využití ve prospěch veřejnosti lze důvodně předpokládat i nadále.

Transformační území v blízkosti ulice U Vinných sklepů navrhuje Metropolitní plán s využitím obytným především z důvodu budoucí revitalizace území.

Připomínka

ID 2908392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

-025 / Vysočany

- měl by být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% v 411/025/2141, 411/025/2136, 411/025/2310, nejlépe nepovolit žádnou novou výstavbu, hlavně na nám. OSN.

V celých Vysočanech a Praze 9 by měl být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% .

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905899.

Připomínka

ID 2908393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh

- nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vypořádání připomínky viz ID=2941560.

Podrobněji viz vypořádání předchozích požadavků - např. ID=2908383, 2908384, 2908385.

Připomínka

ID 2908396

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka Praha-Rajská zahrada — návrh

- nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vypořádání připomínky viz ID=2941561.

Připomínka

ID 2908400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/- /12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ZÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva

-nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vypořádání připomínky viz ID=2941562.

Připomínka

ID 2908442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Lokalita | 854

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- 854 / Vinice Máchalka

- lesní plocha mezi Proseckou ulicí a železniční tratí, ulicí Na Labuťce a Vinicí Máchalkou (pod 610/120) - zahrnout do konceptu rozvoje a udržení zeleně, není specifikováno v mapovém listu, je to význačná zeleň a rekreační plocha

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 8 - viz vypořádání ID=2895530.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v rámci dotčeného území zrušeno vymezení transformační plochy s rekreačním využitím.

Připomínka

ID 2908445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

-nesouhlasím se zahušťováním výstavby budov a stavby silnic a železničních tratí uvnitř města, žádám místo toho o rozšiřování zeleně

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zahušťování zástavby uvnitř města vychází z koncepce Metropolitního plánu. Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích. Jednou z těchto tezí je "Dostřednost", tedy dostředný rozvoj, který umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a z environmentálních i ekonomických hledisek přiměřenou intenzitu zastavění. Rozšířením celoměstského centra a posílením subcenter dojde ke snížení tlaku na historické město. Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje recyklaci zanedbaných území vymezením transformaci stávajících zastavitelných ploch. Výstavba silnic a železničních tratí vychází z koncepce dopravní infrastruktury. Koncepce sítě pozemních komunikací je založena na určení skeletu v rozsahu vybrané komunikační sítě, kterou tvoří nadřazená komunikační síť založená na radiálně okružním principu a městská uliční síť charakterizovaná vyvážeností urbánního a dopravního významu. Významným rysem koncepce je návrh komunikačních

spojení vytvářející další alternativy v důležitých dopravních relacích včetně přemostění Vltavy pro realizaci chybějících vazeb. Koncepce železniční dopravy je založena na oddělení dálkové a regionální železniční dopravy, na zvýšení kapacity a kvality provozu na tratích železničního uzlu Praha a tratí do uzlu zaústěných.

Připomínka

ID 2908446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHIA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

-nesouhlasím s metropolitním plánem - je naprosto nepochopitelně složitý a špatně čitelný, drobné rozdíly v barvách, šířce nejsou poznat, několik různých typů významů přes sebe, čísla výškové regulace jsou malé jako blechy, nejdou přečíst a černé číslo na černé je vrchol. Lidé proti němu nemůžou podat všechny námítky, co mají, protože ho nepochopí. Nesouhlasím stím, že připomínkové období je během léta, kdy většina lidí řeší dovolenou nebo je pryč. Přejde mi to účelné, aby lidé neměli možnost podat připomínku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitního plánu bude přepracován s ohledem na lepší srozumitelnost a čitelnost.

Připomínka

ID 2941556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Připomínky k plánu udržitelné mobility Prahy - karta opatření
157, 321,398, 399**

-Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu - nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus ořesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a ořesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koridor územní rezervy pro návazný zatunelovaný úsek Vysočanské radiály mezi MÚK Kbelská a MÚK MO Balabenka je navržen pro výhledové prověření efektivnosti a nezbytnosti této stavby pro provázání nadřazené komunikační sítě ve východní oblasti města. Vymezení územní rezervy bude zachováno. Vychází z nadřazené dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2941557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

-nesouhlasím s Libeňskou spojkou a mimoúrovňovou křižovatkou (karta opatření 399) - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničeni. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stavba dopravní infrastruktury 610/-/119 Libeňská spojka je součástí systému nadřazené sítě komunikací, jejíž dokončení je nezbytné pro racionalizaci dopravy ve městě bez kalamitních stavů a které je podmínkou pro zlepšení veřejného prostoru v oblasti Prahy 8, zejména dolní Libně. Vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2941558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

-nesouhlasím s městským okruhem - Pelc-Tyrolka - Štěrboholská r. (karta opatření 398)- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koridory Městského okruhu 610/-/121 a 610/-/122 budou upraveny dle studie pro Městský okruh. V dotčeném území budou úseky vedeny podpovrchově.

Metropolitní priority (dle čl. 13 textové části) jsou zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost. Dokončený Městský okruh přenesou velkou část dopravního výkonu vnitroměstské automobilové dopravy centra města a zejména sníží její negativní vlivy v husté, avšak prostorově sevřené, historicky založené uliční síti ve prospěch zvýšení kvality veřejného prostoru a životního prostředí. Výhledově přispěje k částečnému snížení dopravního zatížení centra města a pozitivně

ovlivní možnost realizace opatření zaměřených k přiměřenému dopravnímu zklidnění vnitřní části Prahy.

Koridorem dopravní infrastruktury se v souladu se zněním čl. 5 odst. e) textové části (Pojmy struktury a infrastruktury) rozumí plocha souvislého pásu území, vyhrazená pro budoucí umístění liniové stavby infrastruktury, která se váže na konkrétní stavbu označenou v grafické části liniovou značkou a kódem.

Připomínka

ID 2941559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

-železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (karta opatření 157 Praha - Mladá Boleslav - Liberec, karta opatření 321 Praha Vysočany - Lysá nad Labem) - nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlosti, hlučnosti a počtu vlaků. Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejímu uvedení v plánu jako územní rezervy. Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje. Požaduji snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti. Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel. V tomto úseku požaduji vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení. Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Zvýšení kapacity, kvality a vybavenosti tratí v železničním uzlu Praha je jedním z bodů koncepce dopravní infrastruktury. Metropolitní plán navrhuje výstavbu nových tratí, přestavbu stávajících, zvýšení počtu železničních zastávek, posílení přestupních vazeb mezi železnicí a ostatními systémy veřejné dopravy, zlepšení plošné obsluhy území, a navrhuje plochy pro umístění železničních zařízení. Při návrhu tratí a posuzování variant a konkrétních vedení Metropolitní plán vycházel z pražských strategických dokumentů, mimo jiné z Plánu mobility (Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, hlavní město Praha, 2019) a Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice (Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, IPR Praha, 2018).

Kolejové křížení Balabenka je navrženo k rozšíření z důvodu zvýšení jeho kapacity. Vzhledem ke složitosti tohoto kolejového rozvětvení a mimoúrovňového křížení železničních tratí je navrženo několik nových mostních konstrukcí. Nová podoba tohoto křížení umožní i mimoúrovňový rozplet vysokorychlostní trati.

Připomínka

ID 2941560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh - nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Připomínka je v příkrém rozporu s koncepcí řešení kritické dopravní situace, vyplývající mimo jiné hlavně z důvodu nedokončeného stavu sítě nadřazených komunikací. Zprovozněné úseky neúplného, nedokončeného systému kapacitně nevyhovují a jsou příčinou vzniku pravidelných kritických stavů a bezpečnostních rizik. Důsledkem je neúměrné dopravní zatěžování návazné sítě místních komunikací, jejichž situování, technické parametry, funkce a vybavení veřejného prostoru nejsou pro tento účel určeny. Koncepční řešení dopravní situace s důrazem na plnou systémovou provázanost hlavních komunikací je podmínkou pro zlepšení života v klidnějším, vlnném

prostředí a pro obecné zvýšení kvality veřejného městského prostoru. Vymezení vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2941561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka PrahaRajská zahrada — návrh - nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Rozvoj sítě železniční dopravy, rekonstrukce, zkapacitnění a optimalizace tratí je podmínkou pro zvýšení podílu osobní dopravy komfortnější ekologickou formou, která je konkurenceschopná v záměrech snižování podílu každodenní individuální osobní automobilové dopravy. Výstavba vysokorychlostních tratí pro rychlá spojení dálkové dopravy uvolní kapacitu konvenčních železničních tratí na vnitrostátní přepravu. Koncepce rozvoje železniční dopravy zůstává v návrhu Metropolitního plánu potvrzena a připomínce nebude vyhověno. Vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2941562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2351

Podatel | **BUGÁROVÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLHHF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ZÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva -nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh veřejně prospěšných staveb zakotvuje v návrhu Metropolitního plánu záměry a cíle dopravní koncepce jednotlivých modálů dopravy. Připomínka je v příkrém rozporu s řešením dopravní koncepce a s návrhy významných staveb dopravní infrastruktury, které zůstanou formou veřejně prospěšných staveb potvrzeny beze změn. Vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2903040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2352

Podatel | **VACEK MILOSLAV**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUW4Y

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Jako majitelé bytu v domě v Praze 10 - Vršovicích - Rostovská 127/11 vznášíme tímto připomínku k návrhu Nového územního plánu hl. Města Prahy a sice k **navrhované změně zastavitelnosti a využití pozemků číslo 100 a 104 v k.ú. Vršovice.**: zastavitelná stavební, struktura bloková, využití obytná.

Výše uvedené pozemky jsou v KN uvedeny jako **zeleň** s využitím ostatní plocha v památkově chráněném území!

Jako zásadní připomínky uvádíme:

- 1) Rozměry pozemků, které vlastní fyzická osoba nemohou umožnit zastavitelnost, aniž by byla porušena dosud platná legislativa (povinné odstupy od hranic sousedících pozemků a na nich realizovaných staveb a jejich zastínění.
 - 2) V roce 2017 došlo k realizaci staveb v sousedství uvedených pozemků a zastavitelnost dosáhla maxima !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
 - 3) Oba pozemky jsou již pouhým pozůstatkem zeleně v památkově chráněném území „Starých Vršovic“ a návrhy na doplňování zástavby jsou víc než scestné!
 - 4) Doporučujeme navrhujícím shlédnutí tohoto „území“ a při zachování zdravého rozumu dojdou k názoru, že navrhovaná změna zastavitelnosti je nesmyslná.
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908632.

Připomínka

ID 2926214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2353

Podatel | **VOLTA REAL a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV6YH

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 451/2, 482/2, 483/3, 483/5, 484/1, 484/2, 484/3, 484/6, 484/7, 484/9, 485, 486/1, 486/2, 486/3, 487, 491, 492, 496, 498, 499, 503/1, 503/2, 503/3, 503/4, 503/5, 503/6, 503/7, 503/8, 503/9, 503/10, 503/12, 503/13, 503/19, 503/21, 503/22, 521/3, 522/6, 524/1, 524/2, 789/8, 854 zapsaných v katastru nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální území Zličín (793264) na LV 721.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **167/Nový Zličín**. Jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Celá lokalita je dotčena výškovou hladinou 4 regulovaná nadzemní podlaží.

Připomínka:

Požadujeme, aby byla upravena výšková hladina (rozmezí podlažnosti) v celé lokalitě na max. 8 regulovaných nadzemních podlaží.

V lokalitě je v návrhu Metropolitního plánu nastavena podlažnost na max. 4 nadzemní podlaží. Protože se jedná o lokalitu transformační, která bude řešené území rozvíjet, není relevantní, aby nemohly být nově nastaveny výšky nových staveb bez ohledu na výšky stávajících staveb v dané lokalitě.

Lokalita 167/Nový Zličín sousedí s lokalitou 216/Zličín, kde je stanoveno rozmezí podlažnosti max. 2 regulovaná nadzemní podlaží, a s lokalitou 520/Sídlíště Řepy, kde je rozmezí podlažnosti od 6 do max. 12 regulovaných nadzemních podlaží. V transformační lokalitě 167/Nový Zličín je nutné vytvořit přechod mezi dvěma uvedenými lokalitami a stanovit rozmezí podlažnosti v návaznosti na obě dvě

lokality. Od lokality 216/Zličín by mohlo rozmezí podlažnosti 4 postupně narůstat až na podlažnost 6, případně 8, která se nachází v lokalitě 520/Sídlíště Řepy na hranici s lokalitou 167/Nový Zličín.

Požadavek na stanovení vyšší podlažnosti souvisí i se skutečností, že se jedná o transformační lokalitu, která má zajistit kvalitní rozvoj území. Nastavením vyšší podlažnosti tak bude naplněna i hlavní myšlenka návrhu Metropolitního plánu, kterou je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Výšková regulace v transformační lokalitě 167/Nový Zličín je navržena s ohledem na stávající zástavbu a technickou infrastrukturu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh výškové hladiny max. 4 nadzemní podlaží vychází kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Lokalita 411/167/2300 bude upravena na základě změny ÚP 1563/07.

Připomínka

ID 2917888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2355

Podatel | **LUNOS, družstvo**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P9NG

Lokalita | 537

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemku parc. č. 2692/112, k.ú. Braník podávám připomínku – nesouhlas k jejich vymezení do ploch Park ve volné zástavbě.

Požadujeme, aby pozemek byl vymezen pouze jako stavební blok v zastavitelné ploše bez vrstvy Park ve volné zástavbě, resp. Aby zde bylo umožněno na tomto pozemku realizovat další stavební doplnění pro obytnou funkci v této lokalitě.

Konstatujeme tímto, že pozemek ležící v objektu 537/ Sídliště Novodvorská je veden ve stavebním bloku Park ve volné zástavbě. Dle stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy je pozemek veden v ploše SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy. Stavební blok Park ve volné zástavbě dle Článku 94 neumožňuje jakoukoliv zastavitelnost a zároveň předepisuje, že plocha je volně přístupná. Tímto se zcela mění možnost využití předmětné parcely nacházející se aktuálně v ploše SO3. Dochází tak k majetkové újmě základající se na další nemožnosti předmětnou parcelu využívat, dle účelu za jakým byla pořízena. a dále ke snížení tržní ceny předmětné parcely.

Žádáme tímto o změnu předmětné parcely ze stavebního bloku „Park ve volné zástavbě“ na „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“.

Odůvodnění:

Předmětná parcela je vedena dle stávajícího územního plánu hl. m. Prahy, jako plocha SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy. Toto funkční využití v dané lokalitě funguje (areál minigolfu na sousedních pozemcích parc. č. 2692/104, 2692/105, 2692/114) a je záměr ho dále rozvíjet i na předmětné parcele parc.č. 2692/112 – viz. Přiložená studie Areál volného času Nad lesním divadlem. Návrh

nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitní plán) tento záměr znemožňuje, ekonomicky znemožňuje vlastníkovu pozemek kultivovat tak, aby mohl být využíván pro veřejnost a zároveň finančně poškozují majitele předmětné parcely.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nástroj parku ve volné zástavbě byl oproti platnému ÚP stanoven s ohledem na koncepci modernistických struktur, zároveň došlo k verifikaci koncepce společně s městskými částmi. V platném ÚP je vymezena plocha /SO3/ - částečně urbanizované rekreační plochy (částečně zastavitelná plocha stavbami a zařízeními souvisejícími s hlavním využitím), jako součást nezastavitelného území.

Připomínka

ID 2903017

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2356

Podatel | **Rekreační zóna Radotín s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZCA

Lokalita | 931

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 931 / Údolní niva Berounky východ a 257/ Lahovičky:

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Lahovice

Parcelní číslo: 213/1, 381/1, 381/2, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8

Katastrální území: Radotín

Parcelní číslo: 3105/1, 3105/4

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované rekreační lokality 931 / Údolní niva Berounky východ s typem struktury (17) zemědělská krajina v rovině. Pozemky se nacházejí v záplavovém území průtočném, severní část pozemků je zasažena záplavovým územím aktivním.

Obsah připomínky:

Požadujeme změnu hranic lokality tak, aby pozemky 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8, k.ú. Lahovice, náležely do zastavitelné lokality 257/ Lahovičky a v této lokalitě pro ně byla vymezena nová

obytná rozvojová plocha se stanoveným rozmezím podlažnosti 2 (stejně jako sousední zastavitelné plochy). Tato rozvojová plocha by měla umožňovat, po realizaci plánované těžby šterkopísku v území Radotín – Lahovice - č.: 5262700 (vymezeném dle stávajícího platného ÚP), využití pozemků pro obytnou funkci. Pro tyto pozemky v rámci záplavového území průtočného navrhujeme na jejich okraji vymežit koridor pro protipovodňovou ochranu zajišťovanou individuálně a zároveň tyto pozemky vyřadit ze záplavového území (vymežit je jako záplavové území určené k ochraně). Pozemky 381/1, 381/2 k.ú. Lahovice a 3105/1, 3105/4 k.ú. Radotín požadujeme zařadit do zastavitelné lokality rekreační, také pro zajištění dostatečné rekultivace území po plánované těžbě.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8 navazují na stabilizovanou vesnickou strukturu Lahoviček. Stávající využití pozemků není rekreačního ani zemědělského charakteru, a tak zde není jasný důvod, proč je plocha v rámci návrhu MPP zařazena jako stabilizovaná nezastavitelná rekreační se zemědělskou strukturou. V rámci jiné připomínky k MPP se požaduje zanést území do seznamu dobývacích prostor a umožnit v území těžbu, stejně jako tak činí stávající PÚP. V území se plánuje těžba a poté rekultivace celého území. Pozemky p. č. 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8 představují možnost již stabilizované sídlo Lahoviček doplnit o obytnou zástavbu, která bude řešit nepříznivou hlukovou i záplavovou situaci v lokalitě pomocí moderních technických postupů. V rámci pozemků se také může umístit veřejná vybavenost i veřejná zeleň, kterou Lahovičky v současnosti nedisponují.

Metropolitní plán vymezuje záplavová území na Vltavě a Berounce, je tedy v jeho moci vymežit konkrétní nová protipovodňová opatření, a nové zastavitelné plochy, které budou ochráněny. Pro tyto nové plochy je navíc možné stanovit individuální regulativy přizpůsobené specifickému prostředí záplavového území. Celá oblast Lahoviček vyžaduje nové komplexní řešení protipovodňových opatření.

Výpočet bilancí dle připomínky k návrhu MPP (při předpokládané velikosti bloků do 6000 m²) - viz také tabulka na str. 4 přílohy připomínky: Plocha pozemků

Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP
navrhované (35%) (65%) (30% neveřejné plochy) (při podlažnosti 2)
151 036 m² 52 862 m² 98 173 m² 29 452 m² 58 904 m²

Pozemky p. č. 3105/1, 3105/4 (k. ú. Radotín) a pozemky p. č. 381/1, 381/2 (celková výměra 391 485 m²) se nacházejí v těsné blízkosti rekreační plochy dostihového závodiště a svou vazbou na řeku tvoří ideální lokalitu pro rozvoj rekreačních ploch určených i pro

sportoviště. To vše v rámci rekultivace území po plánované těžbě v rámci ložiska nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Radotín – Lahovice (č.: 5262700).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP. Jedná se o součást krajinného rázu při soutoku Vltavy a Berounky, navíc v záplavovém území.

Připomínka

ID 2903029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2356

Podatel | **Rekreační zóna Radotín s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZHL

Lokalita | 931

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 931 / Údolní niva Berounky východ:

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Lahovice

Parcelní číslo: 213/1, 381/1, 381/2, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8

Katastrální území: Radotín

Parcelní číslo: 3105/1, 3105/4

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované rekreační lokality 931 / Údolní niva Berounky východ s typem struktury „zemědělská krajina v rovině“. Pozemky se nacházejí v záplavovém území průtočném, severní část pozemků je zasažena záplavovým územím aktivním.

Obsah připomínky:

Požadujeme individuálně rozšířit využití lokality o těžbu nerostných surovin, a v odpovídající míře rozšířit čl. 27 textové části Metropolitního plánu – Dobývání ložisek nerostných surovin. Požadujeme řešenou lokalitu ložiska nevyhrazeného nerostu

štěrkopísku Radotín – Lahovice (č.: 5262700), vymezenou ve stávajícím platném ÚP, doplnit do výčtu lokalit určených k těžbě v poznámce ke článku č. 27.

Odůvodnění:

Území vymezující hranice ložiska jsou zanesené ve stávajícím ÚP. Současný stav pozemků je zatížen nelegální skládkou nezpůsobenou vlastníkem, řešenou v jiném právním sporu. Ložisko štěrkopísku je potenciálním zdrojem významného stavebního materiálu pro rozvoj Prahy a jeho otevření by ve svých důsledcích umožnilo revitalizaci širšího území nivy Vltavy (zdroj financí pro rekreační úpravy i sanaci skládky). Toto ložisko štěrkopísku, nacházející se v rámci vnitřní Prahy, by mělo sloužit výhradně k zásobování stavební činnosti v Praze. Tím přináší pozitivní ekonomický i environmentální dopad na město spočívající v minimalizaci dopravy při přesunu hmot od zdroje k místu staveniště.

Z důvodů hospodárného využití nerostné suroviny (v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších změn) je navrhováno vytěžení celého ložiska v prostoru vyhodnocených bloků zásob a následná sanace a rekultivace celého území pro budoucí rekreační i obytné využití.

Identifikace ložiska:

Ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku

Název: Radotín – Lahovice (č.: 5262700)

Organizace: Rekreační zóna Radotín s.r.o. (IČ: 27133869)

Signatura Geofondu: GF FZ006714

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Ložiska nerostných surovin jsou limitem v území, který územní plán nemůže ovlivnit nebo změnit. Metropolitní plán v koordinačním výkrese zobrazuje pouze

bilancovaná ložiska, předmětné ložisko je nebilancované. V místě není vyhlášený dobývací prostor, individuální regulativ s ohledem na charakter území nebude stanoven. V platném ÚP území jako plocha těžby vymezená není. Poznámka pod čarou u článku 27 vypisuje seznam území s probíhající těžbou, zde žádná těžba neprobíhá.

Připomínka

ID 2903041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074, 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Předmět:

LOKALITA 074/ZÁLESÍ

Nesprávná a nejasná výšková regulace, nesprávné označení využití území, nedostatečné řešení dopravní obslužnosti AJ.

Katastrální území: KRČ

Parcelní číslo: 2581/53, 2581/52, 2581/51, 2581/54, 2581/76, 3315/6, 3315/7, 3315/9, 2583/1, 2276/1, 2276/2, 2276/8, 2276/9, 2276/10 a přilehlé pozemky

Text vyjádření:

Území 074/ZÁLESÍ má navržen nový cílový charakter, přičemž podíl transformačních ploch v lokalitě převažuje nad plochami stabilizovanými. Předmětné pozemky jsou zahrnuty jako zastavitelná obytná lokalita. Návrh Metropolitního plánu uvádí lokalitu jako lokalitu s hybridní strukturou, kdy cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.

1. Metropolitní plán jeho výkresová část, krycí listy závazné a krycí listy odůvodnění nedostatečně popisují míru využitelnosti území, nestanovují potřebné a dostatečné regulativy - krajiny ve městě, dopravní infrastruktury, veřejné vybavenosti, veřejně prospěšných staveb a individuálních regulativů.

2. Na výše zmíněných pozemcích Metropolitní plán dále upravuje současně platný ÚP v oblasti výškové regulace s rozmezím podlažnosti a stanovuje nový podíl hladiny věží.

3. Metropolitní plán u výše zmíněných pozemků nedostatečně pracuje se skutečností, že se jedná o pozemky přiléhající v širších souvislostech k území Thomayerovy nemocnice, která byla vyhlášena za Nemovitou kulturní památku s vymezením plochy jako památkově chráněné území /ÚSKP 40 276/1- 1346/. Mírou komplexnosti i způsobem řešení se jedná o jedinečnou památku funkcionalistického urbanismu a puristické architektury.

4. Vymezenou plochou památkově chráněného areálu je Thomayerova nemocnice do jisté míry limitována, i co se týče budoucího rozvojového území. S ohledem na plánovanou výstavbu metra D, stanici metra Nemocnice Krč a vestibul stanice metra Nemocnice Krč jsou tyto stavby zaneseny v lokalitě 074/KRČ jako Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření s individuálním regulativem dle čl. 150-151. Sdělujeme, že tuto skutečnost vítáme.

5. Metropolitní plán nedostatečně pracuje se skutečností, že dopravní infrastruktura je v místě lokality 074/ZÁLESÍ značně přetížena a v určitých hodinách pracovního týdne kolabuje. V těsném sousedství této lokality je situována Thomayerova nemocnice, jejíž obslužnost je na dopravní situaci závislá.

- Thomayerova nemocnice svým umístěním vtěsná blízkosti páteřních komunikací (D1, pražská magistrála a cestou Jižní spojky D10 a D11) překračuje hranici lokálního významu;
- Thomayerova nemocnice je zahrnuta do Krizového plánu HMP;
- Usnesením vlády ČR ze dne 20. srpna 2015 č. 672 byl schválen Záměr Ministerstva zdravotnictví v oblasti strategických investic, jednou z těchto investic je realizace Výstavby centrálního urgentního příjmu v Thomayerově nemocnici. Po dokončení výstavby dojde k navýšení spádové oblasti na počet minimálně půlmilionu lidí, což značně zatíží dopravu v těsné blízkosti areálu nemocnice.

5. Metropolitní plán zavádí pojem stavební blok, který je nedostatečně specifikován. Není jasné, jakým způsobem bude v rámci stavebního bloku v daných územních lokalitách naloženo.

Požadujeme:

- Zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost (VV), zeleň městská a krajinná

(ZMK) a izolační zeleň (IZ) ve všech výkresech Metropolitního plánu vč. textových částí;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku na zachování ploch VV je v návrhu MPP již vyhověno jinak. Transformační plocha s obytným využitím 411/074/2316 je vymezena jako nová struktura, pro které se požadavky stanovují parametricky. Hodnoty těchto parametrů umožňují vznik občanské vybavenosti.

Požadavek na zachování ploch zeleně je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904807.

Připomínka

ID 2924763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- zrušit možnost navýšení rozmezí výškové podlažnosti na výše zmíněných pozemcích ze 6 nadzemních podlaží na maximálně 4 nadzemní podlaží;

- zrušit možnost stavět v celé lokalitě 074/ZÁLESÍ věžové stavby;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904804.

Připomínka

ID 2924765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- jasně specifikovat, co se míní stavebním blokem a jaké jsou jeho hranice plošné, výškové i v širším vztahu a jakým způsobem bude pro vymezené lokality stavební blok regulován;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena transformační plocha nových struktur, jsou stanoveny parametrické regulativy.

Připomínka

ID 2924766

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- snížit v lokalitě 074/ZÁLESÍ index zastavitelnosti;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zastavitelné transformační plochy jsou v Metropolitním plánu vymezeny s respektováním zastavitelných ploch z platného územního plánu. Důvodem k převzetí těchto ploch je právní jistota a kontinuita vlastnických práv v čase.

Na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů včetně výškové regulace daných T ploch.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové

zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplnění plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2924767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- zachovat v lokalitě 074/ZÁLESÍ, v části 900/veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření individuální regulativ dle čl. 150-151, který by zahrnoval především pozemky 2581/53, 2581/52, 2581/51, 2583/2, 2581/76, 2581/54, 3315/6, 3315/7;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904810.

Připomínka

ID 2924768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- zpracovat regulační plán pro celou lokalitu 074/ZÁLESÍ a stanovit individuální regulativy především pro veřejné vybavení, dopravní infrastrukturu a zeleň.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904802.

Připomínka

ID 2924797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Předmět:

LOKALITA 666/NEMOCNICE KRČ

nesprávné označení využití území, nedostatečné řešení dopravní obslužnosti aj.

Katastrální území: KRČ

Parcelní číslo: veškeré pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici v území vymezeném v Metropolitním plánu jako lokalita 666 (největší pozemek parc. č. 2233/1 a přilehlé pozemky).

Text vyjádření:

Území 666/NEMOCNICE KRČ má v Metropolitním plánu stanoveno využití území jako obytné a v textové části závazného krycího listu je cílem navržení regulativů rozvíjení občanské vybavenosti, rozvíjení prostupnosti areálem do Kunratického lesa a doplňování zástavby s ohledem na využití.

1. Domníváme se, že nově navrhované sloučení několika závazných prvků uvedených v platném plánu UP využití ploch - např. polyfunkční území, monofunkční plochy, dále členěné např. na veřejné vybavení, doprava, příroda, krajina a zeleň, do nových celků je příliš obecné a nezakládá dostatečné parametry a regulativy pro využití území. Zároveň slučuje typy využití území, které je opodstatněné uvádět i nadále odlišně od jiných a to v minimálně stejné skladbě jako je platný ÚP.

2. Areál Thomayerovy nemocnice /v lokalitě označené jako 666/NEMOCNICE KRČ/ je vymezen především pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici. Způsob využití lokality je tímto předurčen a nezakládá důvod k nově navrhované změně, zahrnout toto území jako obytné. Označení v platném ÚP jako veřejná vybavenost lépe určuje charakter využití předmětných pozemků.

3. Na západní hranici lokality 666/NEMOCNICE KRČ přímo navazuje lokalita 074/ZÁLE5Í, kde je zásadním způsobem plánováno rozšíření míry zastavěnosti a způsobu využití území. V souladu s naším výše uvedeným požadavkem na změnu č. 1 je třeba i u lokality 666/NEMOCNICE KRČ uvažovat v širších souvislostech, především s ohledem na dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu, nemocniční provoz a míru zatížení oblasti negativními vlivy např. exhalacemi, přetížením kapacit funkčních celků aj.

4. V severní části areálu nemocnice je situován jediný heliport, který slouží pro dva nemocniční komplexy - Thomayerovu nemocnici a IKEM. Jeho ochranné pásmo je stanoveno dle platného ÚP s ohledem na povětrnostní vlivy, charakter území (jeho reliéf) a v poslední řadě výškovou podlažnost v přilehlém území.

5. V textové části závazného krycího listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, části 100/krajina ve městě, individuální regulativy je zanesen regulativ Městského parku dle čl. 84 a hierarchie městských parků dle čl. 85, tyto regulativy zásadním způsobem ovlivňují možnost rozvoje Thomayerovy nemocnice ve vztahu k budoucí zástavbě a k případným rozšířením stávajících objektů.

6. V textové části závazného krycího listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, části 500/krajinná infrastruktura, individuální regulativy jsou stanoveny regulativy dle čl. 113-116, kdy není vymezena konkrétní plocha, pouze její výměra minimálně 50 ha.

Požadujeme:

- přesně vymežit lokalitu 666/NEMOCNICE KRČ plochou a zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost ve všech výkresech Metropolitního plánu vč. textových částí;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokalita 666 / Nemocnice Krč je definována jako lokalita struktury (09) struktura areálů vybavenosti. Ve výkresu struktury Z 03 je vymezena šrafovou jako lokalita občanské vybavenosti.

Vysvětlení vymezení obytného využití: Lokalita je vymezena jako zastavitelná obytná. V lokalitě se nachází převážně plochy občanské vybavenosti, které jsou typickou součástí obytného města. Občanská vybavenost v rámci této lokality je svým významem nebo rozsahem důležitá pro širší část města, a proto ji Metropolitní plán speciálně chrání a podporuje její rozvoj vymezením území jako lokality občanské vybavenosti (struktura areálů vybavenosti v rámci obytného využití, čl. 145 MPP)

Připomínka

ID 2924798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

- zrušit možnost navýšení rozmezí výškové podlažnosti s ohledem na heliport u přímo přilehlých pozemků na maximální počet nadzemních podlaží dle platného ÚP;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Platný ÚP neurčuje počet nadzemních podlaží, jedná se o stabilizovanou plochu, je vymezena funkční plocha VV. Výšková regulace (dle MPP) v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území. Při stanovení konkrétního počtu RNP ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby. Zároveň je v dané lokalitě vymezen park ve volné zástavbě, který je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2924799

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- narovnění, kdy ve výkresové části Z02, a Z03 je na území lokality 666/NEMOCNICE KRČ zakresleno bodem VPS pro odkanalizování a ve výkresové části Z04 chybí;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě celkové revize VPS dojde k vymezení VPS technické infrastruktury - Retenční nádrž Thomayerova nemocnice.

Připomínka

ID 2924800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- jasně specifikovat, co se míní stavebním blokem a jaké jsou jeho hranice plošné, výškové i v širším vztahu a jakým způsobem bude pro vymezené lokality stavební blok regulován;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Definice stavebního bloku je podrobně popsána v čl. 89 textové části MPP a v Odůvodnění. Lokalita 666 / Nemocnice Krč je vymezena jako stabilizovaná, tudíž nastavená výšková regulace vyplývá ze stavu v území. Definice stabilizované plochy je uvedena ve čl. 70, pravidla výškové regulace pak v čl. 98.

Připomínka

ID 2924801

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

- zrušit individuální regulativy v závazném krycím listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, v části 100/ krajina ve městě;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jsou vymezeny dva místní parky v souladu se stavem v území.

Připomínka

ID 2924802

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 666

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

- požadujeme zrušit individuální regulativ v závazném krycím listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, v části 500/krajinná infrastruktura, kdy individuální regulativy jsou stanoveny pouze dle čl. 113-116 bez vymezení prostoru. Požadujeme, aby po jeho dopracování nezasahoval do lokality 666/NEMOCNICE KRČ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) nebyl v daném území (lokalita 666 / Nemocnice Krč) potvrzen žádný prvek ÚSES.

Připomínka

ID 2924803

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Předmět:

LOKALITA 360/KRČ nesprávné označení využití území

Katastrální území: KRČ

Parcelní číslo: veškeré pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici v území vymezeném v Metropolitním plánu jako lokalita 360/KRČ (především pak pozemky parc. č. 2552, 2566, 2567, 2570, 2560)

Text vyjádření:

Lokalita 360/ KRČ má v Metropolitním plánu stanoveno využití území jako obytné, stabilizované.

1. Část této lokality, týkající se pozemků s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici je využívána jako uzavřený areál kojeneckého ústavu - Dětské centrum při Thomayerově nemocnici a je v platném ÚP zanesena jako veřejné vybavení (VV), část jako lesní porosty (LR).

2. Při zpracování aktuálně platného ÚP došlo k chybnému zanesení části pozemků parc. č. 2552, 2566, 2567, 2570 a části parc. č. 2560 do funkčního využití jako lesní porost. Předmětné pozemky byly vždy součástí veřejného vybavení a na některých z těchto pozemků historicky stojí budovy, např. na pozemku parc. č. 2566 se nachází objekt k bydlení č.p.3. Thomayerova nemocnice již požádala o narovnání v ÚP.

3. V lokalitě 360/ KRČ je plánované rozšíření obytné výstavby bez zpracování plánu na dopravní a technickou obslužnost.

Požadujeme:

- přesně vymezit areál Dětského centra při Thomayerově nemocnici plochou a zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost (VV) a lesní porost (LR), vč. narovnání špatně uvedeného využití území u výše uvedených pozemků, taktéž na VV.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905032.

Připomínka

ID 2924804

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2357

Podatel | **DOKTOROVÁ HELENA**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLGWF

Lokalita | 306

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

- zpracovat regulační plán pro celou lokalitu 360/KRČ a stanovit individuální regulativy především pro veřejné vybavení, dopravní infrastrukturu a zeleň.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS

přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Připomínka

ID 2926241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOYO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOYO

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1336, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Troja [730190], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).

Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha PS (sady, zahrady a vinice) a v malé části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je veden z části jako plocha lesa na lesních pozemcích a z části jako plocha s využitím území pro zahradnictví a vinice.

Připomínky

S ohledem na charakter území a návaznost na zastavěné území ze severní strany pozemku lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnu plochy na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení dotčeného území v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zůstane zachováno, především z důvodu návaznosti na platný územní plán.

Připomínka

ID 2926245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOPX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOPX

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2195/21, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Suchdol [729981], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha OP (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny).

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako plocha pole.

Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost ve vedlejším katastrálním území Horoměřice východně od pozemku, kde parcela navazuje na rozsáhlé zastavitelné obytné území s dvojpodlažní zástavbou, lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnu druhu pozemku na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924773.

Připomínka

ID 2926279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UPBO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UPBO

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1510/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Troja [730190], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Současný stav

K dnešnímu dni je **pozemek** dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vinice) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je veden jako plocha pro zahradnictví a vinice.

Připomínky

S ohledem na charakter území a navazující zastavitelnou lokalitu ze severu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /PS/ - sady, zahrady a vinice. Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2926282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOIW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2358

Podatel | **JUDr. MAREK HLAVÁČ, advokát**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UOIW

Lokalita | 244, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1000/217, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Nebušice [729876], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Současný stav

K dnešnímu dni je **pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha VN-B (nerušící výroba a služby) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná). Dle platného regulativu se jedná částečně o zastavitelné území a je tedy možné na předmětném pozemku umísťovat stavby.**

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu změněna původní plocha VN-B na zastavitelnou obytnou rozvojovou plochu se zástavbou do úrovně dvou nadzemních podlaží. Zároveň část pozemku, která byla v původním územním plánu vedená jako plocha ZMK, je nyní navrhována na plochu pole.

Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha mezi ul. Tuchoměřická a pozemkem p.č. 1260/1 vedeným jako ostatní komunikace by měla být celá zastavitelná.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby došlo k rozšíření zastavitelné rozvojové plochy i na jižní část pozemku, v platném územním plánu vedené jako plocha ZMK.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude na základě výsledků společného jednání upraven.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude vymezení transformační plochy obytné v severní části dotčeného pozemku odstraněno, pozemek bude vymezen v rámci nezastavitelné lokality 925/Přední Kopanina - Suchdol.

Připomínka

ID 2903272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2903393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2904668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2905160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2905161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2941361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2941365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

2. Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 125 – Dědina (dále jen „Lokalita“)

2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (04) – heterogenní

125/Dědina/Z/O/(04)/S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dědina se strukturou heterogenní.

Lokalita Dědina je vymezená jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotvoření těžiště Lokality naplněním potenciálu transformační a rozvojové plochy podél ulice Drnovská.“

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/125/2080 o rozloze 104106 m²**Typ struktury: areál produkce****Způsob využití: produkční**

Parametrické regulativy:***Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se******Min. podíl městských parků – nestanovuje se******Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se******Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se******Koeficient zastavění stavebního bloku – ZB nestanovuje se*****2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality****2.2.1. Vymezení nové rozvojové plochy**

Účastník požaduje vymezit v rámci rozvojové plochy 413/125/2080 samostatnou rozvojovou plochu odpovídající rozsahu dle přílohy č. 1 těchto připomínek s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m²***Typ struktury: heterogenní (04)******Způsob využití: obytná******Parametrické regulativy:******Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se******Min. podíl městských parků – nestanovuje se******Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se******Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se***

***Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku
ZB:***

bloky do 6.000 m²: 70%***bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací******bloky od 12.000 m²: 50%******Odůvodnění:***

Rozvoj obytného charakteru této Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Také platný Územní plán Hl.m. Prahy vymezuje v daném místě funkčním využití SV-F, což je všeobecně smíšené území. Účastník v daném místě projednává DÚR záměru Obytný soubor Drnovská – P6 a do konce roku 2018 podá žádost o územní rozhodnutí. Městská část Praha 6 v kompetenci Komise pro územní rozvoj v prosinci 2017 odsouhlasila vstupní regulační podklady KA pro lokalitu Ruzyň – Drnovská, které jsou v souladu se shora uvedeným požadavkem na samostatné vymezení rozvojové plochy dle přílohy č. 1 těchto připomínek. Dále v květnu 2018 Městská část Praha 6 v kompetenci Komise pro územní rozvoj schválila záměr Účastníka uvedený výše, který opět odpovídá zde uvedeně připomínce. Odsouhlasení záměru a vstupních regulačních podkladů dokládá Účastník zápisy zjednání KÚR č. 11/2017 a 06/2018 (příloha č. 2 těchto připomínek).

Návrhem Metropolitního plánu, který mění funkční využití z obytné na produkční, dojde k znehodnocení pozemků účastníka. V těsném sousedství vymezené rozvojové plochy je v rámci Lokality vymezena transformační obytná plocha 411/125/2245, na kterou nově vymezená rozvojová obytná plocha navazuje. Také plánovaná tramvajová trať v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj obytné funkce. Pro produkční funkci zde zůstanou dostatečné plochy jak v rámci Lokality, tak v navazující lokalitě 604/Letiště Václava Havla.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907087.

Připomínka

ID 2941366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**2.2.2. Úprava výškové hladiny Lokality**

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v Lokalitě způsobem, jak je uvedeno v příloze č. 1 těchto připomínek, a to na hladinu výšek 8 v rámci celé nově vymezené rozvojové obytné plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina navazuje na sousedící transformační obytnou plochu 411/125/2245 s výškovou hladinou 8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907087, dojde v řešeném území k vymezení plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP).

Připomínka

ID 2941367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Lokalita | 125, 604, 906, 907

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2.2.3. Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – Komunikační propojení Drnovská – K Letišti

Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/20 Komunikační propojení Drnovská – K Letišti tak, aby odpovídala vymezení komunikace dle platného Územního plánu hl.m. Prahy.

Odůvodnění:

Navržená trasa dopravní infrastruktury neodpovídá návrhu v platném Územním plánu, což má přímý vliv na stavební záměry účastníka ve fázi těsně před podáním žádosti o územní rozhodnutí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Koridor nezasahuje do území předmětného záměru, který je ve fázi výstavby. Konkrétní vedení komunikace souvisí s vymezením tramvajové trati, je součástí jejího vedení a je optimalizováno pro lepší obsluhu území. Komunikace bude řešena souběžně s tramvajovou tratí.

Připomínka

ID 2941368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Lokalita | 124, 125, 517, 604, 906, 907

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**2.2.4. Úprava vymezení VPS dopravní infrastruktury -
Tramvajová trať Dědinská – Dlouhá Míle – Terminál 3 – Prague
Airport Park a Tramvajová trať Divoká Šárka – Dědinská**

Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/4 Tramvajová trať Dědinská - Dlouhá Míle - Terminál 3 - Prague Airport Park a 910-622/-/5 Tramvajová trať Divoká Šárka - Dědinská tak, aby byla v souladu s projednávanou trasou tramvajové tratě Dopravního podniku a.s. (projektuje Metroprojekt).

Odůvodnění:

V současnosti Dopravní podnik hlavního města Prahy a.s. plánuje a projednává trasu tramvajové tratě, proto návrh veřejně prospěšné stavby v Metropolitním plánu by měl být koordinován s daným záměrem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID=2907091.

Připomínka

ID 2941378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy
Lokality:

400/ POTENCIÁL***Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m2******Typ struktury: heterogenní (04)******Způsob využití: obytná******Parametrické regulativy:******Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se******Min. podíl městských parků – nestanovuje se******Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se******Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se******Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku
ZB:******bloky do 6.000 m2: 70%******bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací******bloky od 12.000 m2: 50%***

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2941365.

Připomínka

ID 2941424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.

3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923675.

Připomínka

ID 2941429

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. **To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.**

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923675.

Připomínka

ID 2941434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybně, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním

zákonem.

Doporučení

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování

v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923752.

Připomínka

ID 2941439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923758.

Připomínka

ID 2941444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923759.

Připomínka

ID 2941449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístění rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení

**Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti.
Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923760.

Připomínka

ID 2941454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923832.

Připomínka

ID 2941459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo*
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.*

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné

tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923902.

Připomínka

ID 2941464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924042.

Připomínka

ID 2941469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924043.

Připomínka

ID 2941478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3.11. Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)

Doporučení

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrická stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

- velikost bloku 0 - 6000 m² 70%
- velikost bloku 12000 - více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924116.

Připomínka

ID 2941483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě:

„(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Doporučení

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924118.

Připomínka

ID 2941488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2941491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924123.

Připomínka

ID 2941494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické

plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924136.

Připomínka

ID 2941497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924138.

Připomínka

ID 2941500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Doporučení

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924141.

Připomínka

ID 2941503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách (pokrač.)**

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. pořiz.)

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických

a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924143.

Připomínka

ID 2941506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924145.

Připomínka

ID 2941509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nově silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924146.

Připomínka

ID 2941512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTAIN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při

úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924149.

Připomínka

ID 2943769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 10226 a 11276 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní**

077/Opatov/Z/O/(03)T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907147.

Připomínka

ID 2943925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů T ploch v souladu s územní studií Opatov - Na Jelenách.

Připomínka

ID 2943927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095

Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů T ploch v souladu s územní studií Opatov - Na Jelenách.

Připomínka

ID 2943929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**2.2.4. Úprava výškové hladiny věží****Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2907148.

Připomínka

ID 2943930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Změna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.**

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Strukturu lokality tvoří převážně volná zástavba solitérních staveb a areálů obklopených veřejně přístupnými parkovými plochami (park ve volné zástavbě). Podlažnost zástavby má typicky dvě úrovně, vyšší zástavbu solitérů doplňují nízké areály. Struktura zpravidla nevytváří ulice a hranice stavebních bloku nejsou v území citelné. Vymezením lokality s modernistickou strukturou Metropolitní plán chrání základní strukturální rysy tohoto území. Transformační a rozvojové plochy vymezené Metropolitním plánem jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality.

Připomínka

ID 2943931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě**Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umístit další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907444, dojde k revizi umístění ploch a kapacit P+R v lokalitě 077 / Opatov.

Připomínka

ID 2943938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě

Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání.

Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907444, dojde k revizi umístění a kapacit ploch P+R v lokalitě 077 / Opatov.

Připomínka

ID 2943939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiemi a.s., má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chlilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Důvodem vymezení autobusového nádraží je zajištění přestupu cestujících na rychlou kapacitní městskou dopravu v okrajové oblasti Prahy. Vymezení autobusového nádraží je v souladu s územní studií Opatov - Na Jelenách.

Připomínka

ID 2943940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2943940.

Připomínka

ID 2943945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%

Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX1 m2

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%

Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m2 Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP

Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

2 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2944249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2944255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2944259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2944262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2944263

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2944264

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2944266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2944267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2944269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2944270

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2944271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2944272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2944273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2944275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2944277

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2944278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2944280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2944281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2944282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2944284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3W2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2944288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8034 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2944289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní**

077/Opatov/Z/O/(03)T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2944291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

VyjádřeníZrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2944293

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

VyjádřeníZrušení parametru parků v ploše 411/077/2095**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.**

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943927.

Připomínka

ID 2944294

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření**2.2.4. Úprava výškové hladiny věží****Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2944295

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

Změna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.**

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943930.

Připomínka

ID 2944296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

VyjádřeníZrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě**Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943931.

Připomínka

ID 2944298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě

Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání.

Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943938.

Připomínka

ID 2944299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943939.

Připomínka

ID 2944300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2944301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%

Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX1 m²

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%

Min. podíl občanské vybavenosti - OV_{min} 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m² Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - PP_{min} 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP

Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

2 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943945.

Připomínka

ID 2944304

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2944306

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2944307

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2944308

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2944309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2944310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2944311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2944312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2944313

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2944314

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2944316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2944345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2944346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2944347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2944348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2944349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2944350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2944351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2944352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2944353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQG6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2944354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2944355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20253 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2944356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní**

077/Opatov/Z/O/(03)T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2944357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

VyjádřeníZrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2944358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

VyjádřeníZrušení parametru parků v ploše 411/077/2095**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.**

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943927.

Připomínka

ID 2944360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření**2.2.4. Úprava výškové hladiny věží**

Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2944361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

Změna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.**

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943930.

Připomínka

ID 2944362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

VyjádřeníZrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě**Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943931.

Připomínka

ID 2944363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě

Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání.

Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943938.

Připomínka

ID 2944364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943939.

Připomínka

ID 2944365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2944366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%

Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX1 m²

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%

Min. podíl občanské vybavenosti - OV_{min} 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m² Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - PP_{min} 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP

Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

2 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943945.

Připomínka

ID 2944367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2944368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2944369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2944370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2944371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2944372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2944373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2944374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2944375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2944376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2944377

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2944378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2944379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2944380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2944381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2944382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2944383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2944384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2944385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2944386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2944387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 1825 a 11276 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2944388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní**

077/Opatov/Z/O/(03)T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2944389

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2944390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

VyjádřeníZrušení parametru parků v ploše 411/077/2095**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.**

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943927.

Připomínka

ID 2944391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření**2.2.4. Úprava výškové hladiny věží****Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2944393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření

Změna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.**

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943930.

Připomínka

ID 2944394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

VyjádřeníZrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě**Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943931.

Připomínka

ID 2944395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření

Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě**Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání.****Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.**

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943938.

Připomínka

ID 2944397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943939.

Připomínka

ID 2944398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2944400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%

Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX1 m²

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%

Min. podíl občanské vybavenosti - OV_{min} 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m² Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UP_{min} 35%

Min. podíl městských parků - PP_{min} 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP

Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

2 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943945.

Připomínka

ID 2944401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2944403

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2944404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2944405

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2944406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2944407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2944408

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 146

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2944409

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2944410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2944411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2944412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2944413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2944414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2944415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2944416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2944417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2944418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2944419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2944420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2944421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT38E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2945637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany, zapsané na LV 2752 pro k.ú. Vysočany. Parc.č. 1845/8, 1845/11, 1845/13, 1845/147.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945491.

Připomínka

ID 2945641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944029.

Připomínka

ID 2945643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944040.

Připomínka

ID 2945645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944042.

Připomínka

ID 2945646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2945648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2945649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945497.

Připomínka

ID 2945650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2945651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2945654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2945655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2945656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2945657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2945658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření**3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu**

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2945659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2945660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2945668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového

a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945513.

Připomínka

ID 2945675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2945676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2945678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2945679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2945681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2945682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2945683

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2945685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2945686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2945688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2945689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2945691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYHR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946092

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20253 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu** se strukturou typu **(08) – areál produkce**

634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“

Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.

Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m² a jako celek pro ní platí:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityZměna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067
z produkční na obytnou**Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové
plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími
parametry.****Stávající návrh parametrů v krycím listu:**Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348
m²

Typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Návrh nových parametrů v krycím listu:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**

Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Odůvodnění:

Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze ke zvětšení flexibility daném území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946081.

Připomínka

ID 2946096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Vyjádření**2.2.2 Úprava výškové hladiny Lokality****Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.**

Odůvodnění:

Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946082.

Připomínka

ID 2946097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

VyjádřeníÚprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu**Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle přílohy těchto připomínek.**

Odůvodnění:

Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946084.

Připomínka

ID 2946098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:

400/POTENCIÁL

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m² : 70%**bloky od 6.000 do 12.000 m²:interpolací****bloky od 12.000 m²: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946089.

Připomínka

ID 2946137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 199

Vyjádření

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 200

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 207

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 208

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 209

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 210

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946150

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 211

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 212

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 215

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 216

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946158

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSFDQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 217

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 218

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 219

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8034 pro k.ú. Chodov.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 220

Vyjádření**Konkrétní připomínky k Lokalitě**Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu** se strukturou typu **(08) – areál produkce**

634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“

Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.

Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m² a jako celek pro ní platí:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 221

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityZměna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067
z produkční na obytnou**Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové
plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími
parametry.****Stávající návrh parametrů v krycím listu:**Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348
m²

Typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Návrh nových parametrů v krycím listu:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**

Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Odůvodnění:

Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze ke zvětšení flexibility daném území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946081.

Připomínka

ID 2946184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 222

Vyjádření**2.2.2 Úprava výškové hladiny Lokality****Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.**

Odůvodnění:

Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946082.

Připomínka

ID 2946185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 223

VyjádřeníÚprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu**Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle přílohy těchto připomínek.**

Odůvodnění:

Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946084.

Připomínka

ID 2946186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 224

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:

400/POTENCIÁL

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m² : 70%**bloky od 6.000 do 12.000 m²:interpolací****bloky od 12.000 m²: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946089.

Připomínka

ID 2946187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 225

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 229

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 230

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 231

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 232

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 233

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 234

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 235

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 236

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 237

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 238

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 239

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 242

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 243

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRZ71

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 244

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 245

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 246

Vyjádření**Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Klíčově****Vážení,**

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále Jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 462 pro k.ú. Prosek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946239

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 247

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní

159 / Na Klíčově Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Na Klíčově se strukturou heterogenní.

Lokalita Na Klíčově je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s parkovou lokalitou Klíčov."

Součástí této Lokality je transformační plocha 411/159/2036

Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a koeficient zastavění stavebního bloku činí pro malé bloky 60 %, pro velké bloky 30% a pro střední bloky je stanoven interpolací mezi uvedenými hodnotami.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946211.

Připomínka

ID 2946240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159, 179

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 248

Vyjádření**2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality****2.2.1. Úprava výškové hladiny**

Účastník požaduje upravit hladinu výšek dle přílohy č. 1 těchto připomínek, a to

z výškové hladiny 8 na výškovou hladinu 10 při ulici Prosecká
a z výškové hladiny 6

na výškovou hladinu 8 při ulici Čakovická.

Odůvodnění:

Při ulici Prosecká se jedná o požadavek vycházející z výšky
zástavby na protější straně.

Tato ulice se díky rozvoji v předmětné Lokalitě a navazující
Lokalitě 179 / Výstaviště

Letňany stane osou urbanizovaného území a vyšší zástavba
bude v souladu s tímto

charakterem.

Při ulici Čakovická je argumentem pro vyšší zástavbu fakt, že se
zde nachází významné

ochranné pásmo technické infrastruktury. Zástavba tak bude mít
odstup od uliční čáry

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946212.

Připomínka

ID 2946241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 249

VyjádřeníZměna návrhu vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527

Účastník požaduje zrušit vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527, a to v místě, kde se již v současnosti nacházejí objekty tohoto využití - Ústav teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.í. a Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu pravděpodobně reflektuje stávající komplex budov občanské vybavenosti, účastník v tom případě doporučuje jej vyznačit pouze v rámci výkresu infrastruktury bodem jako stávající (článek 149)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946213.

Připomínka

ID 2946242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 250

Vyjádření**Vymezení části transformační plochy 411/159/2036 jako stabilizované**

Účastník požaduje vymezit část transformační plochy 411/159/2036, vyznačené v příloze těchto připomínek jako stabilizovanou

plochu.

Odůvodnění:

Ve vyznačeném území se nacházejí stávající budovy Ústavu teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i., Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. a další, které vlastníci požadují zachovat a zahrnout do stabilizované plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946214.

Připomínka

ID 2946243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 251

VyjádřeníZměna návrhu vymezení parku bodem 123/159/1048**Účastník požaduje zrušit park vymezený bodem 123/159/1048.****Odůvodnění:**

V území mezi Parkem Přátelství a parkem metropolitního významu v lokalitě Klíčov je vymezení dalšího parku o rozloze 17.000 m² a jeho realizace a správa zcela nesmyslná a neefektivní.

Daleko vhodnější je soustředit energii zeleně do sousedících a významnějších celků a posilovat jejich charakter, nežli uměle vytvářet další plochu zeleně, která roztříští charakter Lokalitu.

S odkazem na připomínky podané Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. Účastník taktéž navrhuje zmenšit minimální rozlohu parku (nyní vymezeného bodem 123/159/1048) na 10.000 m² a vymezit jej graficky v místě dle přílohy těchto připomínek.

Pokud by za každou cenu měl být v Lokalitě umístěn nový park, pak je vhodné jej umístit s ohledem na charakter a poměry v Lokalitě.

Vymezení parku dle přílohy těchto připomínek by bylo vhodnější variantou než dosavadní vymezení a současně podle znalosti Účastníka by takové vymezení parku ocenil rovněž vlastník pozemků v této ploše, kterým je Česká republika, právo hospodaření s tímto majetkem státu připadá na Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., který v tomto smyslu podává vlastní připomínky k Metropolitnímu Plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946215.

Připomínka

ID 2946244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 252

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/159/2036.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze 165356 m² Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se**Min. podíl městských parků - nestanovuje se****Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se****Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se**

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 60 %***bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací******bloky od 12.000 m²: 30 %.*****Návrh nových parametrů v krycím listu:****400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze XXXXXX[^] m² Typ struktury: heterogenní (04)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB[^]:

bloky do 6.000 m²: 70 %

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50 %.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946216.

Připomínka

ID 2946245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 253

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 254

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 255

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 256

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 257

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 258

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 259

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 260

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 261

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 262

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 263

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 264

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 265

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946258

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 266

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 267

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 268

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946261

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 269

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 270

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946263

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 271

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946264

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT9F9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 272

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 273

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 274

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě
Nákladové nádraží Žižkov

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou řadu let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 065 – Nákladové nádraží Žižkov (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 372 pro k.ú. Žižkov. Parc. č. 3505/1, 3512/2, 3512/3, 3513/1, 3513/2, 3513/3, 3513/4, 3513/5, 3513/6..

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 275

Vyjádření

2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 065 - Nákladové nádraží Žižkov (dále jen „Lokalita č. 065“)

2.1. Stávající návrh Lokality č. 065 dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 03 - hybridní

065 / Nákladové nádraží Žižkov Z / O / (03) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nákladové nádraží Žižkov se strukturou hybridní.“

Lokalita Nákladové nádraží Žižkov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dokončování Basilejského náměstí, prodloužení kompoziční osy Olšanská skrze budovu Nákladového nádraží Žižkov napříč lokalitou až k Járovu, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, napojení lokality na síť tramvajové dopravy a vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parku dle navržených parametrů transformačních ploch.“

Tato Lokalita je rozdělena do tří dílčích transformačních ploch 411/065/2033, 411/065/2352 a 411/065/2353.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5, tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, městských parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 276

Vyjádření

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Tvar území a jeho jasné rozdělení na dvě poloviny (severní a jižní) by mělo odpovídat také rozložení parametrů a nastavení jednotlivých pravidel pro rozvoj Lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven dle podkladové studie pro změnu Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, týkající se NNŽ.

Připomínka

ID 2946960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 277

Vyjádření

2.2.1. Požadavek na veřejná prostranství a občanskou vybavenost v ploše 411/065/2353

Účastník požaduje zrušit požadavek na minimální podíl veřejných prostranství (uliční prostranství a městské parky) a občanské vybavenosti v ploše 411/065/2353 na „nestanovuje se“.

Odůvodnění:

Území dané plochy již nemá dostatečnou hloubku, aby zde bylo možné vytvořit průchozí městské prostředí. Zároveň parametry na vymezení veřejných prostor jsou příliš vysoké vzhledem k již existujícím komunikacím a vymezenému koridoru tramvajové trati. Proto není žádoucí v této ploše stanovit minimální podíl veřejných prostranství, neboť toto povede k vytváření nevhodného prostoru, nezapadajícího do charakteru této plochy.

Plocha 2353 se nachází východně od centrální části transformační plochy Nákladové nádraží Žižkov, která přímo navazuje na významné křížení s Olšanskou ulicí a obsahuje budoucí konvertované památkově chráněné budovy a která bude přirozeným centrem území a jejíž náplní bude základní i vyšší občanská vybavenost. Plocha 2353 je naopak spíše rezidenční plochou. Umisťování občanské vybavenosti v parametru 5 % *plochy nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2905618 (bod II., III., IX. a XI.).

Připomínka

ID 2946961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 278

Vyjádření

2.2.2. Přehodnocení rozsahu a vymezení transformační plochy 411/065/2353

Účastník požaduje přehodnocení rozsahu a úpravu hranice transformační plochy 411/065/2353 v této Lokalitě tak, aby se tato transformační plocha nespojovala s jižní částí území, se kterým přímo nesouvisí.

Odůvodnění:

Účastník konstatuje, že s ohledem na již probíhající výstavbu v jižní části Lokality - pozemky 1492/3, 1491/1, 1491/2, 1492/87, 1492/88, 1492/90, 1492/66, 1492/73, 1492/70, 1492/69, 1492/68, 1492/79, 1492/78, 1492/77, 1492/76, 1492/75, 1492/74, 1492/73, 1492/72, 1492/65, 1492/85, 1492/86, 1492/67, 1492/84, 1492/83, 1492/82, 1492/81, 1492/80, 1492/100, k. ú Strašnice, neodpovídá návrh Metropolitního plánu současnému stavu, neboť v této části Lokality pozbývá svůj transformační charakter. Současně v této části Lokality nebude výška budov odpovídat výškové hladině dle návrhu Metropolitního plánu. Dále, stávající vymezení této plochy není logické, neboť dochází k regulaci jednotlivých území, která spolu nesouvisí. Plánovaná tramvajová trať, která vytvoří osu území, je výrazným a významným prvkem a obě území jednoznačně odděluje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905593.

Připomínka

ID 2946964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 279

Vyjádření

2.2.3. Městská třída metropolitního významu v ose tramvajové trati

Účastník požaduje, aby v ose tramvajové tratí, vymezené jako VPS 910-622/-/15 byla navržena městská třída metropolitního významu.

Odůvodnění:

Uvedená tramvajová trať bude představovat zcela nepochybně novou osu celého území, proto je žádoucí, aby zde byla navržena městská třída metropolitního významu, neboť přinese jednoznačnou podporu městského charakteru této ulice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP v ose tramvajové tratě nevymezuje veřejné prostranství, to je předmětem podrobnější dokumentace.

Připomínka

ID 2946965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 280

Vyjádření**2.3. Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/065/2353.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze 179366 m²

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} 35%Minimální podíl městských parků: PP_{min} 5%Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} 55%Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%**Návrh nových parametrů v krycím listu:**

400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze XXXXX1 m²

Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: *nestanovuje se*

Minimální podíl městských parků: *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: *nestanovuje se*

Minimální podíl občanské vybavenosti: *nestanovuje se*

Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%

bloky od 6000 do 12000m²: interpolací

bloky od 12000m²: 50%

1 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2946958.

Připomínka

ID 2946970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 281

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 282

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 283

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 284

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 285

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 286

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 287

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 288

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 289

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 290

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 291

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 292

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 293

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 294

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 295

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946993

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 296

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 297

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 298

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2947000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 299

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2947003

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT416

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 300

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2947075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 301

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokality“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 646 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/12, 587/14, 586/34, 587/15..

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 302

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytní rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní.“

Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křižení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m²

Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku

bloky do 6.000 m²: 60%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 30%

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.

944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.“

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochem reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 303

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityRozšíření hranice zastavitelného území

Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2:50%

Odůvodnění:

Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území.

Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.

Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947034.

Připomínka

ID 2947078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 304

Vyjádření2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou**Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.****Odůvodnění:****Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947035.

Připomínka

ID 2947079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 305

Vyjádření

2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347
v Lokalitě 175/Malý háj

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947036.

Připomínka

ID 2947080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175, 282, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 306

Vyjádření

Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-
Tramvajová trať

Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.

Odůvodnění:

Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umíst'ována a posléze povolována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947037.

Připomínka

ID 2947081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 307

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:

400/POTENCIÁL**Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04)^****Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:****Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se****Min. podíl městských parků - nestanovuje se****Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se****Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se****Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:****bloky do 6.000 m2: 70%****bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací****bloky od 12.000 m2: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947038.

Připomínka

ID 2947082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 308

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2947083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 309

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2947084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 310

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2947085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 311

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2947086

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 312

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2947087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 313

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2947088

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 314

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2947089

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 315

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2947090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 316

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2947091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 317

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2947092

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 318

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2947093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 319

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2947094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 320

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2947095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 321

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2947096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 322

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2947097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 323

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2947098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 324

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2947099

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 325

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2947100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 326

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2947101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZNQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 327

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2947102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 328

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 225, LV 1933 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 587/13, 584/70.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 329

Vyjádření**Konkrétní připomínky k Lokalitě****Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu**

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytní rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

"Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní."

Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křižení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m²

Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku

bloky do 6.000 m²: 60%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 30%

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.

944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.“

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochem reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 330

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityRozšíření hranice zastavitelného území

Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2:50%

Odůvodnění:

Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území.

Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.

Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947034.

Připomínka

ID 2947105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 331

Vyjádření2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou**Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.****Odůvodnění:****Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947035.

Připomínka

ID 2947106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 332

Vyjádření

2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347
v Lokalitě 175/Malý háj

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947036.

Připomínka

ID 2947107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175, 282, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 333

Vyjádření

Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-
Tramvajová trať

Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.

Odůvodnění:

Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umíst'ována a posléze povolována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947037.

Připomínka

ID 2947109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 334

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:

400/POTENCIÁL**Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04)^****Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:****Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se****Min. podíl městských parků - nestanovuje se****Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se****Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se****Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:****bloky do 6.000 m2: 70%****bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací****bloky od 12.000 m2: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947038.

Připomínka

ID 2947110

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 335

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2947111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 336

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2947112

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 337

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2947113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 338

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2947114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 339

Vyjádření**3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu**

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2947115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 340

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2947116

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 341

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2947117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 342

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2947118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 343

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2947119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 344

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2947120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 345

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2947121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 346

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2947122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 347

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2947124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 348

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2947125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 349

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2947126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 350

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2947127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 351

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2947128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 352

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2947129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 353

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2947130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSSNT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 354

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2947131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 355

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokality“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 110 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/1.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 356

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytní rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní.“

Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křižení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m²

Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku

bloky do 6.000 m²: 60%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 30%

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.

944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.“

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochem reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 357

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityRozšíření hranice zastavitelného území

Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2:50%

Odůvodnění:

Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území.

Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.

Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947034.

Připomínka

ID 2947134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 358

Vyjádření2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou**Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.****Odůvodnění:****Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947035.

Připomínka

ID 2947135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 359

Vyjádření

2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347
v Lokalitě 175/Malý háj

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947036.

Připomínka

ID 2947136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175, 282, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 360

VyjádřeníVymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-
Tramvajová trať

Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.

Odůvodnění:

Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umíst'ována a posléze povolována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947037.

Připomínka

ID 2947137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 361

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:

400/POTENCIÁL**Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04)^****Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:****Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se****Min. podíl městských parků - nestanovuje se****Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se****Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se****Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:****bloky do 6.000 m2: 70%****bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací****bloky od 12.000 m2: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2947038.

Připomínka

ID 2947138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 362

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2947139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 363

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2947140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 364

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2947141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 365

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2947142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 366

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2947143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 367

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2947144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 368

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2947145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 369

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2947146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 370

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2947147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 371

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2947148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 372

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2947149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 373

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2947150

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 374

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2947151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 375

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2947152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 376

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2947153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 377

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2947154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 378

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2947155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 379

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2947156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 380

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2947157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2359

Podatel | **FINEP CZ a.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT35T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 381

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2926327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2360

Podatel | **HAVLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPOV

Lokalita | 883

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem podílovým spoluvlastníkem nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. 1102 v katastrálním území Libeň, obec Praha, vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

Na základě platného Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („**Územní plán**“), je část uvedených nemovitostí, konkrétně pozemků parc. č. 2450/1. parc. č. 2452 a parc. č. 3853/1 („Pozemky“), současně vymezena jako PS - sady, zahrady a vinice, funkční využití - výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady.

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 bylo schváleno pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Veřejnou vyhláškou Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, oznámil termín společného jednání o návrhu územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu („**Návrh Metropolitního plánu**“).

V Návrhu Metropolitního plánu je lokalita, kde se nacházejí Pozemky, označena jako „*Prosecké skály*“. Plocha Pozemků je Návrhem Metropolitního plánu vymezena jako „*krajina ve městě*“, typ struktury „parkový tes“. Individuální regulativy Návrhu Metropolitního plánu dále vymezují plochu Pozemků jako „Prosecké skály - metropolitní park“ (123/883/2500).

S návrhem funkčního vymezení Pozemků tak, jak jsou vymezeny v Návrhu Metropolitního plánu, nesouhlasím, a proto tímto v zákonem stanovené lhůtě podávám tyto svoje připomínky k Návrhu Metropolitního plánu.

Vzhledem k navrženému funkčnímu zařazení Pozemků vyvstávají totiž zásadní omezení práv všech spoluvlastníků Pozemků ve vztahu k Pozemkům, které zejména znemožňují jejich ekonomické využití.

Podle čl. 53 textové části Návrhu Metropolitního plánu se parkovým lesem rozumí nestavební urbánní struktura tvořená převážně plochami s lesní vegetací (lesopark), přičemž parkový les je veřejně přístupný, případně veřejně přístupný ve své hlavní části.

Areál tvořený Pozemky však není veřejně přístupný, jedná se totiž o oplocené soukromé zahrady. Z povahy věci nemůže plnit účel parkového lesa/metropolitního parku, neboť jako veřejně nepřístupná plocha nemůže být parkem. V situaci, kdy tato plocha není parkem, je regulace v Návrhu Metropolitního plánu neúčelná a významně a nepřiměřeně zasahuje do práv všech spoluvlastníků Pozemků.

Dovolují si proto navrhnout, aby byly Pozemky v Návrhu Metropolitního plánu zařazeny do typu struktury „heterogenní“, a to jako „soukromá zahrada“ podle článku 93 Textové části.

Takové vymezení by kontinuálně navazovalo na dosavadní funkční využití Pozemků, jakož i na lokalitu Nový Střížkov, která je Návrhem Metropolitního plánu vymezena právě jako struktura heterogenní, přičemž se nachází v bezprostředním sousedství Pozemků.

V případě, že by funkční využití Pozemků nebylo v Návrhu Metropolitního plánu změněno na „soukromou zahradu“, navrhuji, aby funkční využití Pozemků bylo stanoveno tak, aby bylo na této ploše umožněno umisťovat stavby k bydlení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Plocha podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajíně zahrádková osada je vymezena v kontinuitě platného ÚP a plochy s rozdílným způsobem využití /PS/ - sady, zahrady a vinice, v souladu s platným ÚP je vymezena jako součást nezastavitelného území.

Připomínka

ID 2933164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2361

Podatel | **AMÁDEUS REAL, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI4B

Lokalita | 501

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Návrh na úpravu Metropolitního plánu v lokalitě 501/ Jarov:**

změna typu struktury transformační plochy 411/501/2182
z modernistické (07) na heterogenní (04):

400 / Potenciál

- Transformační plocha 411/501/2182 o rozloze 33.030 m2

Typ struktury: heterogenní struktura (04)

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství-nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Min podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 60%**bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací****bloky od 12.000 m2:30%**

změna výškových hladin

umožnit v ploše 411/501/2182 lokální dominanty dle zpracované studie, která je součástí podnětu na změnu Z149/2017.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933161.

Připomínka

ID 2933165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2361

Podatel | **AMÁDEUS REAL, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI4B

Lokalita | 501

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

důvod připomínky: uvedení návrhu Metropolitního Plánu do souladu s podanou žádostí o změnu platného územního plánu 149/2017, která byla podána jako podnět schválený Městskou částí Praha 3 usnesením RMČ č. 618ze dne 11.9.2017.

Popis návrhu dle Metropolitního plánu

pro předmětné území vymezuje Metropolitní plán samostatnou transformační plochu 411/501/2182 s parametrickým regulativem - /30/-, který znamená zastavitelnost plochy 30 %. Strukturu předepisuje jako shodnou s celým územím lokality 501 / Jarov a to (07) - **modernistická struktura**

modernistická struktura (07) je popsána v článku 47:

Článek 47 (07) modernistická struktura

(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Z uvedených regulativů je zřejmé, že transformační plocha je v podstatě pokračováním sídlištní zástavby, a to včetně požadavku na to, aby plocha mezi objekty byla chápána jako „park ve volné zástavbě“.

článek 94 Park ve volné zástavbě

(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Tento park je chápán jako přísně nezastavitelná zástavba což je v přímém rozporu se studií, která je podkladem žádosti o změnu 149/2017. Vybudování solitérních budov s nezastavitelným volně přístupným parkem mezi nimi je požadavkem na výstavbu modernistického sídliště ze 70.let minulého století a to bez reálného vztahu k aktuálním potřebám urbanismu a také k platné legislativě - součástí všech staveb je potřeba umísťovat dopravu v klidu do garáží a nelze předpokládat, že budou realizovány pouze pod uvažovanou zástavbou. Požadavek na výstavbu garáží pouze ve stopě zastavěné části nepočítá s možnostmi zelených střech a zároveň bude stavbu prodrazovat což v konečném důsledku povede ke snaze o navýšení výtěžnosti. Je také nepředstavitelné, že budou opakovány chyby minulosti a realizována nestrukturovaná veřejně přístupná zeleň bez jasnější vymezení soukromého a veřejného prostoru! Dalším nezanedbatelným aspektem je fakt, že veřejně přístupná zeleň by měla být předána do správy Města, které by mělo převzít její údržbu, což se aktuálně v Praze neděje. Starost o veřejné plochy tak zůstává k tíži budoucích Společenství vlastníků či Družstvům, což zatěžuje jejich agendu a zpravidla končí degradací prostor.

Návrh studie zástavby uvažuje s hybridním typem zástavby, který od modernistického sídliště postupně přechází ke kompaktnějšímu typu zástavby a buduje tak nové centrum celé lokality. Ulici Na Járově povyšuje na městskou ulici. Dojde k vytvoření lokálního centra a ke zpevnění struktury v území. Nová čtvrť se odvolává spíše na charakter Koněvovy ulice než na sídlištní prostředí a tento charakter přináší přímo do centra této rezidenční čtvrti.

Investor i projektanti ve svém návrhu prosazují zkvalitnění a rozšíření veřejného prostoru. Místo zanedbaného brownfieldu vznikne kromě bytové zástavby i řada služeb pro obyvatele, bulvár, koncepční zeleň, oddychová zóna atd. Cílem návrhu je vytvořit zajímavý veřejný prostor s komunitními aspekty, jehož parametry již investor projednává s veřejností a nadále počítá se zapracováním připomínek občanů.

Charakter zástavby by měl být stanoven jako heterogenní struktura (04), která lépe odpovídá navrženému prostředí a v diskusích s Městskou částí potvrzenému cílovému charakteru této plochy.

V rámci této struktury lze dosáhnout zástavby, která je součástí studie podané změny územního plánu 149/2017.

V rámci diskusí byla hledána i možná forma a kapacita veřejné vybavenosti, která byla vyjádřena množstvím cca 10.000 m² ploch, a to zhruba s 50% zastoupením vybavenosti občanské. Tyto kapacity se ideálně dají vybudovat v parteru navrhovaných budov a není proto potřeba zadávat regulativ na plochy samostatně vymezené občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933162.

Připomínka

ID 2929406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2362

Podatel | **VONDRÁČEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFQR

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava**

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2362

Podatel | **VONDRÁČEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYFQR

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2. Připomínka k VVURÚ**

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2908637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061, 074, 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje jedna právnická a 305 fyzických osob.

Připomínky k lokalitám 061 Nádraží Krč, 074 Zálesí, 075 Nové Dvory, 862 Jalový dvůr, 359 Kolonie Tempo, 545 Sídliště Jalodvorská, 546 Sídliště Krč, 875 Velký háj

1) Požadujeme pořízení regulačních plánů pro lokality Nádraží Krč, Zálesí (Nemocnice Krč), Nové Dvory, nesouhlasíme s neomezenou výškovou regulací v lokalitě Nové dvory, Zálesí

Metropolitní plán ponechává mimořádnou libovůli v rozhodování v rozvojových a transformačních lokalitách. Jedná se často o velké plochy s velkým množstvím vlastníků, jejichž ekonomické zájmy se promítají do využití území. Reálně hrozí, že ekonomicky nejsilnější vlastníci vytěží maximálně celý potenciál území, zatímco na ekonomicky slabší budou v nevýhodě. Nelze se spoléhat na osvícenost investorů, že je v místě potřeba veřejná vybavenost nebo zeleň (záměrně užíváme tohoto termínu, ačkoliv je nám znám odpor zpracovatele k jeho užívání, nicméně se domníváme, že vystihuje daleko lépe podstatu jevu než sterilní „park“) a budou je uvědoměle budovat, přestože přináší nižší nebo vůbec žádný zisk. Dále nesouhlasíme s neomezenou výškovou regulací v lokalitě Nové dvory. Výstavbu v těchto lokalitách je nutné podmínit pořízením regulačního plánu za účasti veřejnosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci (viz vypořádání stanoviska dotčeného orgánu MK - ID 2899722). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlášené a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymežit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Současně však platí, že Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

K výškové regulaci: Lokality 074 / Zálesí a 075/ Nové Dvory jsou území s velkým potenciálem rozvoje vzhledem k návaznosti na vybudování nové linky metra. Navrhovaná event. upravená výšková

regulace s hladinou věží odpovídá definici urbanisticky důležitého a exponovaného místa.

Připomínka

ID 2908638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352, 847, 862, 875

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požadujeme vymezení velkých zelených ploch jako nezastavitelného území - Habrovka, Velký háj. Jalový dvůr (Jalodvorská louka). Park Podzámčí

Metropolitní plán vnáší novou terminologií a novými kombinacemi různých termínů nejasnost v chápání jednotlivých pojmů a destabilizuje tak prostředí pro rozhodování. Považujeme za riskantní velké plochy parků (zeleně) označovat jako zastavitelné, požadujeme proto jejich označení jako nezastavitelné.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ- viz vypořádání ID 2905332 a 2904909.

Ad Velký Háj: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2905332, na základě dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP bude tato lokalita vyjmuta ze zastavitelného území a bude vymezena jako enkláva otevřené krajiny (tzn. nezastavitelná lokalita). Zároveň dojde k úpravě hranice lokalit.

Ad Habrovka: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2904909 bude upraven název parku 123/352/2069 na Habrovka. Park Habrovka je vymezen jako místní park a v souladu s metodikou Metropolitního plánu se jedná o nestavební blok v rámci zastavitelného území.

Ad Jalový dvůr: Čtvrťový park, který tvoří celou lokalitu 862 / Jalový dvůr, je veřejným prostranstvím a je tedy součástí zastavěného území i zastavitelného území. Dle regulativů MPP se jedná

o nestavební blok, který neslouží k umístění zástavby. Na základě dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP došlo v definici zastavitelnosti dle čl. 38 textové části ke zpřesnění a doplnění rozlišení na lokality Z zastavitelné, zN zastavitelné nestavební a N nezastavitelné. Lokalita 862 je vymezena pro ochranu uvedeného parku uvnitř městské krajiny, v souladu s koncepcí Metropolitního plánu tedy jako specifický typ zastavitelné lokality - zastavitelná nestavební (dle čl. 39 odst.2 textové části).

Ad V Podzámčí: Na základě výše uvedeného bude lokalita 847 / V Podzámčí vymezena jako zastavitelná nestavební.

Připomínka

ID 2908640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Vyznačení veškeré veřejné vybavenosti jako celé plochy - ZŠ U Krčského lesa, PORG, Růžinovská, MŠ Tajovského, Kukučínova, Hurbanova, Alšovy sady, soc. zařízení Murgašova, Šípková, zdrav. zařízení Tajovského včetně celé zahrady. Sokol Lhotka apod.

Metropolitní plán nedostatečně ochraňuje veřejnou vybavenost. Školy, školky, zdrav. zařízení apod. jsou vymezeny pouze bodem, což znamená, že se jejich rozsah může libovolně zmenšovat, pokud zbyde minimální jednotka, která bude veřejnou vybavenost reprezentovat. Požadujeme proto vymezení veřejné vybavenosti celou plochou zaručující její rozsah minimálně v současné podobě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh bude upraven na základě výsledků společného jednání. V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené v návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání bodovými značkami ve výkrese Z03, bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně. Dále platí, že na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění

odst. 1 čl. 146 textové části, bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu. Bude upraveno znění článku 149 týkající se ochrany stávající veřejné vybavenosti, znění stávajícího odst. 2 bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Připomínka

ID 2908641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 545

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požadujeme vytvoření místního parku na protihlukovém valu při ulici Vídeňská - Sídliště Jalodvorská.

Nesouhlasíme s výstavbou 8 RNP na protihlukovém valu při ulici Vídeňská, která zřejmě vznikla automaticky bez znalosti místních poměrů. Tato plocha slouží dlouhodobě jako rekreační plocha. Zároveň slouží jako zelené propojení Krčského lesa s Jalodvorskou loukou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2905127.

Připomínka

ID 2908642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 359, 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Požadujeme snížení výškové regulace na sídlišti Krč z 21 RNP na 15, Na Borovém na 2 NP

Metropolitní plán vymezuje výškovou regulací způsobem, který má velký potenciál vnést zmatky do rozhodování stavebních úřadů, narušuje přirozenou podobu území a je schopen značně rozkolísat výškové uspořádání. Nesouhlasíme s vymezením výškové regulace ve čtvercích, které nerespektují hranice pozemků, požadujeme vztahování výškové regulace ke konkrétním pozemkům (skupinám pozemků). Dále nesouhlasíme se stanovením rozmezí regulace nadzemních podlaží, které právě na sídlišti Krč přináší v místě s max. patnáctipodlažní zástavbou absurdních 21 podlaží. Dále nesouhlasíme bezduché přejímání sousední výškové regulace v oblasti rodinných domků Na Borovém. Pro zástavby rodinných domů požadujeme výškovou regulaci 2 NP.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2905133 a 2904949..

Na základě výsledků společného jednání, v souladu s dohodou s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury bude do návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10 - 15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2905133 bude použito pro dané plochy výškové regulace v lokalitě 546 / Sídliště Krč.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2904949 bude výšková regulace v okolí ulice K Novému dvoru snížena podle převažujícího charakteru v lokalitě 359 / Kolonie Tempo na rozmezí podlažnosti 2 (1 - 2 RNP). Výšková regulace ve východní části ul. U Nového dvora a ul. Na Borovém nebude upravena, jedná se o pozemky u budoucí stanice metra D s vysokým potenciálem rozvoje a odpovídající navrženou kapacitou.

Připomínka

ID 2908645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Požadujeme zachování stávajícího historického objektu Nových Dvorů a ochranu dvou pravěkých rondelů v Krči.

Metropolitní plán zcela rezignoval na ochranu památek. V lokalitě Nové dvory není nikterak chráněn historický objekt Nových dvorů. V lokalitě 074 Zálesí požadujeme zachování pravěkých rondelů ve formě místních parků.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID=2905017.

V souladu s vypořádáním výše uvedeného požadavku městské části Praha 4 a na základě dohod s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury bude návrh Metropolitního plánu upraven, zejména dojde k úpravě textové části (například úprava článku 9, který se ochraně kulturních hodnot věnuje speciálně) a úpravě v grafické části (například výšková regulace), ale zároveň bude upraven koordinační výkres, ve kterém budou zakresleny další limity památkové péče, v konkrétním případě bude doplněno označení území s archeologickými nálezy. Limity památkové péče, hranice PPR, PR, PZ a jejich ochranná pásma jsou součástí koordinačního výkresu O01, v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území jsou převzaty ze zvláštních právních předpisů, na základě kterých jsou tyto limity využití území stanoveny. Limity využití území se nevymezují územním plánem, a proto nemohou být součástí grafické části výroku.

Připomínka

ID 2908647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Požadujeme vymezení biokoridoru z Krčského lesa, přes Jalodvorskou louku, přes Nové dvory směrem k Modřanské rokli.

Metropolitní plán se staví ne zcela přátelsky k ochraně přírody a krajiny a rezignuje na její podporu. Na území Jalodvorské louky je v současné době vymezen ÚSES. Metropolitní plán ÚSES ruší. Pokládáme za naprosto nezbytné ÚSES dále rozvíjet a posilovat v kombinaci s podporou prostupnosti krajiny a rozvíjení rekreačních možností. Proto požadujeme vymezení biokoridoru z Krčského lesa přes Jalodvorskou louku, přes Nové dvory směrem k Modřanské rokli, požadujeme spolupráci spolků působících na území Prahy 4 a Prahy 12.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Vymezení ÚSES bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021). Vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES dvojím

způsobem na základě míry určitosti hranic zůstane zachováno, stanovené regulativy ÚSES - čl. 29 a 114, 115 - budou upřesněny na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP) a výsledků společného jednání (připomínek MŽP).

MPP vymezuje plochy biocenter a biokoridorů ÚSES. Pokud dochází k územnímu střetu se záměrem dopravní nebo technické infrastruktury, je toto rozhodnutí plně v kompetenci stavebního úřadu, který si v případě pochybnosti může vyžádat odborný posudek.

Požadavek byl prověřen, vymezení ÚSES nebude na základě výše uvedeného v dotčeném území doplněno.

Připomínka

ID 2908648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061, 075, 722

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s umístěním nových parkovacích ploch typu P+R v kat. území Krč a Lhotka.

Jižní oblast Prahy 4 se dlouhodobě potýká s nežádoucími vlivy automobilové dopravy. Budování záchytných parkovišť v této oblasti je naprosto nežádoucí. Nesouhlasíme s budováním parkovišť typu P+R pro dojíždějící ze Středočeského kraje. Taková parkoviště musí být budována na konečných hromadné dopravy, nikoli „uprostřed města“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koncepce systému záchytných parkovišť P+R a jejich zprovoznění má zásadní význam pro řešení cílové automobilové dopravy na území Prahy. Metropolitní plán se zaměřuje na řešení problematiky záchytných parkovišť s vazbami na zastávky veřejné dopravy situovaných přednostně v okrajových oblastech Prahy. Vhodným orientačním vnitřním limitem pro situování parkovišť P+R je trasa Městského okruhu. Síť parkovišť typu P+R je stanovena v rozsahu stávajících parkovišť, parkovišť navržených k přestavbě s cílem dosáhnout vyšší kapacity nebo zcela nově vymezovaných parkovišť.

Systém P+R doplňuje systém veřejné dopravy a je důležitou součástí návrhů a opatření vedoucí k posílení využívání veřejné dopravy na území hl. m. Prahy. Ve stávajícím územním plánu jsou uvedena P+R v odpovídajícím rozsahu, ale nedaří se jejich realizace. Z toho důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tento prvek akcentovat. Vzájemná provázanost všech systémů, výstavba přestupních terminálů ve společných zastávkách kolejových trakcí a vybavení záchytnými parkovišti P+R, může významně ovlivnit objem individuální automobilové dopravy pro cesty do zaměstnání. Základem sítě veřejné dopravy na území hlavního města je metro, které umožňuje rychlou přepravu velkého počtu cestujících v rozsáhlém území. Jeho výstavba je však současně nejvíce finančně a časově náročná. Nabízí se tedy, aby území s vysokou hustotou osídlení a velkou nabídkou pracovních příležitostí byla podle územních podmínek obsluhována povrchovou městskou kolejovou dopravou. Organizaci investičních akcí je nutno optimalizovat a jednotlivé záměry posuzovat z hledisek náročnosti a provozní efektivity. Ve stávajících hustě zastavěných územích řeší kolejová doprava náhradu přetížených autobusových spojů. Výstavba záchytných parkovišť P+R vytváří přestupní možnosti na hlavních trasách, přispívá ke snížení hladiny imisí v ovzduší a ke zlepšení kvality veřejného prostoru.

Požadavek byl prověřen, ale na základě výše uvedeného mu nebude vyhověno.

Připomínka

ID 2908650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 074, 135, 266, 360, 545, 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9) Požadujeme zachování izolační zeleně podél kapacitních komunikací, a to jak v územním plánu jako plochy, tak i jako samostatný pojem.

Požadujeme nerozšiřování Vídeňské ulice.

Metropolitní plán zcela rezignuje na izolační zeleň, která podél kapacitních komunikací plní významnou hygienickou funkci. Požadujeme zachování izolační zeleně podél ulice Vídeňská a zároveň požadujeme nerozšiřování této komunikace. Požadujeme znovuzavedení tohoto pojmu, navrácení do výkresu Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2905127.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2905127 dojde k vymezení městské parkové plochy podél ulice Vídeňské.

Obecně platí, že Metropolitní plán nevymezuje izolační zeleň ve formě pásů podél staveb infrastruktury a nereguluje zástavbu pomocí koeficientu zeleně, protože tato regulace je nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci životního prostředí Prahy (vzniká neúměrné množství nekvalitní a neudržované zeleně, veškerá zástavba je doplňována zbytkovými plochami bez uvážení reálného ekologického dopadu). Dochází k realizaci velkého množství zanedbaných travnatých pásů a valů, vytvářejících neprostupné bariéry (přitom ale

i plochy izolační zeleně v platném územním plánu umožňují umístování budov). Na území je nutné pohlížet komplexně a vliv takových prvků předvídat. Infrastruktura musí být integrovaná do struktury zástavby, má městu sloužit a nikoliv jej ovládat. Přírodní plochy mají být utvářeny celistvě a udržitelně. Z toho důvodu Metropolitní plán navrhuje parky a nestavební bloky pouze tam, kde mají význam pro utváření soudržného města a mají význam jako veřejná prostranství, případně tam, kde mají nezpochybnitelný význam pro ochranu přírody.

Připomínka

ID 2908652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 862

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s umístěním kapacitní komunikace Chýnovská - Vídeňská na Jalodvorskou louku. Nesouhlasíme s její kapacitou.

Nesouhlasíme s umístěním kapacitní komunikace Chýnovská - Vídeňská na Jalodvorskou louku. Potřebnost kapacitní komunikace v této oblasti nebyla zatím prokázána. Chýnovská má v současné době 4 jízdní pruhy. Pokračování této kapacitní komunikace je umístěno na Jalodvorskou louku (do parku!) v místě současného ÚSES, což považujeme za políček do tváře ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Navrhované komunikační propojení Chýnovská – Vídeňská doplňuje chybějící místní propojení mezi Libušskou a Vídeňskou komunikací. Napojení na Libušskou je navrženo vstřícně proti Chýnovské, s níž vytváří úrovnovou průsečnou křižovatku s návazností na komunikační síť sídliště Novodvorská. Tento stav je převzat ze současné platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, kde je tato komunikace označena jako plocha s rozdílným způsobem využití území S4 - ostatní dopravně významné komunikace.

Připomínka

ID 2908653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11) Požadujeme vymezení soukromých zahrad v ul. Moysesova, V Štíhlách, Pod Krčským lesem.

Požadujeme respektování stávajícího stavu.

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2905131.

Na základě revize vymezení soukromých zahrad došlo k úpravě čl. 93 textové části MPP. Lokality modernistické struktury byly prověřeny a doplněny o plochy dle upraveného čl. 93. V návaznosti na tuto úpravu došlo k doplnění daných ploch v lokalitě 546 / Sídliště Krč.

Připomínka

ID 2908655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 058, 060, 136, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínky k lokalitám 060 Budějovická, 058 Horní Pankrác, 136 Zelená Liška, 535 Antala Staška

1) Požadujeme pořízení regulačních plánů na rozvojové a transformační lokality v okolí (zejm. Budějovická, Horní Pankrác)

Odůvodnění viz výše.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení ploch a koridorů podmíněných regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci: MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci.

Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodou o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Připomínka

ID 2908662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 058, 060, 136, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

2) Požadujeme vyznačení veškeré veřejné vybavenosti jako celé plochy – školy, školky, zdravotnická zařízení-ZŠ Pláčkova, Horáčkova, Na Kavčích horách, MŠ Fillova, Matěchova, Horáčkova, Na Kavčích horách, jesle Rabasova, poliklinika Krčská, Husitská teologická fakulta UK, Hobby Centrum, ZZ Horáčkova apod.

Odůvodnění viz výše.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce

infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Konkrétně platí, že na základě požadavku dojde k doplnění vymezení občanské vybavenosti značené plochou (stav).

Připomínka

ID 2908663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Požadujeme vyznačení hřiště mezi ulicemi Na Strži a Jankovská a hřiště při ulici Krčská za hřbitovem jako rekreační vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904840.

Připomínka

ID 2908664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

4)Požadujeme vymezit plochy mezi ulicemi Budějovická, Pacovská, Olbrachtova, Za Zelenou liškou jako park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4, viz vypořádání ID 2904836.

V souladu s výše uvedeným vypořádáním bude do návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v daném území doplněno vymezení plochy dle upraveného čl. 93 textové části, jedná se o lokalitu heterogenní struktury. Park ve volné zástavbě je vymezován jako nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitách s modernistickou strukturou.

Připomínka

ID 2908665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

5)Vyznačit vnitroblok při ulici Halasova jako místní park, vyznačit park při ulici Na Strži před Krčský hřbitovem.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2904839.

V souladu s výše uvedeným vypořádáním bude doplněno vymezení plochy nestavebního bloku - městské parkové plochy při ulici Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova. Nově vzniklý park bude v hierarchii městských parků vymezen jako místní.

Požadavku na vymezení místního parku při ulici Halasova nebude vyhověno, návrh Metropolitního plánu dotčené území vymezuje jako park ve volné zástavbě v modernistické struktuře. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku, kde platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umísťovat budovy nové.

Připomínka

ID 2908666

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 058, 060, 136, 531, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s výškovou hladinou 12 NP podél ulice Olbrachtova - požadujeme 6 NP, nesouhlasíme s 12 NP podél ulice Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 15, resp. 27 NP na rohu ulice Milevská - Pujmanové - požadujeme 2 NP, nesouhlasíme s 12 NP na rohu V Rovinách - Na Strži - požadujeme 4 NP, nesouhlasíme s 27 NP na „Budějovickém nám." a „Pankrácké pláni".

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavky městské části Praha 4 - viz následující.

Ad výšková hladina podél ulice Olbrachtova: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904838 bude výšková regulace v plochách, ve kterých úprava odpovídá struktuře lokality a stavu v území, snížena na rozmezí podlažnosti "6" pro nově navrženou zástavbu.

Ad výšková regulace podél ulice Pujmanové: Požadavek byl prověřen a v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2905070, ve kterém městské části není vyhověno, zůstanou výšky zachovány. Rozmezí podlažnosti určuje rozsah maximálního RNP pro zástavbu, ve stabilizovaných plochách je třeba při posuzování přihlížet k výšce stávající zástavby. Z tohoto důvodu stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území.

Ad výšková regulace na rohu ulic Milevská - Pujmanové: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2905071 a na základě dohod s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury již nebude vymezena hladina věží.

Ad výšková regulace na rohu ulic V Rovínách - Na Strži: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2905072 bude výšková regulace v západní ploše snížena, nové vymezení odpovídá struktuře lokality a stavu v území. Ve východní ploše nebude vyhověno. Stanovení rozmezí podlažnosti 12 nově navržené souvisí s budoucí stanicí metra a požadavky na dotvoření zástavby v blízkosti budoucího uzlu MHD a křižovatky ul. Na Strži - Olbrachtova - Jeremenkova.

Ad výšková regulace na "Budějovickém náměstí" a "Pankrácké pláni": Na základě dohod s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury dojde k úpravě čl. 98, týkajícího se mj. hladiny věží.

Připomínka

ID 2908667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

7) Nesouhlasíme s tramvajovou tratí v ul. Jeremenkova - Olbrachtova.

Vedení této trati zatím nebylo zdůvodněno jedinou relevantní studií, a to i přes opakované urgencye.

K výše uvedeným připomínkám (1 - 7) přikládáme podpisové archy s vyjádřením podpory 302 občanů (201 a 101 podpisů).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Obecně platí, že navrhovaná tramvajová doprava je v návrhu Metropolitního plánu vymezována s přihlédnutím k celoměstským koncepcím. Koridory záměrů v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání budou přizpůsobeny aktuálnímu stavu rozpracovaných podkladů. Úkolem současnosti je rozšiřovat a modernizovat trasy kolejové veřejné dopravy, která je pro město nejprůtlačnější z hlediska provozních nákladů a minimalizace provozních vlivů na životní prostředí. Tramvajová doprava vhodně doplňuje rychlou přepravu metrem. Rozvoj tramvajové sítě umožňuje nahradit nebo upravit rozsah linek městských autobusů, což je

významný aspekt pro pozitivní ovlivnění životního prostředí a zvýšení kvality veřejných prostranství pro život, pohyb a pobyt obyvatel, zejména ve vnitřních oblastech města. Priority ve výstavbě jednotlivých tratí byla stanovena v pražských strategických dokumentech, hlavně v Plánu mobility (Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, hlavní město Praha, 2019) a Strategie rozvoje tramvajových tratí (Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, IPR Praha, 2017). Významnou součástí vymezené tramvajové sítě jsou tři nové

tramvajové tangenty mimo centrum města. Důvodem návrhu jižní tramvajové tangenty je realizace chybějícího spojení obou vltavských břehů a propojení Smíchova s Pankrácí a Michlí s návazností na východní tramvajovou tangentu.

Připomínka

ID 2908668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Další připomínky:

1) Zrušit Dvorecký most - chybné řešení dopravního spojení.
Dvorecký most bude umožňovat tranzitní dopravu centrem města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909325.

Připomínka

ID 2908669

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

2) 074 Zachovat plochy se vzrostlými stromy jako místní parky, omezit výšku staveb na 12 nadzemních podlaží s tím, že se výška staveb bude snižovat až na 4 NP u zástavby lokality 360 Krč

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904811 platí, že navrhovaná výšková regulace s hladinou věží odpovídá zpracovávané studii na okolí budoucí stanice metra. Křížení ulic Vídeňská a Zálesí je místem s velkým potenciálem rozvoje v návaznosti na vybudování nové linky metra. Lze také předpokládat přesun těžiště lokality ke stanici metra a tím vytvoření nového urbanisticky důležitého a exponovaného místa. Možnost vytvoření akcentů ve výškové kompozici zástavby podpoří orientaci v území a zdůrazní tuto důležitost.

Požadavek na zachování vzrostlé zeleně je pod podrobnost územního plánování, bude řešeno v následných řízeních.

Transformační plochy s využitím obytným 411/074/2346

a 411/074/2316 jsou vymezeny jako plochy nových struktur, kde je

budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno parametrickými regulativy.

Připomínka

ID 2908686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Lokalita 352

1) Vyznačit les Habrovku jako samostatnou lokalitu v územním plánu (obdobně jako je např. stejná lokalita 873 Branické skály) jako zeleň sloužící k rekreaci (viz zákres). Vyznačení Lesa Habrovky jako samostatné lokality požaduje i Zastupitelstvo Městské části Praha 4.

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904909.

Připomínka

ID 2908689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

2) Označit celou plochu lesa jako les na lesních pozemcích (tmavá zeleň) dle skutečného stavu vzrostlého lesa a dle stavu v současném územním plánu Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Plochy, vymezené v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jako LR - lesní porosty, jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezovány jako městská parková plocha lesní a les na lesních pozemcích.

Pro městskou parkovou plochu lesní platí, že v ní převažují ve stromovém patře parku lesní dřeviny a současně plochy se stromy a vysokými keři převažují nad plochami s bylinami a nízkými keři. Přitom se však nejedná o les na lesních pozemcích dle evidence v katastru nemovitostí k 31. 3. 2021 a v mapách lesnického plánování, ten je zařazen do samostatné kategorie, neboť přístup k takovému lesu je zásadním způsobem ovlivněn zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Obecně platí, že městská přírodní plocha je plocha, která podléhá speciální ochraně dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve

znění pozdějších předpisů. Na základě požadavku dotčeného orgánu OCP MHMP ze společného jednání je v MPP uplatněn zákaz umisťovat v této ploše nové budovy a jiné stavby.

Lesem na lesních pozemcích se rozumí les, který je jako lesní pozemky součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, a je evidován jako pozemek s druhem pozemku = lesní pozemek v katastru nemovitostí ke dni 31. 3. 2021. Lesem v tomto případě jsou i plochy, na nichž byly lesní porosty odstraněny za účelem obnovy, na nichž byly lesní porosty dočasně odstraněny na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů, lesní průseky a nezpevněné lesní cesty, pokud nejsou širší než 4 m. Na základě požadavku dotčeného orgánu, OCP MHMP, ze společného jednání je v Metropolitním plánu uplatněn zákaz umisťovat v této ploše, pokud se nachází v zastavitelném území, nové budovy. V případě nezastavitelného území se regulace umisťování budov a jiných staveb v lesích na lesních pozemcích řídí odpovídajícím čl. 65–67 textové části.

Připomínka

ID 2908691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3) Ve výkresu Z03 (VPS) zachovat označení území Sokola Krč žlutou plochou.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Vymezení stavové rekreační vybavenosti bude zachováno a v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID=2904910 dojde v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání k jeho rozšíření pro celé území areálu Sokola Krč.

Dále bude návrh Metropolitního plánu upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání - dojde k doplnění vymezení této stávající veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Pozn.: V připomínce je uveden výkres Z03 jako výkres VPS, jedná se o výkres infrastruktury. Dotčený areál nelze vymezit jako VPS, jde o stávající, již vybudované a provozované sportoviště.

Připomínka

ID 2908692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

4) Zachovat Les Habrovku jako součást ÚSES.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení ÚSES nebude v dotčeném území doplněno. V platném územním plánu ÚSES také není vymezen. Vymezení ÚSES v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2908693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

061/Nádraží Krč

1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914834.

Připomínka

ID 2908694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

061/Nádraží Krč

2) Pro tuto transformační plochu je nutné zpracovat Regulační plán a Studii vlivu na životní prostředí (jde zejména o hluk, odrazy hluku do obydlené zástavby, emisní zátěž, dopravní napojení staveb atd.).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914835.

Připomínka

ID 2908695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

3) Lokalitu je třeba ukončit na východě sjezdem z Jižní spojky u Krčské ul. (za sjezdem je šíře pásu zeleně pouhých cca 8m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914837.

Připomínka

ID 2908696

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**061/Nádraží Krč**

4) Lokalitu je třeba omezit pouze na území na sever od železnice, výstavba vysokopodlažní zástavby jižně od kolejí na hraně lokality 360 by znamenala existenci vysokopodlažních budov přímo (přes plot) vedle 2NP rodinných domů. V místě je při průjezdu vlaků hluk 85dB a není možné realizovat protihluková opatření (jde o část nádraží Krč). Výstavba by byla v rozporu s charakterem sousední zástavby lokality 360 Krč.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914839.

Připomínka

ID 2908697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

5) Je nutná redukce parkovacích míst (zrušení P+R parkovišť), které přivádí další zbytečnou IAD na přetížený Barrandovský most. Jižní spojku a do ulice Pod Višňovkou. Požadujeme parkovací místa omezit jen na vázaná a návštěvnická.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914846.

Připomínka

ID 2908701

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

V lokalitě 352 se nachází sídliště Přechodní (sídlíště a zeleň z roku 1964) a bytové domy při ulici Valtínovská (sídlíště a zeleň ze 70tých let). Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.

Požadujeme:

1) Vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Přechodní a v území bytových domů Valtínovská.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925306.

Připomínka

ID 2908702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Lokalita | 723

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Návrh metropolitního plánu předpokládá dostavbu křižovatky Jižní spojka Vídeňská (611/723/1044). Jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem z Jižní spojky (vydaná hluková výjimka pro TSK), který zasahuje bytovou zástavbu Horní Krče

Připomínka:

1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918767.

Připomínka

ID 2908719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

V obecné rovině máme následující připomínky:

1) Metropolitní plán je pojat podstatně, systémově jinak než územní plány naprosté většiny jiných měst v ČR. Tím dále prohlubuje bariéru již tvořenou odlišnými stavebními předpisy, což mimo jiné ztěžuje zapojení mimopražských subjektů do projekce, dozoru, developmentu a dalších činností navázaných na územně plánovací dokumentaci. Proto nechť se v rámci úprav návrhu pojetí územního plánu Prahy (a také například terminologie) přiblíží ostatním územním plánům zpracovávaným podle platného stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu (dále jen "MPP") byl zpracován v souladu se schváleným zadáním a v souladu s platnými právními předpisy, zejména § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP

vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání MPP, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném MPP. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy MPP) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. PSP nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP a též pojmy z jiných právních předpisů nejsou duplicitně definovány v MPP, neboť platí rovněž pro další ÚPD, a součástí textové části výroku je odkazový aparát na definice vybraných pojmů z PSP a jiných právních předpisů.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska. Návrh MPP bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány. K úpravě návrhu MPP pro účely veřejného projednání dojde též ve vazbě na aktualizaci podkladů (včetně UAP) a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2908720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

2) Takto navržený územní plán je velmi pravděpodobně soudně nepřezkoumatelný, protože regulativy jsou nejednoznačné a fakticky jen pramálo odůvodněné. Neúměrně, zcela výjimečně velký prostor je ponechán správnímu uvážení stavebních úřadů a úřadů územního plánování. V rámci některých předchozích veřejných diskusí byly některé regulativy pracovníky IPR odůvodňovány, ale tyto ústní formulace nemají v psaném textu odůvodnění žádnou oporu, a to ani ve zveřejněném návrhu. Důrazně doporučuji, aby z odůvodnění byly odstraněny esejistické pasáže a naopak doplněno skutečné, srozumitelné a úplné odůvodnění všech jednotlivých regulativů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Dojde k úpravě a upřesnění stanovených regulativů, včetně textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2908721

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

3) Formulace většiny regulativů je funkcí územního plánu nepřiměřená - je to v zásadě popis (velmi nedokonalý, viz dále připomínka č. 4), nikoliv předpis. To je prostě jiný žánr. Text popisuje dílem stávající stav, dílem navrhovaný stav a zčásti dokonce jen obsah samotného dokumentu (bez jakýchkoliv podmínek či požadavků). Některé formulace jsou notoriety nebo bezobsažné deklarace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona, ve spojení s požadavky vyhlášky č. 500 /2006 Sb. stanovuje nejen podmínky využití vymezovaných ploch a koridorů, ale též stanovuje základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany jeho hodnot, koncepci plošného a prostorového uspořádání (urbanistickou koncepci), koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Tyto koncepce je nutné v textové části výroku stanovit (tzn. popsat). Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5

a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Na základě vypořádání konkrétních připomínek a stanovisek, resp. uzavřených dohod s dotčenými orgány dojde k úpravě a upřesnění znění stanovených regulativů.

Připomínka

ID 2908722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

4) Návrh obsahuje překvapivé množství faktických chyb. Odvedená práce je prostě nekvalitní. Tři příklady jen z pouhé části údolí Kunratického potoka: a) kojenecký ústav v bývalém Šimsově sanatoriu (lokalita 360) není označený jako veřejná vybavenost, b) jižní část lesa (!) Habrovka podél ul. V Podzámčí (lokalita 352) je vymezena jako zahrada a c) je zjevně opominuta existence obchodního a skladového areálu bývalé Fruty v lokalitě 847 V Podzámčí. Doporučuji ve spolupráci s městskými částmi prověřit obsah („stav“) návrhu, a to s využitím podkladů IPR, ale někým mimo Kancelář metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

ad a) Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2905032.

ad b) Součástí připomínky není zakres, pravděpodobně se jedná o pozemek č.parc. 2035/4, k.ú. Krč, severně od křižovatky ul. Rosečská - V Podzámčí, který je v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy součástí plochy /IZ/ - izolační zeleň. Nejedná se o lesní pozemek ze zákona (není evidován v katastru nemovitostí jako lesní pozemek) a z tohoto důvodu není součástí lesa Habrovka. Dotčený pozemek je ve vlastnictví Hl. m. Prahy. Metropolitní plán nevymezuje izolační

zeleň ve formě pásů podél staveb infrastruktury, což v současnosti vede k realizaci velkého množství zanedbaných travnatých pásů a valů vytvářejících neprostupné bariéry (přitom ale i plochy izolační zeleně v platném územním plánu umožňují umístění budov, nejedná se o prvek důsledně chránící zeleň). Na území je nutné pohlížet komplexně a vliv takových prvků předvídat. Infrastruktura musí být integrovaná do struktury zástavby, má městu sloužit, a nikoliv jej ovládat. Přírodní plochy mají být utvářeny celistvě a udržitelně. Z toho důvodu Metropolitní plán navrhuje parky a nestavební bloky pouze tam, kde mají význam pro utváření soudržného města a mají význam jako veřejná prostranství, případně tam, kde mají nezpochybnitelný význam pro ochranu přírody.

ad c) Uvedený areál bývalé Fruty byl v návrhu MPP vymezen jako zastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím 411/847/2225 a se stanovenou strukturou areálu vybavenosti. Jde o T plochu doplňující stávající struktury se stanovenou zastavitelností plochy 70%.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků, a dále na základě aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Připomínka

ID 2908723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

5) V textu závazné částí je mnoho desítek (!) výskytů slov „většina“, „převážně“, „především“, „zejména“, „zpravidla“, „obvykle“, „dominantní“ a „převažující“. Proto nemůže být správné rozhodování podle takového textu předvídatelné a přezkoumatelné. Náprava bude zřejmě odlišná: v mnoha případech celá formulace nepatří do závazné částí, ale má být přesunuta do odůvodnění. Někde je možné příslušnou vágní formulaci nahradit jednoznačnou (převážně vs. vždy). Někde může mít smysl napsat jasně, že výjimky platí jen pro stávající zástavbu nebo obecně dosavadní vývoj a stav, ale nadále to nebude povolované. Jinde je možné doplnit, při splnění jakých konkrétních, jednoznačných podmínek je možné povolit výjimečné řešení. Ve všech případech prověřit použití výše uvedených vágních formulací a vždy zvolit adekvátní nápravu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, a to zejména připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu MPP, a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Dojde k upřesnění a doplnění pojmů a stanovených regulativů, bude upravena textová část výroku i textová část odůvodnění.

Připomínka

ID 2908724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

6) V textu je velké množství zbytečných; někdy banálních a často multiplicitních a nejednoznačných vět, z části sebechvalných. Odhadem aspoň jedna pětina rozsahu, možná i víc. Je třeba provést důslednou, pečlivou redakci a tento typ vět vypustit, případně přesunout do odůvodnění (ve vhodné formulaci). Několik namátkových příkladů: 28/2, 74/4, 75/4, 76/5, 77/8, 78/3, 78/4, 104/4, 121/2-3, 133/5 první věta a 166-168. Zbytečně to ztěžuje porozumění textu a orientaci v něm a patrně to bude ztěžovat i jeho případné používání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Textová část bude upravena na základě konkrétních připomínek a stanovisek, resp. dohod s dotčenými orgány, týkajících se požadavků na úpravu textové části a následné celkové revize textu. Dojde k upřesnění a doplnění pojmů a stanovených regulativů, bude upravena textová část výroku i textová část odůvodnění.

K uvedeným příkladům.

28/2 - uvedený odstavec bude odstraněn z důvodu duplicity pojmů

74/4, 75/4, 76/5, 77/8 - nebude odstraněn ani upraven. Výšková regulace byla v souladu se zadáním stanovena pro celé zastavitelné území s cílem stabilizace stávajících částí území a vytvoření předvídatelné a jasně čitelné kompozice města jako celku.

78/3, 78/4 - ve vazbě na úpravu znění odst. 3 čl. 74 bude upraveno a upřesněno znění čl. 78 včetně odst. 3 a 4 (viz vypořádání připomínky MČ Prahy 3 - ID 2905492). Úprava znění odst. 4 čl. 78 bude stylistická s upřesněním vazby pouze na čl. 106.

104/4 - čl. 104 bude kompletně upraven a přeformulován na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) - viz ID 2899684 bod 2.

121/2 - dojde k drobné úpravě znění odst. 2 čl. 121 ve vazbě na vypořádání připomínky MČ Prahy 15 - ID 2904145 - týkající se vymezení lanových drah. Znění odst. 2 a 3 čl. 121 zůstanou bez dalších úprav, jde o součást popisu koncepce systému veřejné dopravy.

133/5 - první věta zůstane zachována, je součástí znění uvedeného odstavce a její vypuštění není důvodné.

166 - článek nebude odstraněn, je nutný z důvodu popsat a určit systém provázanosti MPP, RP, ÚPČP a ÚS.

167 - článek nebude odstraněn, upřesňuje digitální zpracování a následné využití dat MPP, vypuštění článku není důvodné.

168 - článek nebude odstraněn, vyplývá z příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Připomínka

ID 2908725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

7) Požaduji odstranit jakousi „er formu“ textu, tedy především bez náhrady všude vypustit obrat „Metropolitní plán stanovuje...“ a obdobné. To se přeci rozumí samo sebou, že to stanovuje územní plán, když je to stanovené v územním plánu. Navíc není jasné, jestli regulativy bez toho uvozujícího obratu mají stejnou sílu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku nebude vyhověno, jedná se o formulaci, jejíž odstranění není důvodné. Tato formulace je užívána zejména při popisu jednotlivých koncepcí v návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2908726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

8) Používat „metropolitní“ jako ekvivalent pojmů celoměstský a nadmístní (4/d) je jednak znásilnění češtiny, jednak promarněná příležitost vytvořit skutečně metropolitní plán. I když v rámci platné legislativy nelze vydat územní plán pro celý metropolitní region, má být územní plán HMP tvořen s nadstandardní mírou koordinace s územním rozvojem nejen sousedních, ale i ostatních funkčně úzce provázaných obcí (mj. včetně Kladna, Berouna, Benešova apod.). To zřejmě nenastalo a jeden (povinný) výkres širších vztahů to rozhodně nemůže nahradit. Požaduji zpracovat nový návrh, který zohlední veškerou relevantní územně plánovací dokumentaci a závěry konzultací s představiteli všech dotčených obcí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, a to zejména připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu MPP, a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Návrh Metropolitního plánu (dále jen "MPP") byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy, s § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je

uvedeno, co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Návaznosti do sousedního kraje a sousedních obcí MPP řeší v míře, která mu přísluší dle platné legislativy. Bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sousední obce i Středočeský kraj byly ke společnému jednání přizváni v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 staveb. zákona, v platném znění, byly vyhodnoceny výsledky společného jednání na základě uplatněných připomínek. Na základě výsledků společného jednání bude návrh MPP upraven.

Návrh Metropolitního plánu byl po společném jednání, v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona, posouzen MMR z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní. V uvedeném stanovisku MMR upozornilo na nenávaznosti ploch a koridorů vymezených v návrhu MPP na plochy a koridory vymezené v ZÚR Středočeského kraje. Tyto zjištěné nenávaznosti byly prověřeny a návrh vypořádání uvedených nedostatků konzultovalo MMR s Krajským úřadem Středočeského kraje a s orgány územního plánování obcí s rozšířenou působností Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Černošice a Říčany. Následně MMR vydalo k návrhu MPP potvrzení o odstranění nedostatků dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, v platném znění č.j. MMR-70816/2021-81 ze dne 7. 10. 2021).

Připomínka

ID 2908727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

9) Důsledkem originálního pojetí (takřka za každou cenu) je i určení Vltavy, přesněji lokality č. 843 Vltava I. jako „zastavitelné“ lokality s typem struktury „parkové prostranství“. Její význam popsán v čl. 20 (bůhvíproč v závazné části plánu) je tedy jen prázdná proklamace? Samozřejmě je možné, že je to celé způsobené jen nezvládnutou typologií a neohrabaným názvoslovím. Že reálné důsledky pro vodní tok a jeho blízké okolí nejsou tak absurdní, jak citované pojmy sugerují, ale v tom případě požadují přinejmenším upravit klasifikaci i terminologii.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokalita 843 / Vltava I. je návrhem MPP vymezena jako zastavitelná nestavební, stabilizovaná, rekreační lokalita se strukturou parkového prostranství.

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje veřejná prostranství (včetně např. břehů Vltavy) a vychází z Intravilánu 1966. Z tohoto důvodu je uvedená lokalita součástí zastavitelného území.

Lokality jsou vymezeny na základě převažujícího charakteru území. Rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality je součástí základní koncepce Metropolitního plánu. Území lokality je regulováno stanovením cílového charakteru lokality (čl. 35 odst. 2), který je dle čl. 36 odst. 1 souborem čtyř základních vlastností lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury a navrženými prvky infrastruktury.

Zastavitelné nestavební lokality byly vymezeny za účelem ochrany a rozvoje jejich významu pro rekreační využití a s cílem vymezit jasné

hranice parkových lesů, parkových prostranství a parkových areálů. Vymezení těchto lokalit je dále metodicky vázáno na hierarchizaci

parků. Specifickým případem nestavebních lokalit jsou lokality řeky Vltavy - viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 35, odstavec "Vymezení zastavitelných nestavebních lokalit".

Připomínka

ID 2908728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

10) Obecněji: Změnit pojmosloví nebo zásady, podmínky a požadavky tak, aby tam, kde je něco (lokalita, plocha apod.) „nezastavitelné“, bylo opravdu možné umísťovat stavby jen výjimečně a naopak aby tak byly označeny všechny plochy (lokality, pozemky, atd.), kde je třeba zamezit zastavění nebo jen zpevnění povrchu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 4 (věcně shodná připomínka), viz vypořádání ID 2904602.

Připomínka

ID 2908729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

11) Provéřit soulad návrhu s platnou Strategií adaptace HMP na klimatickou změnu. Zajistit, aby nebyl s touto strategií v žádném ohledu v rozporu, aby vytvořil územní podmínky pro všechna opatření v ní uvedená (v dostatečném rozsahu) a aby pokud možno inicioval a stimuloval jejich provádění. Jedná se především o zachování maxima dosud nezpevněných povrchů a rozsahu zeleně travinné a dřevinné a další posílení tzv. malého oběhu vody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 5 (věcně shodná/obdobná připomínka), viz vypořádání ID 2902077.

Připomínka

ID 2908730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

12) Autoři zcela ignorují, pokud vůbec znají, koncept nové či městské divočiny, přestože se ve střední Evropě rozvíjí už nějakých 20 let. Jen na jediném místě v poznámce pod čarou č. 37 používají sporný pojem „městská džungle“. V odůvodnění na str. 24-25 píšou o vymapování 105 „městských džunglí“, jež navrhli dílem ke „kultivaci do podoby městského parku“, dílem k zástavbě (z toho v malé míře pro stavby sloužící sportu a rekreaci). Proto je třeba, aby se seznámili s environmentální i sociální funkcí tzv. nové divočiny (v populární podobě se jí věnuje např. číslo 2/2018 časopisu Veronica) a konkrétně s průvodcem Divoká příroda Prahy a blízkého okolí (Radek Mikuláš a Jan Albert Šturma, Academia a Dokořán 2015). Většina ze 44 lokalit popsanych na území HMP zaslouží ochranu alespoň na části současné plochy, proto je oprávněné požadovat, aby cca 1/3 celkové rozlohy oněch 105 „městských džunglí“ (vybraná nejspíš na základě projednání s městskými částmi) byla výslovně určena k samovolnému vývoji, resp. vymezena jako samostatný druh plochy s odlišným využitím a s regulativem v tom smyslu, že na rozdíl od ostatních parků tam není žádoucí udržovat vegetaci v bezpečném a esteticky příznivém stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Koncepce krajiny ve městě je popsána a zdůvodněna v textové části odůvodnění, v kapitole 9 k článku 19 a 20, a to včetně mapování

a vyhodnocení ploch tzv. městských džunglí a způsobem jejich zapracování do návrhu Metropolitního plánu. V textové části odůvodnění, kapitola 9 k článku 84, je text podrobně věnován problematice vymezení nových parků na základě vyhodnocení ploch tzv. městských džunglí, včetně podrobného popisu postupu a zdůvodnění vymezení návrhu nových parků.

Koncepce krajiny ve městě, resp. městské přírody (čl. 19) v MPP stanovuje principy ochrany a rozvoje městské přírody (tzn. pro soubor zastavitelných nestavebních ploch ve městě vymezených v MPP, jejichž hlavní součástí jsou lesy, městské přírodní plochy, různé typy městských parkových ploch, zahrádkové osady (viz čl. 100 a 111). Kromě těchto ploch jsou součástí městské přírody též enklávy otevřené krajiny, parkově upravené části náměstí a plochy trvalé vegetace různých forem ve stavebních blocích (vnitrobloky čl. 92, zahrady čl. 93, park ve volné zástavbě čl. 94).

Vymezení jednotlivých ploch bude upraveno na základě výsledků společného jednání - na základě dohody s dotčenými orgány a konkrétních připomínek k vymezení jednotlivých ploch. Regulativy jednotlivých ploch budou upřesněny a doplněny na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek MČ bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz vypořádání konkrétních připomínek MČ k problematice parků a zákres G_tema 10_parky_MC), bude evidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad (viz zákres G_tema 8_bloky_MC) a parkově upravených částí náměstí (viz zákres G_tema 7_verejna_prostranstvi_MC).

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní

plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součástí stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí.

Připomínka

ID 2908731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

13) Stanovit jako podmínku pro umístování staveb v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách o výměře nad 10 hektarů zpracování, projednání a schválení regulačního plánu. V odůvodněných (méně sporných, jednodušších) případech ať je možné zpracovat a projednat jen územní studii.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Uvedený požadavek je v návrhu Metropolitního plánu řešen jiným způsobem, návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

T a R plochy o výměře nad 10 ha jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny jako T a R plochy nových struktur se stanovenou parametrickou regulací (čl. 77), která je v těchto plochách stanovena z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP) nebo zpracováním územní studie (ÚS). Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto

ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP nebo ÚS. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlášené a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let).

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění čl. 77 regulující míru využití území k zastavění pro T a R plochy nových struktur, budou odstraněny možné výjimky z parametrické regulace. Při umísťování záměrů v těchto plochách tak bude nutno splnit stanovenou parametrickou regulaci dle upraveného znění čl. 77, která je uvedena v příslušných KLZ v kapitole 400. Pokud v rámci uvažovaného záměru v těchto T a R plochách nebude možno splnit stanovenou parametrickou regulaci, bude nutno iniciovat pořízení RP, ÚS, ÚPČP nebo uzavřít dohodu o parcelaci, řešení parametrické regulace bude integrální součástí zadání uvedených dokumentací nebo uzavřené dohody o parcelaci. Žadatel si tak bude moci zvolit dle podmínek optimální nástroj územního plánování.

Připomínka

ID 2908732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

14) Aktualizovat resp. prověřit, které (vážné) výhrady z posouzení pracovní verze návrhu Metropolitního plánu Prahy, verze 1.1 a zčásti 2.0, Asociací pro urbanismus a územní plánování (z března 2016) jsou platné i pro verzi zveřejněnou v současné době. Je dokonce možné, že většina.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Ustanovení § 50 stavebního zákona upravuje postup společného jednání o návrhu územního plánu. Ve společném jednání může každý uplatnit do 30 dnů ode dne doručení připomínky ke zveřejněnému návrhu územního plánu a VVURÚ. Asociace pro urbanismus a územní plánování posuzovala jedny z prvních pracovních verzí návrhu MPP, jednalo se o vyjádření k pracovnímu materiálu, který není předmětem společného jednání. Případné výhrad je nutno formou připomínky / připomínek uplatnit k projednávané návrhové dokumentaci.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány,

aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení
AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Připomínka

ID 2908733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**b) Forma**

15) Regulativy jsou roztroušené na několika místech textu závazné části a jejích příloh (KLZ) a v několika výkresech závazné části (včetně schémat). Požaduji regulativy soustředit (přínejmenším na KLZ, případně v jiném přehledu, a to i digitálním), aby pro každou plochu byly snadno dohledatelné, a naopak odstranit zcela zbytečné (nadbytečné) a zavádějící informace, odkazy apod. Argument autorů, že to „tématicky souvisí“ (například odkaz na regulativy náměstí v případě parku), je vesměs zcela lichý.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu (dále jen "MPP") byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy. Členění textové i grafické části vychází z § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy.

Za účelem zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti jsou součástí návrh Metropolitního plánu KLZ, které jsou přílohou k závazné části a obsahují soupis regulativů platných v dané lokalitě spolu s popisem cílového charakteru lokality a individuálními regulativy. KLZ jsou součástí uživatelského rozhraní Metropolitního plánu a jsou přímo provázány s mapovou aplikací Metropolitního plánu. Obsah a grafická úprava KLZ byly koncipovány za účelem zvýšení uživatelského komfortu, zejména zvýšení srozumitelnosti, např. součástí zde vypsanych regulativů je i uvedení odkazu na příslušný článek textové části výroku.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Regulativy budou na základě výsledků společného jednání (zejména na základě konkrétních připomínek a dohod s dotčenými orgány) upřesněny a doplněny, bude upravena textová část, včetně KLZ, i grafická část. Členění textové a grafické část však zůstane s drobnými úpravami zachováno.

Připomínka

ID 2908734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

16) Významným nedostatkem je nepřehledné grafické zpracování, které nerespektuje základní zásady kartografického zobrazování. Ve více případech jsou používány špatně odlišitelné (velmi podobné) odstíny, šrafy a značky s odlišným významem (příklady: podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny nebo paleta ve schématu S 03). Také čísla některých ploch a tzv. prvků jsou prakticky nečitelná, například v lokalitě 675.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Úprava grafického zpracování pro zvýšení čitelnosti bude prověřena v rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Připomínka

ID 2908735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

17) U koncepcí subsystémů dopravní a technické infrastruktury se často uvádí, že „koncepce je vyjádřena ve výkresech...“. Účelem textové části je ale kromě jiného právě verbální popis koncepce. Ten je tedy třeba doplnit. Obecně v grafické části mohou být dílčí koncepce nanejš „znázorněny“, obvykle ve schématech.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán obsahuje komplexní koncepci dopravní a technické infrastruktury, které navazují na nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Verbální popis jednotlivých subsystémů je součástí textové části odůvodnění, kapitola 9: dopravní infrastruktura - odůvodnění k čl. 117 - 130; technická infrastruktura - odůvodnění k čl. 131 - 142.

Dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. musí grafická část územního plánu obsahovat koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu, a to buď jako součást hlavního výkresu, nebo ji lze zpracovat v samostatných výkresech. Grafická část může být doplněna schématy. Zda je koncepce vyjádřena či znázorněna ve výkresech je otázka spíše jazykovědná.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Připomínka

ID 2908736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

18) Zpracovat samostatný výkres (vrstvu) veškeré zeleně v řešeném území s rozlišením stavu a návrhu a se zákresem zvlášť chráněných území, významných krajinných prvků a dalších relevantních skutečností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebylo shledáno jako potřebné zpracovat koncepci uspořádání krajiny v samostatném výkresu.

Návrh Metropolitního plánu (dále jen "MPP") byl zpracován v souladu se schváleným zadáním a v souladu s platnými právními předpisy, s § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno, co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Návrh MPP byl zpracován v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zpracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání MPP, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy

a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném MPP. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a další relevantní skutečnosti (např. přírodní parky jsou zobrazeny v koordinačním výkresu jako vybrané limity v území. Jejich vymezení a veškerá regulace je vázána na zvláštní právní předpisy, které je nutno v následných řízeních respektovat.

Připomínka

ID 2908737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

19) Odůvodnění nechť má skutečnou „zvláštní část“, kde bude uveden důvod navržené úpravy každého článku resp. odstavce v textové části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP včetně textové části odůvodnění bude upraven v souladu s výsledky společného jednání, nikoli však ve smyslu připomínky, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Textová část odůvodnění návrhu MPP, kapitola 9 Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení bude v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, upravena a doplněna na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Shrnutí (zdůvodnění) úprav na základě výsledků společného jednání a VVURÚ bude uvedeno v textové části odůvodnění, kapitole 1 Postup pořízení územního plánu.

Připomínka

ID 2908738

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

c) Metodika, obsah

20) Ze schváleného zadání ani z jiných dokumentů není jasné, proč návrh Metropolitního plánu Prahy předpokládá „zahuštění o cca 400 000 nových obyvatel“ (ředitel IPR mgr. Boháč, listopad 2017) nebo dokonce „nárůst o dvě Brna“ (ing. Hainc, únor 2018). Požaduji doplnit, přičemž odkaz na studii zpracovanou ad hoc pro IPR nepovažuji za dostatečný. Je třeba zohlednit prognózy ČSÚ a také popsat možné důsledky, a to i celostátní, případného velkého nárůstu obyvatel Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP včetně textové části odůvodnění bude upraven v souladu s výsledky společného jednání a na základě aktualizace podkladů.

Návrh MPP vychází z demografické prognózy počtu obyvatel, která byla pořízena pro IPR v roce 2014 (Prognóza vývoje obyvatelstva území hl. m. Prahy a odhadu náhradové migrace na období do roku 2050; Univerzita Karlova) a která vychází z dat ČSÚ. Demografická prognóza, bilancování MPP a výsledky bilančních výpočtů kapacit MPP, a to i ve vztahu k regionu, jsou podrobně uvedeny v textové části odůvodnění, v kapitole 10 Vyhodnocení účelného využití

zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Připomínka

ID 2908739

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

21) Dostřednost je nepřekonatelnou překážkou ve snaze o „město krátkých vzdáleností“. Nutno změnit celý přístup, resp. urbanistickou koncepci - vrátit se k zásadě polycentrického vývoje, jak ji v zájmu udržitelnosti (!) požadovaly i ÚAP 2012. Prakticky například doplnit podmínky (požadavky) na plně vybavená (týká se zejména kultury resp. obecněji občanské a rekreační vybavenosti) centra druhého řádu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 3 - viz vypořádání ID 2905565.

Připomínka

ID 2908740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

22) V návrhu fakticky není navrženo řešení dopravních sítí, již v současné době místy chronicky přetížených, pro situaci, pokud by opravdu nastalo zahušťování nebo podstatný nárůst počtu obyvatel. Je třeba navrhnout takovou koncepci dopravy (včetně dělby přepravních výkonů mezi motorovou a nemotorovou dopravu, MHD a IAD atd.), která prokazatelně uspokojí nároky generované uspořádáním území podle ostatních koncepcí a to za současné minimalizace škod na životním prostředí, především emisí výfukových plynů, hluku a vibrací a nároků na zábor veřejných prostranství včetně dopravy v klidu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude monitoring vlivů rozvoje dopravní infrastruktury a s tím souvisejícího rozvoje území vycházet z Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.

Metropolitní plán má zpracovanou dopravní koncepci v souladu s nadřazenou dokumentací, která pro silniční dopravu vychází z principu dvou okruhů, propojených radiálami, doplněnými další

rovnoměrně propojenou sítí významných komunikací. Důraz je kladen na veřejnou dopravu, pro všechny druhy dopravy Metropolitní plán vymezuje koridory a plochy v návrhu nebo v územních rezervách, včetně koridorů pro metro. Koncepce dopravní infrastruktury je v návrhu Metropolitního plánu stanovena ve čl. 30 a 31, a podrobněji upřesněna ve člancích 117 - 130. Kapacity dopravního systému byly posouzeny dopravním modelem a hustotě navrhované zástavby síť odpovídá.

Připomínka

ID 2908741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

23) Podle návrhu není prakticky regulováno funkční využití ploch v rámci velmi široce pojatých 4, resp. 6 „využití“. Je nepřijatelné, aby územní plán nijak neomezil umísťování staveb pro administrativu, školství, komerční veřejnou vybavenost nebo ubytovací služby v plochách vymezený pro čistě obytnou funkci. Vždyť provoz takových staveb může způsobit prokazatelné a podstatné vlivy na kvalitu prostředí, zejména ovzduší, hlukovou zátěž a podobně. Doplnit vhodné obecné i konkrétní (lokalizované) regulativy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 9 - viz vypořádání ID 2905713.

Připomínka

ID 2908742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

24) Plochy s rozdílným způsobem využití jsou někdy vymezeny pouze podle vlastnictví. Příklad: lokalita 352, různé druhy zeleně (les, park, zahrada) v rámci funkčně homogenního lesa Habrovka. Požaduji, aby takové vymezení bylo zrušeno. Platné odůvodnění může být pouze podle reálně odlišného současného stavu nebo podle výslovně odlišeného cílového (návrhového) stavu, samozřejmě s respektem k veřejnému zájmu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokality jsou základní jednotkou Metropolitního plánu, které jsou dále zpřesňovány podrobnějším členěním ploch v souladu s § 10 Pražských stavebních předpisů. Tzv. les Habrovka je vymezen jako součást místního parku 123/352/2069, Území tohoto městského parku se skládá z jednotlivých ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků (čl. 110, 111) - les na lesních pozemcích, městská parková plocha lesní a městská parková plocha zahradní. Vymezení těchto ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků vychází z UAP, v případě lesních pozemků se vychází z evidence těchto pozemků v katastru nemovitostí.

Připomínka

ID 2908743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

25) Výšková regulace: nemá žádný smysl stanovení výškové regulace nad zelenými plochami a také použití nejbližších údajů o výškové regulaci tam, kde z nějakého důvodu stanovená není. Samotný koncept výškové regulace v síti je nedostatečný a nebezpečný, pokud není doplněn jednoznačným a zdůvodněným nástrojem pro snadné určení výškové regulace na každé jednotlivé ploše (parcele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace bude upraveno na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Vymezení ploch výškové regulace prostřednictvím čtvercové sítě (rastru) zůstane zachováno.

Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky (čl. 18 odst. 4).

Podrobněji viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 4 - ID 2904609.

Připomínka

ID 2908744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

26) Nezastavitelné území i tzv. nestavební bloky musejí být účinně chráněny před zastavěním, pokud to platná legislativa umožňuje. Pokud ne, je třeba koncept „nestavebních bloků“ opustit a dané plochy ochránit před zastavěním obvyklými nástroji. Podobně se zastavitelnými lokalitami nestavebního charakteru (viz např. KLO 843) a zastavitelnými lokalitami nestavebními (viz čl. 30/2-je to totéž?). Zastavitelné území se proto nazývá zastavitelné, že může být za určitých podmínek zastavěno. Důsledně používat pojmosloví stavebního zákona (zastavitelná plocha - určená k zastavění).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, připomínka je v části týkající se nestavebních bloků souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2904602.

Lokality zastavitelné nestavební jsou jako specifický typ zastavitelných lokalit definovány ve čl. 39 odst. 2, nikoli ve čl. 30, který se týká koncepce dopravní infrastruktury. Znění čl. 39 včetně znění čl. 38 bude upraveno na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) - viz podrobněji ID 2981144.

Zastavitelné nestavební lokality slouží k vymezení velkých parků jako samostatných lokalit, které mají svůj vlastní KLZ s konkrétně popsanými požadavky.

Připomínka

ID 2908745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

27) Ochrana zeleně je celkově nedostatečná. Návrh v mnoha případech ignoruje současný, resp. historicky vzniklý stav, kdy na zastavitelných plochách vyrostly dřeviny významné z hlediska životního prostředí obyvatel (včetně krátkodobé rekreace) a také jako biotopy pro četné druhy volně žijících zvířat, v rámci zastavitelného území HMP velmi vzácné. Je v zájmu kvality života v takových místech tento stav v maximální možné míře legalizovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek MČ bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz vypořádání konkrétních připomínek MČ k problematice parků a zákres G_tema 10_parky_MC), bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad (viz zákres G_tema 8_bloky_MC) a parkově upravených částí náměstí (viz zákres G_tema 7_verejna_prostranstvi_MC).

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Na základě dohody

s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP, MŽP a AOPK) k problematice ochrany životního prostředí bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě dohod bude upravena grafická část. Bude upraveno a doplněno znění článků týkající se předmětu ochrany těchto dotčených orgánů - např. formální rozvoj, ÚSES, městské parky .

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2908746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

28) Je naprosto nedostatečné omezit tzv. krajinnou infrastrukturu na ÚSES. Bezpodmínečně musí zahrnovat i všechny VKP, všechna ZCHÚ a biotopy-jev č. 36 ÚAP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s částí stanoviska dotčeného orgánu (MŽP), návrh MPP bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem - viz podrobněji výsledek dohody ID 2905053.

Připomínka

ID 2908747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

29) Doplnit podmíněnost nebo etapizaci podle připomínek. Konkrétně ji doplnit pro výstavbu zejména obytných, komerčních a administrativních budov v okolí stanic metra D. Napřed metro (v provozu), až potom výstavba.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) je úkolem územního plánování, příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., podrobně upravující náležitosti obsahu územního plánu však připouští nestanovení etapizace, resp. její stanovení, pokud je to účelné.

Okolí budoucích stanic metra D je vymezeno ve výkresu Z04 v plochách VPS pro dopravní infrastrukturu - metro, což umístování a realizaci jiných staveb v tomto území před vlastní realizací metra takřka znemožňuje (v rámci ÚR bude nutno prokázat, že záměr

neznemožní budoucí umístění a realizaci uvedené dopravní infrastruktury).

Připomínka

ID 2908748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

30) Do odůvodnění doplnit modelový příklad rozhodování v transformační nebo rozvojové ploše nad 10 ha, kde jsou nejméně 3 vlastníci zhruba stejně velkých podílů zastavitelných ploch, z nich každý chce maximalizovat svůj zisk (a tedy minimalizovat podíl veřejných prostranství na svých pozemcích). Systémové řešení naznačeného problému, které doporučujeme, je, aby pro všechny transformační a rozvojové plochy nad určitou Velikost (navrhujeme 100 000 m²) bylo podmínkou umístění jakékoliv stavby buď zpracování a evidence územní studie s prvky regulačního plánu, nebo přímo pořízení regulačního plánu. Příklady z Prahy 4: lokality Zálesí, Nové Dvory, Nádraží Krč a Reitknechta, plochy 411/138/2307 (pekárny Michle), 411/040/2107 (Pankrácké náměstí) a v Braníku 411/043/2276 a 411/043/2277.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, nikoli však ve smyslu doplnění modelového příkladu, bude upraveno a doplněno znění čl. 77. K problematice podmíněnosti rozvoje T a R ploch viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902061.

Připomínka

ID 2908749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

31) Návrh postrádá jakýkoliv nástroj k ocenění a ochraně protihlukově funkce vegetace (příklad za všechny: les Habrovka, vysázený zcela záměrně kvůli Jižní spojce). Nutno doplnit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nevymezuje izolační zeleň ve formě pásů podél staveb infrastruktury, což v současnosti vede k realizaci velkého množství zanedbaných travnatých pásů a valů vytvářejících neprostupné bariéry (přitom ale i plochy izolační zeleně v platném územním plánu umožňují umístování budov, nejedná se o prvek důsledně chránící zeleň). Na území je nutné pohlížet komplexně a vliv takových prvků předvídat. Infrastruktura musí být integrovaná do struktury zástavby, má městu sloužit, a nikoliv jej ovládat. Přírodní plochy mají být utvářeny celistvě a udržitelně. Z toho důvodu Metropolitní plán navrhuje parky a nestavební bloky pouze tam, kde mají význam pro utváření soudržného města a mají význam jako veřejná prostranství, případně tam, kde mají nezpochybnitelný význam pro ochranu přírody.

Les Habrovka byl v návrhu MPP vymezen jako součást místního parku 123/352/2069 Park V Podzámčí. Pozn.: na základě připomínky MČ Praha 4 (ID 2904909) bude název parku upraven na Habrovka.

Připomínka

ID 2908750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2363

Podatel | **4-občanská, z.s.**

Zastupuje | 1 PO, 305 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCQV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

32) Zatřídění uličních prostranství (81, resp. Z 02 a KLZ) je třeba odůvodnit a hlavně prověřit. Příklad: mezi Krčským lesem a Vltavou není ani jedna městská třída. Není to Vídeňská, Štúrova, ba ani Novodvorská. Vyšší, tedy „čtvrťový“ význam přitom má například ul. Na Moráni spojující Palackého a Karlovo nám., celá (!) Bělehradská nebo mezi nám. Míru a vozovnou také Korunní (paralelní jen dva bloky od Vinohradské).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Hierarchie uličních prostranství je komplexní systém sítě ulic a náměstí, který je zpracovaný na základě urbanistické koncepce. Metropolitní plán rozlišuje uliční prostranství podle významu v celkové kompozici města. Hierarchii uličních prostranství nelze zaměňovat s hierarchií dopravní funkce jednotlivých komunikací.

Odůvodnění k čl. 81 - viz textová část odůvodnění, kapitola 9, k článku 81. Součástí odůvodnění je také grafická příloha hierarchie veřejných prostranství.

Připomínka

ID 2942491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznášíme tyto **připomínky**, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.

A. Připomínky obecného charakteru

A.1. Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a **které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.**

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje

i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) *„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.”* (Problémy k řešení: Město) či *„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.”* (Problémy k řešení: Využití území).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916561.

Připomínka

ID 2942493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

A.2. Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a **jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.**

Odůvodnění:

MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.

Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.

Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že *„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.“* Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je

toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.

Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916564.

Připomínka

ID 2942495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**A.3. Požadujeme, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.**Odůvodnění :

MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916565.

Připomínka

ID 2942497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

A.4. Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách **stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.**

Odůvodnění:

Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, **je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.** Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „*vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality*“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „*Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.*“; „*Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.*“ a „*Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.*“ A v kapitole věnované městu pak „*Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.*“.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916567.

Připomínka

ID 2942499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

A.5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit **jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání**.

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. a co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.

Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916582.

Připomínka

ID 2942501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

A.6. Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby **regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.**

Odůvodnění:

Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: ***„Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru“.*** Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje ***„regulativy vázaných na plochu“*** (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení ***„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.“***

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro ***„lokality“***, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 ***„základní jednotkou metropolitního plánu“*** a podle odst. 2 čl. 35 ***„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality“***, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.**

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916584.

Připomínka

ID 2942503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

A.7. Požadujeme, aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“**.

Odůvodnění:

MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „*Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.*“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).

Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916585.

Připomínka

ID 2942505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**A.8. Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.

„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmaření investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že**

pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezení nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916586.

Připomínka

ID 2942507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

A.9. Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budto **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj** pořízením vhodné **podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a **z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat

budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.**

Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916587.

Připomínka

ID 2942509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

Zadání se požadavků na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistit v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „*vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města*“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „*zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby*“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „*regulovaných nadzemních podlaží*“, u nichž není známá výška a neregulující např. „*nepřehledná nadzemní podlaží*“, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „*zdola*“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města.** MPP navrženou tzv.

„*hladinu věží*“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO.

Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916588.

Připomínka

ID 2942511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

A.11. Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití **zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení**. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.

Odůvodnění:

Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.

Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.

Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916589.

Připomínka

ID 2942513

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

A.12. Požadujeme, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a **navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.**

Odůvodnění:

Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup

pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916590.

Připomínka

ID 2942515

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

A.13. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. **Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

MPP má **vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.** Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství*“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.

Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).

MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916591.

Připomínka

ID 2942517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

A.14. Požadujeme, **aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.**

Odůvodnění:

VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání nejoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.

K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.

I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916592.

Připomínka

ID 2942519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 122, 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

B. Připomínky lokálního charakteru

B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.

Odůvodnění:

Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916593.

Připomínka

ID 2942521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 **opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně** (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „**nezastavitelné plochy**“ v **zastavěném území**.

Odůvodnění:

Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale **vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!**

Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. a to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**

A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02

nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepříjemné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepříjemné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916596.

Připomínka

ID 2942524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

B.3. Požadujeme, aby zpracovatel MPP **zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.** Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916603.

Připomínka

ID 2942526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 029, 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935080.

Připomínka

ID 2942529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916606.

Připomínka

ID 2942531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 029, 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916607.

Připomínka

ID 2942533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné, aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916608.

Připomínka

ID 2942535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.

Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:

- a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57
- b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,
- c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916609.

Připomínka

ID 2942537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území.

(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)

Odůvodnění:

Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochránářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916612.

Připomínka

ID 2942539

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:

1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).

Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou

z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916614.

Připomínka

ID 2942541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2942543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochránářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.

Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.

Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zelené – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézají několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení

ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916625.

Připomínka

ID 2942545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.

Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916632.

Připomínka

ID 2942547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916642.

Připomínka

ID 2942549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.

Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916643.

Připomínka

ID 2942551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 321, 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:

a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;

b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,

c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,

v lokalitě 322 Hanspaulka :

a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,

b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,

c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,

d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,

e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,

f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující

od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20. st. Evropská třída.

Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916646.

Připomínka

ID 2942553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.**

Odůvodnění:

Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916657.

Připomínka

ID 2942555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.**

Odůvodnění:

Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.

Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítko podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935096.

Připomínka

ID 2942557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Zásadně **neakceptovatelné** je této lokalitě umístění **parkování P+R** 642/055/1129.

(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916666.

Připomínka

ID 2942559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „**nezastavitelná plocha**“ v **zastavitelném území**.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, **objekty na území památkové zóny a zeleň**. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součásti zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „*Dotvořit a posilovat cílový charakter **zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.***“ (KLZ 324/Ořechovka).

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916672.

Připomínka

ID 2942561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 120, 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.

Odůvodnění:

Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935100.

Připomínka

ID 2942563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 124, 517

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.**

Odůvodnění:

Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.

Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.

Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení

přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6.

V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.

Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.

Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- rehek zahradní,
- puštík obecný,

- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916679.

Připomínka

ID 2942565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Lokalita | 165

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.**

Odůvodnění:

Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střešnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.

Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916680.

Vyjádření

ID 2942573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2364

Podatel | **CÍFKOVÁ JANA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KOI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2911500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2365

Podatel | **BARÁKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNZ1

Lokalita | 266, 935

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Změna formou úpravy se týká **pozemků 2356/222 a 2356/223** v k.ú.Kunratice, kde část pozemků dle dnešního stavu platného územního plánu je v ploše OB-C, část je v ZMK, a verze předloženého MP pro společné jednání nezahojil historickou chybu s tím, je nesjednotil do čistě obytné části dnešní OB. Návrh požadovaného řešení a podklad pro zapracování do MP tvoří *Přílohu č.1*.

Zpracovatel MP svým návrhem změny předloženým ke společnému jednání ZMP ve svém návrhu nenapravit urbanisticky špatné a nelogické rozhodnutí ZMP pro změnu č. Z1575/07 účinné od 16.4.2010 pro část pozemků citovaných výše. Návrh původní změny tvoří *Přílohu Č.2* a schválenou verze tvoří *Přílohu č. 3*).

V době pořizování změny č. Z1575/07 bylo k dispozici a předloženo ZMP také kladné stanovisko všech orgánů uvedených v souhrnném Vyhodnocení stanovisek ke změně ÚP č. 1575/07 (*Příloha č.4*).

V mojí připomínce dotčená plocha, kde žádáme o změnu ZMK na funkci obytnou se týká 927 m² na pozemcích 2356/222 (celková výměra 903 m²) a 2356/223 (celková výměra 969 m²) vše v k.ú. Kunratice, které jsou pozemkové parcely odpovídající velikostně okolní stávající zástavbě území, zahrnutých v plném rozsahu do dnešní plochy OB.

Jedná se tedy o připomínku (ve smyslu již zmiňovaného grafického návrhu v Příloze č. 1) **na zahrnutí parcel 2356/222 a 2356/223 celým svým rozsahem do plochy 413/266/2533.**

Pro úplnost uvádím, že na tyto pozemky bylo vydáno územní rozhodnutí, které vydal odbor stavebního úřadu MČ Praha 4 dne 7.3.2013 pod č.j. **P4/003229/13/OST/MATO**, a nabylo právní moci

dne 17.4.2013 na umístění 2 rodinných domů (*dále jen právoplatné územní rozhodnutí nebo ÚR*).

Druh pozemku dle zápisu v Katastru nemovitostí pro hl.město Praha (viz.Výpis z KN, který tvoří Přílohu Č.5) je zahrada, a jsou spolu s přilehlým pozemkem 2356/130 pod společným oplocením takto mnou užívány již od r.2008. Bylo rovněž v rámci ÚR již provedeno také vynětí části pozemku na stavbu vlastních RD.

Na pozemku 2356/223 byla také zahájena příprava a vlastní stavba RD na základě právoplatného stavebního povolení, které vydal odbor stavebního úřadu MČ Praha 4.

Z urbanistického, estetického hlediska je úkolem zpracovatele, aby vytvářel podmínky pro realizaci kompaktních a homogenních celků, což v tomto případě tvoří obytné území vesnického charakteru a navazuje v zastavitelných částech na charakter území okolních ploch s využitím již vynaložených zdrojů (byla jsem přímou investorskou veškeré infrastruktury vč. komunikace).

Je logické z hlediska zpracovatele, zahušťování centra zástavbou brownfieldů (ale i jiných ploch včetně vč. zeleně ZMK), ale je nutné i vytváření kvalitního bydlení na plochách, kde může být doplněna charakteristická zástavba na pozemcích, které jsou i z hlediska následného užívání a údržby vhodné spíše na doplňkové funkce, jako zahradní domek, altánek a jiné, běžně takto umísitelné drobné a doplňkové stavby v dnešním OB (ale nikoliv v ZMK).

Mojí připomínku jsem již uplatnil v r. 2013 v době předchozího pokusu tvorby územního plánu u příslušné MČ Praha-Kunratice, která však v té době s ohledem na svůj již ukončený Koncept územního rozvoje nezpracovala (viz. Žádost z 27.11.2013, který tvoří Přílohu č. 6). MČ ve svém zmiňovaném konceptu vytvořila na jižním okraji Kunratic rozvojové plochy označené O1f {viz.Příloha č. 7), jako např. plocha obytná 413/266/2268, kde zahrnul do zastavitelného území pozemky v plném rozsahu, a nikoliv jenom trojúhelník, jak je tomu v případě mojich pozemků 2356/222 a 2356/223 v návrhové ploše 413/266/2533 . Tento návrh, který nerespektuje ani vlastnické vztahy, ani jiné omezení např. z titulu ochrany krajiny nebo povodňové ochrany a vzniknul (zřejmě) nedopatřením při projednávání změn 07 v ZMP, jinak si to vysvětlit neumím.

Na naší žádost podané pro jednání Zastupitelstva MČ Praha-Kunratice konané dne 23.7.2018 k projednání připomínek MČ k MP byla tato záležitost předmětem jednání, nicméně z důvodu již Radou MČ připravené velice kritická připomínka MČ Praha-Kunratice, tak se již materiál nedoplňoval s tím, že se občané mají se obrátit přímo na MHMP, jako zpracovatele.

Závěrem Vás žádám, aby nyní v době společného jednání a připomínek nového kola k Metropolitnímu plánu (úpravou verze pro společné jednání MP v ZMČ) o schválení této drobné korekce zahrnutím pozemků 2356/222 a 2356/223 v k.ú. Kunratice v celém rozsahu do zastavitelné stabilizované části objektu 413/266/2533 (vesnická struktura).

V případě potřeby se dostavím k objasnění nebo k projednání na IPR nebo OÚR . Děkuji za Vaše pochopení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území vymezená v návrhu MPP je totožná s hranicí zastavitelného území vymezenou v platném ÚP. Dle katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku - zahrada. Rozvojová plocha je vymezena z důvodu nezahrnutí pozemků parc.č. 2356/222 a 2356/223 do zastavěného území.

Připomínka

ID 2903034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2366

Podatel | **FORTE s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OO5E

Lokalita | 886

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 886 / Motolský háj a 168/ Motol:

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Motol

Parcelní číslo: 430/1, 430/12

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky jsou definovány jako součást zastavitelné nestavební rozvojové plochy s rekreačním využitím v rámci lokality 886 / Motolský háj s typem struktury (13) parkový les - kód rozvojové plochy je 415/886/6003. Přes pozemek 430/1 také probíhá plocha regionálního biokoridoru ÚSES 512-/3093 vymezeného v přesných hranicích, který je vymezen i jako veřejně prospěšné opatření č. 924-512-/3093. Plocha pozemků je v MPP pod rozvojovou plochou podrobněji členěna do ploch městská parková plocha zahradní a městská parková plocha lesní. Pozemek je vymezen jako součást čtvrtového parku Motolský háj 123/886/2163.

Obsah připomínky:

Požadujeme změnu hranic lokalit tak, aby část řešeného pozemku 430/1 (dle vyznačení na str. 3 přílohy) náležela do lokality 168 / Motol, a aby byla vymezena jako rozvojová plocha obytná navazující

na sousední transformační plochu obytnou 411/168/2331 s obdobně stanovenými parametry 25/0/5-(04) a s navrženým rozmezím podlažnosti 4.

Odůvodnění:

Území je vhodné pro zástavbu, která umožní v okolí dosáhnout žádoucí přítomnosti obyvatel a ve svém důsledku umožní vznik (transformaci) zanedbaných ploch zeleně v okolí na plnohodnotné městské parky. Zmenšení velikosti navrhovaného parku nesnižuje jeho hodnotu, vyšší kapacita trvale žijících obyvatel naopak zvyšuje sociální kontrolu, a tudíž i bezpečnost celého, dnes problematického území. Parky nelze budovat odtržené od města, je nutné k nim přistupovat jako k větším koordinovaným investicím.

I dle platného ÚP je v rámci pozemku 430/1 navržena plocha SO3, která umožňuje vybudovat rekreační a sportovní zázemí parku, umožňuje zastavění budovami. Požadujeme zástavbu s rozšířením jejího využití na obecně obytné (tedy více flexibilní) připustit i v rámci MPP, aby byl vytvořen městský vstup do nových parkových ploch.

Bilance návrhu zástavby dle regulativů převzatých z transformační plochy 411/168/2331 - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha vymezení

Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP
navrhované

(30%) (70%) (40% stavebních bloků) (při podlažnosti 4)

49 471 m² 14 841 m² 34 629 m² 13 851 m² 55 407 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona).

Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl v návrhu MPP pro veřejné projednání v daném území vymezen nadregionální biokoridor a lokální biocentrum.

Připomínka

ID 2912420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2367

Podatel | **RŮŽIČKOVÁ IVETA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJVV

Lokalita | 270

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek parc. č. 469/16, k. ú. Křeslice.

Není zde uvedena výšková regulace. Žádám o zachování regulace ze stávajícího ÚP hl. m. P., která umožňuje stavbu 2.NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě celkové revize vymezení ploch výškové regulace bude v dotčeném území doplněno vymezení rozmezí podlažnosti 2.

Připomínka

ID 2904742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2368

Podatel | **FRANKLOVÁ MARTINA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ0HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2368

Podatel | **FRANKLOVÁ MARTINA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ0HC

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: Připomínky k Metropolitnímu plánu v lokalitě 106 - Sídliště
Solidarita

Mezi domy mezi ulicemi Bečvářova a Dětská nejsou zakresleny současné zelené plochy, které jsou pro bydlení v této oblasti typické. Jakékoli stavění na těchto plochách je zcela neslučitelné se stávajícím charakterem zástavby. Mělo by to být zakresleno obdobně, jako je to u řadiček v ulicích Dětská, Dvouletky a Brigádníků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch dle čl. 93, v daném území bude vymezena plocha soukromé zahrady.

Připomínka

ID 2926851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2368

Podatel | **FRANKLOVÁ MARTINA**

Zastupuje | 5 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ0HC

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

V místě budov Kulturního domu Barikádníků a Speciální ZŠ je zakreslena možnost jsou zakresleny stavby budov o výšce 6 podlaží a v místě Sokola je navržena stavba o výšce 4 podlaží, což neodpovídá současnému stavu, kdy jde o stavby jedno až dvojpodlažní. V pásu této zástavby by měl být též zachován účel staveb pro volnočasové aktivity a služby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno, ve výkresu infrastruktury Z 03 je vymezena plocha rekreační vybavenosti.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Připomínka

ID 2937217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALKOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy**

Obracím se na Vás jakožto osoba pohybující se profesně v oblasti urbanismu a architektury, a to především se zaměřením na historii urbanismu městské čtvrti Žižkov. Velice vítám koncepční zpracování nového a funkčního územního plánu pro hlavní město a to zejména když v rámci tohoto dokumentu dochází k návratu urbanistických principů do plánování města Prahy.

Podávám připomínku k novému Metropolitnímu územnímu plánu právě z těchto důvodů, tedy zachování koncepčnosti tohoto pro Prahu důležitého dokumentu.

Lokalita:**051 / Olšanská Území podél Olšanské ulice a prostor Olšanského náměstí.****Katastrální území Žižkov****Městská část Praha 3****Zastavitelnost zastavitelná stavební****Typ struktury hybridní****Využití území obytné****Stabilita stabilizovaná****Cílový charakter lokality:**

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Olšanská se strukturou hybridní. Lokalita Olšanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, úprava ulice Jana Želivského, doplnění technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je telekomunikační ústředna, jejíž věž budova tvoří výškovou dominantu lokality.

V rámci návrhu územního plánu je zde předkládána koncepce dotvářející městskou páteřní třídu Olšanská uliční frontou rozvolněné zástavby po obou stranách tak jak se historicky vyvíjela a doplnit tak strukturu města v místech kde jsou dnes podivné, anonymní prostory nebo nekonceptně umístěné plochy pro sport. Velice vítám tento přístup kdy je zřejmá snaha o dotvoření města a to i v souladu s koncepčními dokumenty Městské části Prahy 3 zabývajícími se rozvojem dané lokality viz. usnesení zastupitelstva městské části Praha 3 č. 325 ze dne 19.9.2017 odkazující na urbanistickou studii s názvem „Vrch Křížek/Parukářka - dost místa pro všechny“ zpracovanou autorským kolektivem pod vedením renomovaného architekta Ing. arch. Josefa Pleskoty a prezentovanou veřejnosti v průběhu roku 2017 (dále jen jako „Urbanistická studie“). Z hlediska obsahu jsem Urbanistickou studii shledal jako velmi vhodný a inspirující dokument k rozvoji a udržení ducha této lokality.

V současném návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen jako „návrh ÚP“) jsou pozemky podél této městské třídy vymezeny pozemky určené pro zástavu a v místě logického zakončení uliční fronty při Olšanském náměstí pak jako městský park (místní park), ve kterém je s ohledem na článek 90 odst. 3 textové části návrhu ÚP vyloučeno umístění jakýchkoli staveb. Dle názoru předkladatele připomínky navrhované funkční využití Pozemků v návrhu ÚP odporuje textové části návrhu ÚP stejně tak jako jeho základním тезисům, na kterých je návrh ÚP postaven, je zcela nekonceptní a nakonec odporuje i historické funkci Pozemků. Tyto důvody pak rozvádí předkladatel připomínky níže v této jeho připomínce:

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALCOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**I. funkčnímu vymezení pozemků v lokalitě a rozpor s koncepcí návrhu územního plánu**

V rámci rozšiřování zastavěného území Prahy docházelo k postupné zástavbě podél dnešní ulice Olšanská a Táboritská kdy pozemky byly zastavěny již v devadesátých letech 19. století, a to nejen domy podél městských ulic ale i dalšími menšími objekty až k ulici Chelčického. Z jejich popisných čísel (např. č.p. 7 a č.p. 19) lze dovodit, že se jednalo o jedny z prvních domů v této části Žižkova. Zástavba sloužila svému účelu až do poloviny padesátých let 20. století. Po jeho vynuceném přechodu do vlastnictví státu však celá lokalita v první polovině sedmdesátých let 20. století byla asanována v rámci I. etapy problematické přestavby Žižkova, kterou mělo dojít k přeměně této historické čtvrti na panelové sídliště. Od této doby se lokalitě nachází nefunkční parčík a podivná směsice sportovišť nebo provizorních staveb, která však vzhledem ke svému umístění v bezprostřední blízkosti rušné křižovatky neplní město-tvornou funkci a brání dalšímu rozvoji či dostavbě v dané lokalitě.

V rámci současného funkčního vymezení Pozemků v návrhu ÚP je třeba tedy zohlednit i tuto historickou funkci Pozemků, které byly zastavěny. Tento aspekt je zdokumentováno i v rámci urbanistické studie s názvem „Vrch Křížek/Parukářka - dost místa pro všechny“ zpracované autorským kolektivem pod vedením Ing. arch. Josefa Pleskots a prezentované veřejnosti v průběhu roku 2017 a potvrzené usnesením zastupitelstva Městské části Praha 3 ze dne 19.9.2017 jako koncepční materiál rozvoje této lokality. V rámci Urbanistické studie jsou pak Pozemky označeny jako prostor vhodný k dotvoření Olšanského náměstí vhodnou formou zástavby, a to mimo jiné i s ohledem na jejich historickou funkci. Existence současného „parčíku“

pak na pozemcích v rušné křižovatce nemá naprosto žádnou koncepci, neboť:

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALKOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

i. **rozpor s koncepcí dostřednosti územního plánu - nerespektuje princip zahušťování města směrem do centra s využíváním volných ploch**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALKOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

ii. **rozpor mezi přístupem k funkčnímu využití pozemků v lokalitě**
- návrh mění uvažuje se zástavbou stávajících ploch sportovišť a rekreačních ploch a na druhé straně ponechává nefunkční části "nepůvodní zeleně" v křižovatce jako spekulativní prostor neplnící svou funkci v městském prostředí;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALKOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

iii. **Pozemky podél Olšanské ulice byly dříve zastavěny a jejich budoucí zastavění by respektovalo historické vymezení křižovatky a dotvoření bloku budov mezi ulicemi Olšanská a Chelčického.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALCOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

iv. **Návrh neumožňuje charakteristickou zástavbu pro danou lokalitu.** Vymezení pozemků při Olšanském náměstí jako městský park (místní park) zbytečně vylučuje rozvoj města v místě, které pro park nemá žádné předpoklady, takto ustoupená nároží se v lokalitě Žižkova a Vinohrad neobjevují a nejsou původní;

S ohledem na výše uvedené mám za to, že by pozemky při severní straně ulice Olšanská měly být v návrhu ÚP vymezeny jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textové části návrhu ÚP a to jednotně až ke křížení ulic Olšanská a Táboritská.

Z urbanistického pohledu se pak nabízí doplnění uliční čáry v Olšanské ulici tvořené rozvolněnou zástavbou hybridní zástavby o koncový objekt, který zároveň dotvoří prostor Olšanského náměstí. Tento koncept, již realizovaný u stávající zástavby, zahrnuje postupný přechod z páteřní rušné městské třídy přes místní obslužnou komunikaci až k rekreačním plochám přirozeně a reaguje tak na historické principy zástavby v Praze, kdy v dané lokalitě vždy zástavba byla a tvořila nároží ulic Olšanská a Prokopova.

Takovéto doplnění možné zástavby zcela odpovídá vymezení lokality jako hybridní struktury a zároveň vhodně navazuje na původní zástavbu Žižkova. Realizovaná zástavba by pak nejen dotvářela existující blok domů, ale zcela v souladu s filosofií návrhu ÚP a jeho textové části i dotvářela danou oblast 051 / Olšanská.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937248.

Připomínka

ID 2937248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2369

Podatel | **PALCOVSKÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIIW4

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

S ohledem na výše uvedené navrhuje předkladatel připomínky, aby byly Pozemky v návrhu ÚP vymezeny jednotně jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textové části návrhu ÚP ve stejném duchu jako pozemky v uliční frontě při severní straně Olšanské ulice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena zastavitelná obytná lokalita 051/Olšanská. Lokalita Olšanská je vymezena na základě převažujícího společného charakteru, zejména shodného prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází podél ulice Olšanské, obklopují ji významné celky: nákladové nádraží Žižkov, Olšanské hřbitovy a park Parukářka. Původně zde stávala osada Olšany s kostelem sv. Rocha. Podél Olšanské ulice se vyskytovalo několik rybníků, dnes již zasypaných. K výstavbě podél Olšanské ulice došlo postupně od 60. let 20. století, výstavba postupně probíhá až do současnosti. Uliční prostranství plynule navazuje na přístupné předprostory jednotlivých solitérů, pro Olšanskou ulici je typické uspořádání domů do hřebínku, což vytváří její rytmus. Zástavbu tvoří solitéry a je výškově i objemově různorodá. Při křížení s ulicí Jičínskou se nachází kostel sv. Rocha s přilehlým parkem, na protilehlé straně pak areál školy. Dále směrem k ulici Jana Želivského tvoří zástavbu administrativní objekty, pošta a poliklinika. V lokalitě se nachází výrazné výškové dominanty –

budova Ústřední telekomunikační budovy ze 70. let, věže rezidenčních souborů Central Park a Garden Towers. Podél ulice Želivského se nachází plocha s vysokou mírou potenciálu. Plocha jihovýchodní části lokality vykazuje nízkou míru stability a vysokou míru potenciálu a je určena pro transformaci.

Lokalita je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Vymezením lokality s hybridní strukturou Metropolitní plán umožňuje stabilizovat stávající základní strukturální rysy území a dále rozvíjet intenzivní urbánní strukturu kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů vyhovujících současným i budoucím technickým inovacím a požadavkům na městskou výstavbu.

Lokalita je vymezena jako zastavitelná obytná. V lokalitě převažují plochy obytného města, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativy, služeb, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport.

Lokalita je vymezena jako stabilizovaná. Lokalita je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. Transformační plochy vymezené Metropolitním plánem jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality.

Připomínka

ID 2903043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P3NM

Lokalita | 538

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 538 / Sídliště Modřany sever:

Dotčené pozemky připomínajícího:

Katastrální území: Modřany

Parcelní číslo: 4400/70, 4400/567, 4400/568

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky s p. č. 4400/70, 4400/567, 4400/568 a objektem s číslem popisným 3068 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 538 / Sídliště Modřany sever s typem struktury (07) modernistická struktura. V příslušné ploše výškové regulace je stanoveno rozmezí podlažnosti 4 odvozené od stávající zástavby.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme se stanoveným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme stanovit úroveň podlažnosti dle reálného stavu okolí a v ploše výškové regulace navrhnout rozmezí podlažnosti 12.

Odůvodnění:

Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná. Místo je tak de

facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího nepotřebného objektu infrastruktury tak zde není opodstatněná a bránila by racionálnímu rozvoji lokality. Pozemky jsou navíc součástí lokality s vyšší zástavbou sídlištního typu s dostatečným podílem veřejných ploch a umístění vyšších budov je zde dle urbanistické struktury na místě, podlažnost 12 je ve srovnání s nejvyššími objekty struktury umírněná.

Kompozice sídliště předpokládá jeho další dokončování po okrajích, v pásu podél ulice Československého exilu, výstavba čtyřpodlažního objektu by byla promarněním velkého potenciálu lokality jako celku. Nová zástavba umožní diverzifikovat zástavbu v rámci sídliště, případně doplnit novou komerční vybavenost a pomůže zajistit životaschopnost lokality.

Tato připomínka vychází ze třetí teze základní koncepce Metropolitního plánu „modernistické město“ a je v souladu s jeho pojetím modernistické struktury.

Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 12 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemku

Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP
navrhované HPP – návrh MPP

(0%) (100%) (dle stávajícího stavu)(při podlažnosti 12)(podlažnost 4)

1 643 m² 0 m² 1 643 m² 1 575 m² 18 900 m² 6 300 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. Kapacity daného území byly prověřeny a jsou v souladu s platným ÚP. Je vymezen stavební blok v lokalitě struktury (07) modernistická struktura, v platném ÚP je koeficient míry využití území C, což odpovídá 3 RNP.

Připomínka

ID 2903047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P41H

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 529 / Sídliště Barrandov:

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemek s p. č. 939/7 a objektem s číslem popisným 980 je umístěn v rámci stabilizované obytné lokality 529/ Sídliště Barrandov s typem struktury (07) modernistická struktura. Příslušná plochy výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 4 odvozené od stávající zástavby.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme navrhnout stejnou hodnotu jako v sousedních plochách, tedy rozmezí podlažnosti 12.

Odůvodnění:

Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura - teplárna (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná (dle návrhu MPP je teplárenské zařízení umístěno v sousedství tohoto objektu, jako stávající prvek infrastruktury určený k zachování). Místo je tak de facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího stavu zde není opodstatněná, bránila by racionálnímu rozvoji lokality. Pozemky jsou navíc součástí lokality s vyšší zástavbou sídlištního typu s dostatečným podílem veřejných ploch a umístění vyšších budov je

zde opodstatněné, stanovení podlažnosti na úroveň 12 podporuje solitérní charakter pozemku.

Dostavba domů na sídlištích diverzifikuje jejich sociální strukturu a zajistí jejich větší životaschopnost. Důležité je v první řadě využívat pozemky prázdné, ve kterých nebyla původní kompozice dokončena a pozemky podobné předmětnému (zbylé plochy s morálně zastaralou infrastrukturou, jejichž zástavba nepoškodí původní koncepci sídliště), a zabráňovat tak zastavování pozemků Metropolitním plánem chráněných, tedy ploch parků mezi domy, případně ploch určených pro areály vybavenosti.

Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 12 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemku

Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP
navrhované HPP – návrh MPP

(0%) (100%) (dle stávajícího stavu) (při podlažnosti 12) (podlažnost 4)

1661 m² 0 m² 1 661 m² 1 615 m² 19 380 m² 6 460 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě pořízené změny Z 2767/14 ÚP/ SÚ hl. m. Prahy bude upravena výšková regulace a místo parku ve volné zástavbě bude vymezen stavební blok.

Připomínka

ID 2913958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P8Q8

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 503 / Sídliště Černý Most:

Dotčené nemovitosti připomínkujícího:

budova č.p. 818 na pozemcích 232/274 (492 m²), 232/890 (55m²) , 232/276 (85m²)

Bližší identifikace:

Katastrální území: Černý Most

Parcelní číslo: 232/274 (492 m²), 232/890 (55m²) , 232/276 (85m²)

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky p. č. 232/274, 232/890 a 232/276 s objektem s číslem popisným 818 jsou umístěny v rámci stabilizované lokality 503 / Sídliště Černý Most s typem struktury (07) Modernistická struktura. Podlažnost odvozená ze stavu je v ploše výškové regulace, v kterém se nachází pozemek, definována rozmezím podlažnosti 2.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme s rozmezím podlažnosti 2. Požadujeme v této ploše stanovit rozmezí podlažnosti 6 shodné s okolními plochami.

Odůvodnění:

Modernistická struktura sídliště Černý most svým charakterem a dostatkem veřejné vybavenosti i ploch zeleně a také blízkostí významné dopravní infrastruktury umožňuje kapacitnější zástavbu, tedy zástavbu o více podlažích. Pozemek svou malou rozlohou i za předpokladu podlažnosti 6 neohrožuje charakter struktury území ani stávající výhledy.

Umístění pozemku na okraji sídliště v blízkosti zastávky metra a autobusového terminálu je ideální k umístění budov se smíšenou funkcí včetně komerční vybavenosti. Sídlíště je po svých okrajích stále nedokončené, zástavba volných ploch umožní zvýšit jeho konkurenceschopnost v rámci města a do budoucna zajistí větší sociální diverzitu. Vyšší zástavba v tomto místě je v souladu s původní autorskou kompozicí a nijak celek sídliště nepoškozuje – naopak doplňuje jedno z jeho center v okolí terminálu.

Tato připomínka vychází ze třetí základní teze Metropolitního plánu „Modernistické město“, která je součástí základní koncepce územního plánu. Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 6 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemku - 632 m²

Veřejná prostranství (0%) - 0 m²

Stavební bloky (100%) - 632 m²

Zastavěná plocha (100% rozlohy pozemků) - 632 m²

HPP navrhované (při podlažnosti 6) - 3 792 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace v dotčeném území bude upravena na rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka

ID 2913963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P5QT

Lokalita | 202

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 202 / Staré Kyje:

Dotčené pozemky:

Katastrální území: Kyje

Parcelní číslo: 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2, 84/5

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky p. č. 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2 jsou vymezeny jako součást zastavitelné transformační plochy v rámci stabilizované obytné lokality 202 / Staré Kyje s typem struktury (04) heterogenní struktura a navrženým rozmezím podlažnosti 2. Kód transformační plochy je 411/202/2175. Na pozemku p. č. 84/25 je navržena transformační plocha s kódem 411/202/2176 (05) – tedy typ struktury (05) vesnická struktura.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme s definováním rozmezí podlažnosti v rámci obou transformačních ploch s hodnotou 2. Požadujeme stanovit rozmezí podlažnosti 4.

Odůvodnění:

Stávající objekty na pozemcích p. č. 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2 mají již v současnosti 4 nadzemní podlaží, tato podlažnost by proto zde měla být zachována i v rámci návrhu MPP. Zástavba se 4 nadzemními podlažími se dnes vyskytuje také ve stabilizované struktuře Starých Kyjí. Tato transformační plocha s přirozenou vazbou na centrum vesnice v blízkosti vodní plochy má velký potenciál, který výšková regulace stanovující maximální počet 2 podlaží velmi limituje a neumožňuje dostatečně efektivní rozvoj, který by mohl konkurovat problematické suburbanizaci. Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 4 (dle malého stavebního bloku do 6 000 m²) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemků - 10 702 m²

Veřejná prostranství (35%) - 3 745 m²

Stavební blok (65%) - 6 956 m²

Zastavěná plocha (30% neveřejné plochy) - 4 174 m²

HPP navrhované (při podlažnosti 4) - 16 696 m²

HPP – návrh MPP (podlažnost 2) - 8 348 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace v západním čtverci dotčeného území bude upravena na rozmezí podlažnosti 4.

V souladu se zněním čl. 102 textové části platí, že pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů, v plochách památkových rezervací a památkových zón

do vzdálenosti větší než 10 metrů, přičemž je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby stávající zástavby.

Připomínka

ID 2915096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P4I4

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Strašnice

Parcelní číslo: 2799/2, 2799/4, 2799/5, 2799/6, 4490/9, 4490/11

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky s p. č. 2799/2, 2799/4, 2799/5, 2799/6, 4490/9, 4490/11 a objektem s číslem popisným 2020 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 106 / Sídliště Solidarita s typem struktury (04) heterogenní struktura. Příslušná plocha výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 4, odvozené ze stávající zástavby.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme změnu na rozmezí podlažnosti 12 stejné jako v sousedních plochách výškové regulace.

Obr. 1 přílohy: Řešené území

Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres

Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu

Odůvodnění:

Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná a Metropolitním plánem dále nesledovaná. Místo je tak de facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího stavu morálně zastaralé stavby pro technickou infrastrukturu zde není opodstatněná a bránila by racionálnímu rozvoji

lokality. Stanovení podlažnosti na úroveň 12 navazuje na sousední zástavbu. Umístění nové vyšší stavby také podporuje solitérní charakter pozemku.

Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovaným rozmezím podlažností 12 (dle malého stavebního bloku do 6 000 m²) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemků - 4 024 m²

Veřejná prostranství (0%) - 0 m²

Stavební bloky (100%) - 4 024 m²

Zastavěná plocha (60% neveřejné plochy) - 2 414 m²

HPP navrhované (při podlažnosti 12) - 28 972 m²

HPP – návrh MPP (podlažnost 4) - 9 656 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s pořizovanou změnou Z 2876 platného územního plánu bude výšková regulace v dotčeném území upravena na rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka

ID 2916223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2370

Podatel | **Charlton a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P90N

Lokalita | 230

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Kbely

Parcelní číslo: 850/1, 850/2, 850/8, 850/10, 850/11

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky s p. č. 850/1, 850/2, 850/8, 850/10, 850/11 a objektem s číslem popisným 885 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 230 / Kbely s typem struktury (05) vesnická struktura. Příslušná plocha výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 2, odvozené ze stávající zástavby.

Obsah připomínky:

Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 2. Požadujeme změnu na rozmezí podlažnosti 3.

Obr. 1 přílohy: Řešené území

Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres

Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu

Odůvodnění:

Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná a Metropolitním plánem dále nesledovaná. Na pozemcích je v současnosti umístěna budova s podlažností 3, nelze tedy souhlasit se stanovením podlažnosti 2, která tedy ve skutečnosti není odvozená od stávající

zástavby. Stanovení podlažnosti na úroveň 3 navazuje i na sousední zástavbu mimo řešené pozemky.

Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovaným rozmezím podlažností 3 (dle velkého stavebního bloku nad 12 000 m²) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemků - 7 610 m²

Veřejná prostranství (0%) - 0 m²

Stavební bloky (100%) - 7 610 m²

Zastavěná plocha (20% stavebního bloku) - 1 522 m²

HPP navrhované (při podlažnosti 3) - 4 566 m²

HPP – návrh MPP (podlažnost 2) - 3 044 m²

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2934322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934336

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934687

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ WURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značné nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934803

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934821

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934844

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“,

zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho*

nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2371

Podatel | **KONEČNÝ VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PULML

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „*Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).*“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrže EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2934323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Vyjádření

ID 2934398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934428

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Lokalita | 164, 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Metropolitní plán při plánování umístění přivaděče Rybářka (Praha Suchdol) zcela a opakovaně ignoruje skutečnost, že se v jeho těsné blízkosti nachází **rozsáhlý bytový komplex** "Nad Vltavským údolím", který je tvořen 5 budovami se 4-5 nadzemními podlažními s celkem 106 jednotkami <http://www.nadvltavskymudolim.cz/>.

Při umístění přivaděče nejsou vůbec řešeny životní podmínky obyvatel komplexu při výstavbě přivaděče.

Požaduji zrušení přivaděče Rybářka či případně, pokud by měl být realizován, jeho umístění tak, aby jeho ústí začínalo u řeky Vltava.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2934656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve WURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934804

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934924

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“,

zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho*

nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2372

Podatel | **CHAMRÁD ALEŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL6OH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**Připomínka č. 5 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrže EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2911498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2373

Podatel | **TIDE s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJF6

Lokalita | 518

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Lokalita, které se námitka týká:**

Praha 5, (Poštovka), pozemky č.k. 1935/8, 1935/75 a ost., k.ú. Košíře

Souvislosti

Námět na změnu využití této plochy byl podán v rámci žádosti o změnu územního plánu v roce 2007 pro číslem Z 1827/07, později změněném na číslo Z 2627/08. Žádost je dosud v řešení.

V rozpracovanosti konceptu Metropolitního plánu jsme upozorňovali na probíhající změnu územního plánu, která se týkala této oblasti.

Návrh Metropolitního plánu náš námět dosud neakceptoval. Proto ho znovu připomínáme touto cestou.

Předmět námítky

Předmětného území se dotýkají dvě lokality:

· Severní část, označená jako lokalita „Konvářka“, má dle navrhované terminologie funkci krajinnou, charakterem nezastavitelné území (kód 412/518/5025).

· Jižní část, označenou jako lokalita „Poštovka“, má dle navrhované terminologie funkci obytnou, charakterem zastavěné území (kód Z/07/O/S/).

Rozhraní zastavitelné plochy („Poštovka“) a nezastavitelné plochy („Konvářka“) je tvořeno plochou, která je předmětem našeho návrhu. Tato plocha je však přiřazena do nezastavitelné lokality „Konvářka“. Toto rozčlenění ale nerespektuje skutečný stav území, je pouze

formální a ve svém důsledku zablokuje možnost rozvoje tohoto území.

Důsledek současného návrhu:

Vymezená plocha je v soukromém vlastnictví, odděluje zastavěné území „Poštovky“ od přírodních ploch. Pokud nebude vlastníkovi umožněno efektivní způsob využití své plochy, nebude mít zájem na rozvoji území, nejspíše do něj z bezpečnostních důvodů zamezí přístup. Plocha tak nebude mít pro veřejnost žádný přínos, navíc zablokuje přístup do ostatních zelených ploch.

Návrh nového řešení

Smyslem našeho návrhu je vytvořit jasný předěl mezi zastavitelnou a nezastavitelnou plochou a odstranit tak „území nikoho“, které vznikne, pokud nebude na využití této plochy zájem.

Navrhujeme, aby tato plocha měla návazně obdobné regulativy jako sídliště Poštovka výškou zástavby 4 NP a regulativ zeleně „park ve volné zástavbě“.

Tyto regulativy by pak zde umožnily

- umístění několika bodových obytných domů
- údržbu celé zelené plochy
- otevření celé plochy pro veřejnost a její propojení s návaznými zelenými plochami.

Tímto dílčím zahuštěním zástavby vznikne nová bytová kapacita a přitom skutečná plocha zeleně nebude dotčena. Domníváme se, že toto by mělo být i cílem územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Připomínkujícím zmiňovaná změna je podnět o změnu ÚP č. 298/2019, jenž byl zamítnut usnesením ZHMP č. 16/11 ze dne 16. 4. 2020. Regulativ MPP "park ve volné zástavbě"

je přísným regulativem, je nezastavitelný a má charakter veřejného prostranství. MPP v daném území vymezuje plochu podrobnější členění - městská parková plocha zahradní.

Námitku je možno uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu ÚP (§ 52 odst. 3 stavebního zákona).

Připomínka

ID 2931844

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931993

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí č. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932025

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932089

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2374

Podatel | **LAMAČOVÁ KVĚTUŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULKV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931861

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931881

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18
Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí č. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932010

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932026

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932270

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2375

Podatel | **STANKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJYY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích parc. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931995

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístění dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2376

Podatel | **NAGY DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJX3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931883

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18
Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí č. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:**

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932092

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932158

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístění dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2377

Podatel | **ŠTRUNC JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKH4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931848

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931864

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931884

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932013

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístění dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932239

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2378

Podatel | **MATUŠKA VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDCJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931918

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18
Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932110

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2379

Podatel | **PECHKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYV3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2911485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2380

Podatel | **STŘÍBRNÝ MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI0RB

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I. Vymezení území

Tato připomínka se týká oblasti vyznačené na obrázku č. 1 na pozadí grafické části návrhu Metropolitního plánu žlutým obrysem (dále jen „území“):

Území představuje jižní část oblasti od roku 1975 zamýšleného Západního Města mezi údolím Dalejského potoka a vnějším okruhem, nachází se na části katastru Třebonic a části Katastru Řeporyj. Konstatuji, že jsem majitelem pozemků pare. č. 303/1, 305/1 a 378/1 vesměs se nacházejících v katastrálním území Třebonice, a mám tedy na budoucím způsobu využití území bezprostřední osobní zájem.

Návrh Metropolitního plánu předpokládá v území zachovat ornou půdu a nepočítá s tím, aby toto území i nadále bylo považováno za rezervu pro případnou budoucí obytnou zástavbu.

S návrhem Metropolitního plánu na budoucí využití území nesouhlasím.

II. Návrh řešení

Navrhuji, aby návrh Metropolitního plánu předpokládal budoucí využití území tak, jak jsem je na pozadí návrhu Metropolitního plánu vyznačil na obrázku č. 2 a jak je níže vysvětluji:

(Předesílám, že nejsem architekt, a proto neovládám perfektně jazykovou terminologii územního plánování ani jeho grafiku. Aby nedošlo k nedorozuměním, nebudu tuto terminologii používat vůbec a raději laicky vysvětlím, co přesně mám na mysli. Odvolávám se přitom na druhou větu ustanovení § 37, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, které zní: "Podání se posuzuje

podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, Jak Je označeno.")

Na obrázku 2 jsou v území vyznačeny:

- tmavě zelenou barvou plocha lesa; ta plošně sleduje uvažovanou budoucí lesní plochu vyznačenou v návrhu Metropolitního plánu, včetně zamýšleného propojení ÚSES; ta slouží jako izolace jádra území od vnějšího okruhu a půjde-li spíše o lesopark obdobného charakteru, jaký má např. Klánovický les, může sloužit i rekreaci;
- světle zelenou barvou plocha, která může sloužit jako veřejná louka, zahrada či park k rekreaci; jde o rozšíření parkové plochy předpokládané návrhem Metropolitního plánu, která na severu sousedí se zbytkem původně zamýšleného Západního Města a na východě a jihu navazuje na stávající skanzen Řepora a návrhem Metropolitního plánu předpokládaný budoucí "Rekreační areál Řeporyje (676)". Jádrem této oblasti je Krteň s románským kostelíkem sv. Jana a Pavla;
- světle modrou barvou plocha návrhem Metropolitního plánu předpokládané budoucí retenční nádrže na Dalejském potoce;
- vlastní jádro území představuje plocha označená oranžovou barvou: jedná se o obytnou zahradní čtvrť, charakterem své zástavby se blíží např. zástavbě starého Spořilova, starého Zahradního Města, Klánovic či Ořechovky, s maximálně třípodlažní zástavbou (včetně přízemí);
- červená plocha uvnitř oranžové plochy představuje lokální centrum, kde by byly koncentrovány místní obchody: fialovými písmeny „Šk” je označeno možné umístění místních školských zařízení, vybrané tak, aby zdejší školy a školky mohly sloužit i pro lokalitu starých Třebonic;
- modrou čarou je označena tramvajová trať, pokračující od stanice metra Stodůlky severním směrem Jeremiášovou ulicí k Bílému Beránku, kde zahne doprava a připojuje se na stávající trať v Plzeňské ulici; v kombinaci s tramvajovou tratí přiléhající severně ke Kukulově ulici, která je obsažena v návrhu Metropolitního plánu a pokračuje na Vypich, by tak bylo zajištěno spojení nejen k metru A, ale jeho prostřednictvím i na Prahu 6; proto by trať jistě využívali i obyvatelé Stodůlek a Západního Města, tj. poptávka po přepravě by byla na celé trati rovnoměrná a nebylo by třeba vkládat posilové spoje mezi Třebonicemi a stanicí metra Stodůlky;

- červený puntík s označením P+R značí možné parkoviště u konečné tramvajové trati v nově vytvořené části Třebonic;

- černými čarami je naznačena možná uliční síť, s tím, že hlavní silniční vstup do území by byl z ohbí Poncarovy ulice, že doprava by byla v území organizována tak, aby tranzitovat územím mohly pouze lokální autobusové linky, bude-li jich k obsluze území vedle tramvaje třeba, a že bude zajištěno místní propojení s lokalitou starých Třebonic.

III. Odůvodnění:

V Třebonicích jsem vyrostl, nejsem žádný spekulant, pozemky zde jsem zdědil po otci.

Třebonice byly připojeny k Praze v roce 1974 právě proto, že se zde počítalo s rozsáhlou bytovou výstavbou, jak je vidět na výřezech z územních plánů z let následujících obrázcích č. 3 - 7. Plínované druhé části Jihozápadního Města, tj. Západnímu Městu, byla uzpůsobena i současná trasa vnějšího dálničního okruhu.

Považuji za správné, že návrh Metropolitní plán stojí zejména na principu omezování dalšího rozrůstání města, nicméně to není na místě Západního Města, resp. jeho jižní části. Toto území má již nyní velmi dobré spojení metrem, a pokud by zde měla být orná půda, bylo by tím popřeno rozšíření Prahy v roce 1974. Pokud bylo toto území připojeno k městu, mělo by mít městský charakter, zejména když zbylé území mezi Dalejským potokem a vnějším okruhem je příliš malé pro zemědělské využití - v praxi by toto území zůstalo ležet ladem. Ostatně, že sama Praha se zemědělstvím na svém území příliš nepočítá a více méně je zde pouze trpí dokládá vnitřní struktura magistrátu, kde zcela chybí útvar na úrovni odboru, který by se zemědělství věnoval a byl partnerem Ministerstvu zemědělství, jako je tomu na krajských úradech.

Zahradní čtvrť v území oddělená od vnějšího okruhu lesem či lesoparkem by představovala přirozený, nenásilný přechod mezi intenzivní zástavbou Jihozápadního, resp. Západního Města a navazující krajinou Středních Čech.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemky se nachází z větší části na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) bylo v daném území upřesněno vedení prvků ÚSES, konkrétně se jedná mj. o prvek 500/-/2001 RBC Třebonice a 500/-/2507 RBK Třebonice K56.

Připomínka

ID 2905416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2381

Podatel | **MARTÍNEK RADEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKUMG

Lokalita | 339, 889

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pro obsluhu garáží na pozemku 2495/4 žádáme rozšíření zastavitelné obytné lokality. Pro vjezdy do garáží je nutné jet přes hranici pozemku, který je označen podle UP jako zeleň. Návrh změn znemožní využívání garáží pro účel parkování vozidel. Návrh nerespektuje k našim i dalším garážím vjezdovou komunikaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, dojde k úpravě hranice zastavitelného území v souladu s požadavkem připomínkujícího.

Připomínka

ID 2926338

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2381

Podatel | **MARTÍNEK RADEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVBS

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Na pozemku 554/1 (k. ú. Kobylisy) se stávající stavbou č. e. 4 z roku 1932 je nutné ponechat alespoň část pozemku v kategorii soukromé zahrady v souladu se stávajícím využitím od roku 1932. V návrhu je uveden lesní pozemek, který koliduje se stávající stavbou č. e. 4 a část pozemku je oplocena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného území je v kontinuitě platného ÚP (plocha s rozdílným způsobem využití /LR/ - lesní porosty) a v souladu s evidencí v KN (druh pozemku - lesní pozemek) vymezena plocha podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny les na lesních pozemcích. Jedná se o lesní pozemek, který je součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka

ID 2935440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**HRANICE LOKALITY**

-Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920809.

Připomínka

ID 2935452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
-

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920827.

Připomínka

ID 2935464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920829.

Připomínka

ID 2935493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

STRUKTURA LOKALITY

- Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920832.

Připomínka

ID 2935505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

-Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920834.

Připomínka

ID 2935516

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**STABILITA LOKALITY**

Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920835.

Připomínka

ID 2935527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

DOPLNĚNÍ a ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU

- Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920838.

Připomínka

ID 2935540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- NE ESTAKÁDE Petřiny - Veslavín 610/-113
- NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁZE
- NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ
- NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ
- NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R
- NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.
- NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920839.

Připomínka

ID 2935551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920840.

Připomínka

ID 2935567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920841.

Připomínka

ID 2935579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920842.

Připomínka

ID 2935590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

-Není jasné, jaká je vize MPP dokoňponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920844.

Připomínka

ID 2935603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

-Chybí vize dokonponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stavek a stavek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920845.

Připomínka

ID 2935628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920846.

Připomínka

ID 2935640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Plochy: **SKRYTÝ ROZVOJ**: zásadní připomínky

- Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920847.

Připomínka

ID 2935653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920848.

Připomínka

ID 2935664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:

-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.

-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.

- 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu.

- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.

- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.

- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.

- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evropskou

- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.

- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.

- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi.

Požadujeme vše opravit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920850.

Připomínka

ID 2935675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920873.

Připomínka

ID 2935687

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřirozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské.

- Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920917.

Připomínka

ID 2935699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920918.

Připomínka

ID 2935722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920919.

Připomínka

ID 2935736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců.

Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920942.

Připomínka

ID 2935747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**KONFLIKTNÍ a PROBLÉMOVÁ MÍSTA:** zásadní připomínky

- Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2920944.

Připomínka

ID 2935759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba **vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923353.

Připomínka

ID 2935772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněná doprava. Viz Londýn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923354.

Připomínka

ID 2935784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923367.

Připomínka

ID 2935796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923529.

Připomínka

ID 2935808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923599.

Připomínka

ID 2935820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923669.

Připomínka

ID 2935832

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923671.

Připomínka

ID 2935845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923672.

Připomínka

ID 2935857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923676.

Připomínka

ID 2935869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923747.

Připomínka

ID 2935880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923748.

Připomínka

ID 2935893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

**- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x
developeři.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923749.

Připomínka

ID 2935904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky**

-Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923750.

Připomínka

ID 2935954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2923751.

Připomínka

ID 2935966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 830

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

KONKRÉTNĚ:

Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech:

- zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924168.

Připomínka

ID 2935983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924185.

Připomínka

ID 2936001

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích.
V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park
rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924189.

Připomínka

ID 2936012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924191.

Připomínka

ID 2936023

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m² až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924194.

Připomínka

ID 2936034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924195.

Připomínka

ID 2936045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924196.

Připomínka

ID 2936056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924197.

Připomínka

ID 2936067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 327, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924198.

Připomínka

ID 2936079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924199.

Připomínka

ID 2936090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924200.

Připomínka

ID 2936101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**Infrastruktura:****VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ:**

zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymežit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924201.

Připomínka

ID 2936112

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924202.

Připomínka

ID 2936124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ
a BEZMOTOROVOU DOPRAVU:**

zásadní připomínka

- Mimořádně špatná.

- Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.

Vyhodnocení

Obdobné viz ID 2924203.

Připomínka

ID 2936135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek na konkrétní řešení křižovatky a profilu komunikací nelze řešit nástroji územního plánování. Netýká se problematiky ÚP.

V souladu se zněním čl. 118 odst. 5 textové části lze realizovat komunikace jako podpovrchové i bez přímého vymezení Metropolitním plánem. Pro pěší a cyklistickou dopravu je Metropolitním plánem stanovena podmínka obecně zajistit prostupnost veřejných prostranství pro pěší a cyklisty (sít' veřejných prostranství podrobně zobrazuje jako základ obsluhy a struktury města) a dále vymezuje pouze výběr zásadních páteřních tras, které nedílně souvisí s koncepcí dopravní infrastruktury. Vymezení cyklotras v rámci komunikací je pod podrobnost územního plánování.

Na základě požadavku městské části ID=2906135 bude návrh Metropolitního plánu upraven, dojde ke zrušení vymezení návrhu P+R Veleslavín. Umístění parkovacího domu je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2936146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 121, 211, 708, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

- spolu s hlavním nápořem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924205.

Připomínka

ID 2936157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924206.

Připomínka

ID 2936168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světél pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924207.

Připomínka

ID 2936179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924208.

Připomínka

ID 2936190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924209.

Připomínka

ID 2936201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU

- Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924210.

Připomínka

ID 2936212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 121, 211, 324, 829, 859, 885

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924211.

Připomínka

ID 2936223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924212.

Připomínka

ID 2936234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

- Plán vůbec nereflektuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924213.

Připomínka

ID 2936245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ.

Lidé vnímají místo jako uzel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924214.

Připomínka

ID 2936256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření**JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU
EVROPSKÉ a KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN** : zásadní připomínka

Obecně:

- Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924215.

Připomínka

ID 2936267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. a pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924216.

Připomínka

ID 2936278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924217.

Připomínka

ID 2936289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924218.

Připomínka

ID 2936300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!

-Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované.

-Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924219.

Připomínka

ID 2936311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

KONKRÉTNĚ:

-Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924220.

Připomínka

ID 2936322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz 2924221.

Připomínka

ID 2936333

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

-Doprava je zklidněna a regulována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924222.

Připomínka

ID 2936344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924223.

Připomínka

ID 2936355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924224.

Připomínka

ID 2936366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924225.

Připomínka

ID 2936377

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924226.

Připomínka

ID 2936388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnici bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924227.

Připomínka

ID 2936399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924228.

Připomínka

ID 2936410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 053, 055, 320, 324, 708, 906, 951

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924253.

Připomínka

ID 2936421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924255.

Připomínka

ID 2936432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dříve západně z Evropské.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924256.

Připomínka

ID 2936443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod.

-Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat.

-V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

-V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské

-Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku

a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924257.

Připomínka

ID 2936454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

-Planeta teď vypadá, že jí začnem svědit a prostě se oklepe a setřese nás.??

-Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.:)...

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924258.

Připomínka

ID 2936465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření**Obecné problémy: zásadní připomínky**

- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924259.

Připomínka

ID 2936476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

-Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924260.

Připomínka

ID 2936487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924261.

Připomínka

ID 2936498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924262.

Připomínka

ID 2936509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924263.

Připomínka

ID 2936520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924264.

Připomínka

ID 2936531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924265.

Připomínka

ID 2936542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924266.

Vyjádření

ID 2936553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924267.

Připomínka

ID 2936565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924269.

Připomínka

ID 2936576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 124, 211, 327, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924270.

Připomínka

ID 2936587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924271.

Připomínka

ID 2936598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924272.

Připomínka

ID 2936609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924274.

Připomínka

ID 2936620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924278.

Připomínka

ID 2936631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924279.

Připomínka

ID 2936642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924280.

Připomínka

ID 2936653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "**dostřednost**" a "**historická vrstevnatost**". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924281.

Připomínka

ID 2936664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924282.

Připomínka

ID 2936675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření

-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924283.

Připomínka

ID 2936686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924289.

Připomínka

ID 2936697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924290.

Připomínka

ID 2936708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924395.

Připomínka

ID 2936719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924409.

Připomínka

ID 2936730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924422.

Připomínka

ID 2936741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924436.

Připomínka

ID 2936752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924449.

Připomínka

ID 2936763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924450.

Připomínka

ID 2936774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924477.

Připomínka

ID 2936785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření

- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpretrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924490.

Připomínka

ID 2936863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření

- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže:

"Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924491.

Připomínka

ID 2936875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924492.

Připomínka

ID 2936886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření

- Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924493.

Připomínka

ID 2936903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924556.

Připomínka

ID 2936930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření

- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924557.

Připomínka

ID 2936945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924558.

Připomínka

ID 2936957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924559.

Připomínka

ID 2936970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924560.

Připomínka

ID 2936982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření

- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská)

- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924609.

Připomínka

ID 2936996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření

- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924622.

Připomínka

ID 2937011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření

- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924623.

Připomínka

ID 2937024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření

- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924624.

Připomínka

ID 2937036

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření

- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924625.

Připomínka

ID 2937051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON8F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924626.

Připomínka

ID 2947164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín****Základní regulace lokality:****Zastavitelnost: zastavitelná****Typ struktury: vesnická****Stabilita: stabilizované****Využití území: obytné****Zásadní nesouhlasné připomínky k oblasti Starého Veleslavína:**

- Nesouhlasíme s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,
- Nesouhlasíme s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou až do stanice Veleslavín. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.
- Nesouhlasíme s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně
- Nesouhlasíme s výškovou zástavbou ve nebo na hranici vesnické struktury obce.
- Nesouhlasíme se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně.
- Nesouhlasíme s vymezením areálu staré teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu.

- K neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem **Veleslavín**.
- Nesouhlasíme s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy.

Požadujeme:

- Přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916041.

Připomínka

ID 2947174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření

Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915820.

Připomínka

ID 2947184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření

Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945843.

Připomínka

ID 2947194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření

Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky)
v obytných zónách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916035.

Připomínka

ID 2947204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření

1 - HRANICE LOKALITY :

Zásadní připomínka:

Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati a funkční teplárny. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru, nízkou a řídkou zástavbou, např. původně plánovaným zahradním městem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915822.

Připomínka

ID 2947214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymežit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915825.

Připomínka

ID 2947224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření

- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915843.

Připomínka

ID 2947234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření

- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915844.

Připomínka

ID 2947244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření**2 - STRUKTURA LOKALITY:**

Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktury lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby, viz autoprodejna. Tvoří blok v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2915845.

Připomínka

ID 2947254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření

- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915846.

Připomínka

ID 2947280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření

3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka

Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915848.

Připomínka

ID 2947300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření

4 - DOPLNĚNÍ a ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY

- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915850.

Připomínka

ID 2947310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření

- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915852.

Připomínka

ID 2947320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření

- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915853.

Připomínka

ID 2947331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření

- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915854.

Připomínka

ID 2947341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření

- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2915856.

Připomínka

ID 2947351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality

- Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915858.

Připomínka

ID 2947361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru

- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí.

Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915863.

Připomínka

ID 2947381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření

- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915865.

Připomínka

ID 2947391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření

- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní sít'.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915867.

Připomínka

ID 2947401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření

- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2947402.

Připomínka

ID 2947411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření

- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor.
Podrobně viz v připomínkách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915869.

Připomínka

ID 2947421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:

- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzlu a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín.

- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.

- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915874.

Připomínka

ID 2947431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření

- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945677.

Připomínka

ID 2947441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření

DOPLNĚNÍ a ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:

- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915889.

Připomínka

ID 2947451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:

- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915890.

Připomínka

ID 2947461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření

- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915891.

Připomínka

ID 2947471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření

- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915892.

Připomínka

ID 2947481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření

- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915893.

Připomínka

ID 2947491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření

JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN:

Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915894.

Připomínka

ID 2947501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření

- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915895.

Připomínka

ID 2947511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření

- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělanosti a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu. Vznikl krásný bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915896.

Připomínka

ID 2947521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření

K lokalitě **Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915898.

Připomínka

ID 2947531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření

- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915900.

Připomínka

ID 2947541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Vyjádření

- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915902.

Připomínka

ID 2947551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření

- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945700.

Připomínka

ID 2947571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření

- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915910.

Připomínka

ID 2947581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření

- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915913.

Připomínka

ID 2947591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření

- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915914.

Připomínka

ID 2947601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření

- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.

- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915915.

Připomínka

ID 2947611

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření

- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2915918.

Připomínka

ID 2947631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Vyjádření

- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915921.

Připomínka

ID 2947641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Vyjádření

- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915924.

Připomínka

ID 2947651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření

- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915926.

Připomínka

ID 2947661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření

Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915928.

Připomínka

ID 2947671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření

Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915929.

Připomínka

ID 2947692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření**BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ
a KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka**

- To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915932.

Připomínka

ID 2947700

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření

- Výsledek této budoucí vstupní **BRÁNY** Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na **ZADÁNÍ** soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. a pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945804.

Připomínka

ID 2947710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření

- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915936.

Připomínka

ID 2947720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření

- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915938.

Připomínka

ID 2947730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření

- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915940.

Připomínka

ID 2947740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření

- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915941.

Připomínka

ID 2947750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření

Zásadní připomínky

- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavin odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915942.

Připomínka

ID 2947760

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření

- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915943.

Připomínka

ID 2947770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Vyjádření

- Doprava je zklidněna a regulována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915945.

Připomínka

ID 2947780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Vyjádření

- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915946.

Připomínka

ID 2947790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Vyjádření

- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915947.

Připomínka

ID 2947800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Vyjádření

-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915948.

Připomínka

ID 2947810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Vyjádření

- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915949.

Připomínka

ID 2947820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Vyjádření

- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915951.

Připomínka

ID 2947830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Vyjádření

- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915952.

Připomínka

ID 2947840

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 054, 055, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Vyjádření

- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915953.

Připomínka

ID 2947850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Vyjádření**5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ:**

- starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915954.

Připomínka

ID 2947860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Vyjádření

- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Vymezit nezastavitelné plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915955.

Připomínka

ID 2947870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Vyjádření

- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915960.

Připomínka

ID 2947880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

Vyjádření

- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907703.

Připomínka

ID 2947890

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Vyjádření

- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915962.

Připomínka

ID 2947900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Vyjádření

**- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných
prostranství.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945824.

Připomínka

ID 2947940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 211, 327, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Vyjádření

6 - KONFLIKTNÍ a PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka

- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915967.

Připomínka

ID 2947950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Vyjádření

- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915968.

Připomínka

ID 2947960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Vyjádření

- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915969.

Připomínka

ID 2947970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Vyjádření

- V územním plánu je spodní dojezd eventuální estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915970.

Připomínka

ID 2947980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Vyjádření

-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915971.

Připomínka

ID 2948030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 211

Vyjádření**ÚBYTEK ZELENĚ:****KONKRÉTNĚ:**

- Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, vývojový krok zpět. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915976.

Připomínka

ID 2948037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 211, 513, 885

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 212

Vyjádření**Konkrétně v těchto místech:**

- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.
- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .
- zmizel pruh zeleně městské a parkové v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.
- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavin a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater
- na hranici s lokalitou Litovického potoka.
- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915977.

Připomínka

ID 2948050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Vyjádření

- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916004.

Připomínka

ID 2948060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Vyjádření

- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916005.

Připomínka

ID 2948070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 215

Vyjádření

- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916006.

Připomínka

ID 2948080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 216

Vyjádření**INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ:
zásadní připomínka**

**- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby
dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Dopravní
infrastruktura je katastrofální.**

**Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast.
Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života
místních.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2916008.

Připomínka

ID 2948090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 217

Vyjádření

- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916009.

Připomínka

ID 2948100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 218

Vyjádření

- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945837.

Připomínka

ID 2948110

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 219

Vyjádření

- Ano MHD.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916011.

Připomínka

ID 2948120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 220

Vyjádření

- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrolům...

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916012.

Připomínka

ID 2948140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 222

Vyjádření

Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916014.

Připomínka

ID 2948170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 225

Vyjádření**KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky**

- NE estakádě Petřiny - Veleslavin. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916022.

Připomínka

ID 2948180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Vyjádření

- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945842.

Připomínka

ID 2948190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Vyjádření

- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945843.

Připomínka

ID 2948200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Vyjádření

- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916035.

Připomínka

ID 2948210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 229

Vyjádření

- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916039.

Připomínka

ID 2948220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 230

Vyjádření

- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945846.

Připomínka

ID 2948230

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 231

Vyjádření

- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916043.

Připomínka

ID 2948237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 232

Vyjádření

**ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ
a BEZMOTOROVOU**

DOPRAVU: Zásadní připomínka

- vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916045.

Připomínka

ID 2948250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 233

Vyjádření

- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916046.

Připomínka

ID 2948260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 234

Vyjádření

- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916047.

Připomínka

ID 2948272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 235

Vyjádření

- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916048.

Připomínka

ID 2948282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 236

Vyjádření

- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916051.

Připomínka

ID 2948292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 237

Vyjádření

**- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny
Veleslavín**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916052.

Připomínka

ID 2948302

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 238

Vyjádření

- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927105.

Připomínka

ID 2948312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 239

Vyjádření

- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské,

**z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu),
z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916058.

Připomínka

ID 2948322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Vyjádření

- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916062.

Připomínka

ID 2948369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Vyjádření

STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka

- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi nepočítá.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916065.

Připomínka

ID 2948379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 242

Vyjádření

- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916067.

Připomínka

ID 2948390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 243

Vyjádření

- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916068.

Připomínka

ID 2948400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 244

Vyjádření

- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor zástavby. To je nepřijatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945862.

Připomínka

ID 2948411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 245

Vyjádření

- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916073.

Připomínka

ID 2948421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 246

Vyjádření

- Zamezit trvajcímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916081.

Připomínka

ID 2948431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 247

Vyjádření

- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916083.

Připomínka

ID 2948441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 248

Vyjádření

- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916085.

Připomínka

ID 2948563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 255

Vyjádření

- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916100.

Připomínka

ID 2948584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 257

Vyjádření

KONKRÉTNĚ:

- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945931.

Připomínka

ID 2948594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 258

Vyjádření

- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916108.

Připomínka

ID 2948614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 260

Vyjádření

- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916115.

Připomínka

ID 2948634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 262

Vyjádření

- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916118.

Připomínka

ID 2948654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 264

Vyjádření

11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP:

Zásadní připomínky:

- Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916121.

Připomínka

ID 2948794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 265

Vyjádření

- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916122.

Připomínka

ID 2948810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 266

Vyjádření

- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916123.

Připomínka

ID 2948820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 267

Vyjádření

- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelně prázdně prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916124.

Připomínka

ID 2948840

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 269

Vyjádření

- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916126.

Připomínka

ID 2948850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 270

Vyjádření

- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916128.

Připomínka

ID 2948860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 271

Vyjádření

- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916130.

Připomínka

ID 2948870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 272

Vyjádření

- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplní očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916134.

Připomínka

ID 2948880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 273

Vyjádření

- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916135.

Připomínka

ID 2948890

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 274

Vyjádření

- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916137.

Připomínka

ID 2948900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 275

Vyjádření

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916138.

Připomínka

ID 2948916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 276

Vyjádření

**- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní
dopravy, mýtné.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916139.

Připomínka

ID 2948926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 277

Vyjádření

**- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou.
Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu.
Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916140.

Připomínka

ID 2948936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 278

Vyjádření

- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916146.

Připomínka

ID 2948946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 279

Vyjádření

- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916148.

Připomínka

ID 2948958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 280

Vyjádření

- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916149.

Připomínka

ID 2948966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 281

Vyjádření

- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916150.

Připomínka

ID 2948976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 282

Vyjádření

- Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916152.

Připomínka

ID 2948988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 283

Vyjádření

- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916153.

Připomínka

ID 2948996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 284

Vyjádření

- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916154.

Připomínka

ID 2949006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 285

Vyjádření

- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916155.

Připomínka

ID 2949017

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 286

Vyjádření

- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916157.

Připomínka

ID 2949027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 287

Vyjádření

- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916158.

Připomínka

ID 2949037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 288

Vyjádření

- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916159.

Připomínka

ID 2949047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 289

Vyjádření

- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916160.

Připomínka

ID 2949067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 290

Vyjádření

- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.

Jelikož jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.

- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže:

"Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany."

Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916162.

Připomínka

ID 2949079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 291

Vyjádření

- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.

- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916163.

Připomínka

ID 2949125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 292

Vyjádření

- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné.

Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916164.

Připomínka

ID 2949143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 293

Vyjádření

- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916165.

Připomínka

ID 2949609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 294

Vyjádření

- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916166.

Připomínka

ID 2949610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 295

Vyjádření

- Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916167.

Připomínka

ID 2949611

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 296

Vyjádření

- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916168.

Připomínka

ID 2949612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 297

Vyjádření

- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916101.

Připomínka

ID 2949613

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 298

Vyjádření

- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927131.

Připomínka

ID 2949614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 299

Vyjádření

- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská)

- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavin, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924609.

Připomínka

ID 2949615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 300

Vyjádření

- Neřeší se komunikace pro přístup k novým nemovitostem na pozemku staré teplárny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946006.

Připomínka

ID 2949616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 301

Vyjádření

OBECNÉ PROBLÉMY:

- Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem připomínky je subjektivní konstatování, není jasné, jaký požadavek pro řešení nástroji územního plánování z připomínky vyplývá.

Připomínka

ID 2949617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 302

Vyjádření

- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2924395.

Připomínka

ID 2949618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2382

Podatel | **MEJTSKÝ ANTONÍN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON9A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 303

Vyjádření

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916183.

Připomínka

ID 2926406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2383

Podatel | **MICHELOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIB1

Lokalita | 124, 517

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA:**

1) Zásadně nesouhlasím s návrhem rozvojových ploch 411/517/2246 a 411/124/2281, přiléhajících ze severu k ulici Evropská. Navrhované umístění těchto rozvojových ploch představuje nepřipustný zásah do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje a nevratné poškození celé lokality. Uvedené plochy požadují ponechat mimo hranice zastavitelného území.

Jsem toho názoru, že navrhované umístění obytné zástavby do prostoru bezprostředně navazujícího na chráněné území přírodního parku je v přímém rozporu s požadavkem ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění) na to, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Argumentace nezbytností zástavby podél Evropské třídy z důvodu reprezentativního vstupu do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně, je lichá. Reprezentativní a unikátní (a tudíž hodna ochrany) je naopak skutečnost, že vjezd do hlavního města Prahy přes území Prahy 6 nabízí výjimečný výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště a prochází územím stabilizované nízkopodlažní obytné zástavby s vysokým podílem zeleně, kde se první vyšší budovy objevují až před stanicí Nádraží Veleslavín. Navrhovaná obytná zástavba výškovými budovami při okraji vysoce zatížené Evropské třídy navíc postrádá smysl i z celé řady dalších hledisek (hluková a emisní zátěž, konflikt se stávající technickou infrastrukturou atd.).

Tato připomínka je zásadní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912900.

Připomínka

ID 2926408

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2383

Podatel | **MICHELOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIB1

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita 125/DĚDINA:**

1) Zásadně nesouhlasím s navrhovanou výškovou úrovní staveb 8 NP v rozvojové ploše 411/125/2245. S ohledem na charakter okolní stabilizované zástavby požaduji výškovou úroveň na nejvýše 4 NP. Dopravní obslužnost zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit jinak než prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.

Lokalita představuje stabilizované území s jasnou převahou dvoupodlažní obytné zástavby. V místě rozvojové plochy existuje pouze jeden čtyřpodlažní komerční objekt, dopravně napojený do ulice Drnovská. Zástavbu území osmipodlažními budovami považuji za příliš naddimenzovanou (nejen s ohledem na stávající dopravní obslužnost území).

Tato připomínka je zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926456.

Připomínka

ID 2926415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2383

Podatel | **MICHELOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIB1

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Zásadně nesouhlasím s povolením zástavby osmipatrových výškových budov v severozápadním cípu lokality Dědina (123/125/2778 – Park Letecká). Požaduji parametry případné zástavby na dotčené ploše výškově a charakterově sladit s okolní stabilizovanou zástavbou a s těsnou blízkostí chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Dopravní obslužnost případné zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit z ulice Evropská a nikoli prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.

Zeleň lokality je v současnosti zajištěna identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Lokalita přitom navazuje na stabilizované území dvoupodlažních rodinných domů, které je již nyní vystavené enormní zátěži hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Předmětný pozemek je v současnosti zelenou plochou. Dle stávajícího územního plánu má část pozemku charakter OB a zbývající část SV-C, což výškovou zástavbu vylučuje. Případná zástavba komerčního charakteru nemůže být (a to ani při dodržení přiměřené výškové hladiny) dopravně napojena na stávající síť místních komunikací, které fakticky plní funkci obytné zóny.

Tato připomínka je zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926458.

Připomínka

ID 2926448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2384

Podatel | **PESTL MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSUGE

Lokalita | 124

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**124/NOVÁ ŠÁRKA**

1)Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určena k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Výškové budovy budou hluk ještě znovu odrážet, a proto dojde k navýšení již hraničního hlukového limitu lokality. Nehledě na nutnost odstranění vzrostlých stromů a vyjmutí orné půdy z půdního fondu v hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919603.

Připomínka

ID 2926456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2384

Podatel | **PESTL MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSUGE

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita 125/DĚDINA**

1) Lokalita představuje stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především ve své severozápadní části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až 8 podlažní zástavba naproti současným 2 podlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, a žádám, aby zde bylo jasně definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková hladina adekvátní k okolí. Protože v místě transformační plochy existuje jeden 4 podlažní komerční objekt, je žádoucí stanovit maximální výškovou hladinu maximálně na 4 NP, aby v budoucnu nedošlo k i jeho navýšení. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907089.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude výšková regulace upravena na rozmezí podlažnosti 4, především na základě návaznosti na stávající strukturu rodinných domů v lokalitě 125 / Dědina.

Požadavek na konkrétní dopravní obsluhu transformačního území je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2926458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2384

Podatel | **PESTL MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSUGE

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Zeleň lokality je v současnosti zabezpečena identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká.

Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, která by umožnila výstavbu až 8 podlažních budov. Povoláním zástavby čtyř, pěti, šesti, sedmi či osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území 2 podlažních rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou 2 podlažních domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Nehledě na skutečnosti, že v současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku označeného Park Letecká charakter OB a zbývající část SV-C což výškovou zástavbu vylučuje. Doporučuji v MP respektovat současný charakter lokality s vyloučením výškových budov nad výškovou úroveň, která se v sousedství rodinných domů vůbec nevyskytuje. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907088.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezení parku 123/125/2778 zrušeno. Stanovené rozmezím podlažnosti 4 lze v souladu se zněním čl. 103 odst. 1 a) v daném území navýšit o 1 RNP pro budovy podél metropolitní třídy Evropská.

Požadavek na konkrétní dopravní obsluhu území je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2926460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2385

Podatel | **PESTLOVÁ DOROTHEA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSVBW

Lokalita | 124

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**124/NOVÁ ŠÁRKA**

1)Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určena k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Výškové budovy budou hluk ještě znovu odrážet, a proto dojde k navýšení již hraničního hlukového limitu lokality. Nehledě na nutnost odstranění vzrostlých stromů a vyjmutí orné půdy z půdního fondu v hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka – Lysolaje.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919603.

Připomínka

ID 2926461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2385

Podatel | **PESTLOVÁ DOROTHEA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSVBW

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita 125/DĚDINA**

1) Lokalita představuje stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především ve své severozápadní části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až 8 podlažní zástavba naproti současným 2 podlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, a žádám, aby zde bylo jasně definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková hladina adekvátní k okolí. Protože v místě transformační plochy existuje jeden 4 podlažní komerční objekt, je žádoucí stanovit maximální výškovou hladinu maximálně na 4 NP, aby v budoucnu nedošlo k i jeho navýšení. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926456.

Připomínka

ID 2926462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2385

Podatel | **PESTLOVÁ DOROTHEA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSVBW

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Zeleň lokality je v současnosti zabezpečena identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká.

Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží.

Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, která by umožnila výstavbu až 8 podlažních budov. Povoláním zástavby čtyř, pěti, šesti, sedmi či osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území 2 podlažních rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou 2 podlažních domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Nehledě na skutečnosti, že v současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku označeného Park Letecká charakter OB a zbývající část SV-C což výškovou zástavbu vylučuje. Doporučuji v MP respektovat současný charakter lokality s vyloučením výškových budov nad výškovou úroveň, která se v sousedství rodinných domů vůbec nevyskytuje. Tuto připomínku považuji za zásadní.

Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926458.

Připomínka

ID 2905441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PURA3

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše zmíněných pozemků do lokality 265/Libuš

a navrhuje:

výše zmíněné území (viz zakres) zařadit do lokality 667 / Ústavy AV v Kunraticích a do výškové úrovně 4.

odůvodnění:

Výše uvedené pozemky parc. č. 3331/7, 8, k.ú. Krč (ÚMG) a parc.č. 3331/9,10, k.ú. Krč (MBÚ) vlastnicky náleží vědeckým ústavům AV ČR v lokalitě 667 / Ústavy AV v Kunraticích, se kterou vymezené území sousedí a jsou tedy jak vlastnicky, tak územně s lokalitou 667 spjaty.

Vymezené území je součástí zadního vstupu vědecko-výzkumného areálu. Nachází se na rozhraní tří rozdílných lokalit - lokality AV ČR, modernistické vysokopodlažní struktury a struktury rodinných domů. Opticky se váže k ulicím Pasteurova a Trnková, nachází se na ose ulice Trnková. Od lokality rodinných domů Jej dělí pozemek parc. č. 3331/1 Hlavního města Prahy ve formě zelené bariéry.

Z hlediska výškového rozhraní může v pozici tří lokalit sloužit jako výškové rozhraní mezi jednotlivými lokalitami, od lokality rodinných domů oddělený zeleným pásem městských pozemků.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno částečně.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, dojde k úpravě hranic lokalit 265 / Libuš a 667 / Ústavy AV v Kunraticích, vše dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Požadavku na úpravu výškové regulace nebude vyhověno s ohledem na čl. 103, odst. 2, která případné navýšení umožňuje.

SHRNUTÍ:

Upravit vymezení hranic lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

Připomínka

ID 2925867

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSHX

Lokalita | 667

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Navrhujeme srovnat výškovou hladinu v celé lokalitě 667 na úroveň hladiny podlažnosti 6, a to včetně transformační rozvojové plochy 413/667/2191.

Odůvodnění:

Lokalita Kunratice je jedním z významnějších areálů pracovišť Akademie věd České republiky s kapacitou budoucího transformačního a rozvojového území, a to nejen pro stávající vědecké ústavy. Významný rozvoj areálu Kunratice je veřejným zájmem ve prospěch budoucího úspěšného rozvoje konkurenceschopností našeho státu a společnosti.

Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou a potřebnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Rozvoj občanské vybavenosti tohoto druhu v kombinaci s užitným obytným prostředím je ve veřejném zájmu celé společnosti. Z hlediska jakéhokoli budoucího rozvoje je výškový rozvoj v ohraničené lokalitě jednou ze základních potřeb a možností jednotlivých ústavů.

V lokalitě se nachází pět samostatných vědecky významných ústavů AV ČR (MBÚ, FGÚ, ÚMG, ÚŽFG, ÚEM) a vytváří komplexní vědecko-výzkumný areál v obytném prostředí

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 667 / Ústavy AV v Kunraticích je vymezena jako stabilizovaná. Lokalita je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. Rozvojové plochy vymezené Metropolitním plánem jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality. Výšková regulace je odvozena ze stavu v území (vyjma R plochy na východě území).

Připomínka

ID 2926463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSOY

Lokalita | 652

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 652/Akademie věd II

a navrhuje:

upravit výškovou hladinu v celé lokalitě 652/Akademie věd II. na úroveň hladiny podlažnosti 6.

odůvodnění:

Vědecko-výzkumný areál pracovišť AV ČR v Suchdole zajišťuje zázemí pro čtyři samostatné ústavy (ÚCHP, ÚEB, GLÚ a ÚFE). Spolu s ústavy AV ČR v lokalitě 652 sídlí Státní veterinární ústav Praha. Lokalita 652 sousedí s lokalitou 653 / Zemědělská univerzita. Tento komplexní areál občanské vybavenosti urbánně celoměstského významu ve formě vzdělávacích a vědecko-výzkumných institucí je dominantní a charakteristický pro jižní část území městské části Suchdol. Pozitivní rozvoj celé této oblasti je veřejným zájmem.

Areál pracovišť AV ČR se jako významná součást občanské vybavenosti vztahuje právě těmto sousedním vzdělávacím a výzkumným institucím. Výšková úroveň v těchto lokalitách se pohybuje 6-8 s doplňkovými stavbami na úrovni 2.

Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Výškový rozvoj ve stabilizované ploše zastavitelného městského území je jedním ze základních atributů rozvoje vědecko-výzkumného areálu v komplexním pohledu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905599.

Připomínka

ID 2926466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUP1Q

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 648/Akademie věd I.

a navrhujeme :

srovnat výškovou hladinu v celé lokalitě 648/Akademie věd I. na úroveň hladiny podlažnosti 8 (viz příloha).

Dále navrhujeme v části lokality 648/Akademie věd I. podél městské třídy metropolitní úrovně Střelničná (viz příloha), ve čtvercích zahrnující mj. pozemky vlastníka SSČ parc.č. 4054/14, 4054/13 a 4064/11 a dále pak pozemek vlastníka ÚFCH JH parc.č. 4061/1 na úroveň hladiny podlažnosti 12.

odůvodnění:

Lokalita Mazanka je významným areálem výzkumných pracovišť Akademie věd České republiky s výrazným rozvojovým potenciálem jednotlivých ústavů v rozsáhlé modernistické struktuře města s kvalitní dopravní obsluhou MHD. Rozvoj tohoto území pro občanskou vybavenost v obytné lokalitě je jednou z priorit Akademie věd ČR jako zřizovatele jednotlivých veřejných výzkumných institucí a veřejným zájmem ve prospěch budoucího úspěšného rozvoje a konkurenceschopnosti našeho státu a společnosti.

Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Výškový rozvoj ve stabilizované ploše zastavitelného městského území je jedním ze

základních atributů rozvoje vědecko-výzkumného areálu v komplexním pohledu.

Navržená výšková hladina se váže nejen k sousedním lokalitám ale především k městské třídě metropolitního významu Střelničná a výškově výrazné lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice. Důležitým aspektem pro tento návrh je i samotná plošná potřeba budoucího rozvoje jednotlivých ústavů.

V lokalitě se nachází šest samostatných vědecky významných ústavů a vytváří komplexní vědecko-výzkumný areál v obytném prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčené území je součástí zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní lokality areálů vybavenosti. Výšková regulace v daném území vychází z aktuálního stavu. Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti se zohledněním podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy o počet budov nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Podle článku 103 (1) lze maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 navýšit o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd. (2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP. (4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30% zastavěné plochy stavebního bloku.

Připomínka

ID 2926590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUTNW

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Tímto bychom chtěli podat připomínku proti umístění veřejné dopravy v podobě záchytného parkoviště P+R na soukromém pozemku vlastníka ve výkresu Z03 Výkres infrastruktury.

navrhujeme:

Neumist'ovat veřejné parkoviště na soukromém pozemku vlastníka a kapacitní veřejné parkoviště označit v pozici již existujícího P+R parkoviště na pozemku v majetku Hlavního města Prahy, které se nachází na křižovatce Střelničná/Davídkova cca 350 m od parkoviště Střediska společných činností AV ČR, v. v. i.

odůvodnění:

Současné parkoviště slouží jako parkoviště pro potřeby zaměstnanců pracovišť AV ČR, v kombinaci s možností parkování pro návštěvníky vědecko-výzkumného areálu pracovišť AV ČR, případně pro veřejnost. Domníváme se, že při označení parkoviště došlo k záměně privátního parkoviště areálu pracovišť AV ČR se v současné době již v mapách, resp. platném územním plánu, značeným P+R parkovištěm Střelničná/Davídkova.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Veřejné parkoviště bylo vymezeno v souladu s ÚAP.

Připomínka

ID 2926603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV2NS

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Tímto bychom chtěli podat připomínku k plošnému uspořádání a umístění městské parkové plochy na předmětných pozemcích

a navrhuje:

východní hranici místního městského parku Dolejškova 123/648/2368 vést dle návrhu geometrického plánu pro změnu hranice pozemku (viz příloha) ve skutečné, reálné hranici vybudovaného místního parku na úrovni linie *mezi pozemky parc.č. 4064/13 a 4064/26 a to až k jeho jižní hranici.*

odůvodnění:

V předmětné lokalitě došlo k vybudování městského parku místního významu malého plošného rozsahu s významem a dosahem pro nejbližší okolí. Park vybuodoval Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i. na pozemcích Střediska společných činností AV ČR, v. v. i.. Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i. se stará i o údržbu parkové plochy. Po vybudování parku nedošlo k úpravě východní hranice parku v katastru nemovitostí oddělením samotné plochy parku od ostatních nemovitostí vlastníka. Tento proces probíhá v současné době, viz příložený geometrický plán pro změnu hranice pozemku číslo 4124-20/2018, ověřeno katastrálním úřadem pod č.j. PGP-2862/2018-101.

Návrh Metropolitního plánu v této části neodpovídá skutečnému stavu. Forma i tvar vybudovaného parku jsou stabilní a dokončené. Základní vlastnost parku - prostupnost - je umožněna. Na východní hranici parku by měla být vybudována komunikace jako u jeho západní hranice. Nepravidelný rozměr parku nebyl zamýšlen a nadále by blokoval případný rozvoj

vědecko-výzkumného občanského vybavení v lokalitě, které je součástí.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě požadavku bude upraveno vymezení plochy nestavebního bloku - místního parku Dolejškova 123/648/2368, vše dle zákresu G_tema 10_parky_MC.

SHRNUTÍ:

Upravit vymezení plochy nestavebního bloku - místního parku 123/648/2368 dle zákresu G_tema 10_parky_MC.

Připomínka

ID 2926610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXHY

Lokalita | 311, 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše uvedených pozemků do lokality 311/Nad Mazankou.

navrhujeme:**Uvedené pozemky (viz zakres) zařadit do lokality 648 / Akademie věd I.****odůvodnění:**

Pozemky parc. č. 1334/11 a 1341 vlastníka ÚTIA a pozemky parc.č. 1333/29 a 1333/14 vlastníka ÚT jsou reálnou fyzickou a stabilní součástí areálu pracovišť Akademie věd ČR, přičemž v případě budovy na parc.č. 1333/14 se jedná o nezbytné příslušenství lokality 648 / Akademie věd – objekt čerpací tlakové stanice vodovodu. Jejich začlenění do lokality 648 / Akademie věd I. usnadní při případném budoucím rozvoji na daných pozemcích rozhodování sjednocením navrhovaných parametrů území s ostatními pozemky uvedených vědeckých výzkumných pracovišť.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Návrh metropolitního plánu bude upraven, dojde k úpravě vymezení hranice lokalit 311 / Nad Mazankou a 648 / Akademie věd I. dle zakresu G_tema 5_lokality_MC.

SHRNUTÍ:**Upravit hranici lokalit dle zakresu G_tema 5_lokality_MC.**

Připomínka

ID 2926612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTY6N

Lokalita | 053, 324, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Tímto bychom chtěli podat připomínku k vedení železniční trati 630/-/8 Praha – Kladno a Praha – Letiště v úseku mezi zastávkami Praha – Dejvice a Praha – Veveslavín

a navrhuje:

zachovat umístění trati a souvisejícího dopravního koridoru navrhované v prostoru současné železniční trati

odůvodnění:

Dne 20. 9. 2016 byli zástupci FZÚ AV ČR seznámeni projektantem s variantou V3 podzemního vedení plánované železniční trati spojující hl. m. Prahu s Kladnem. V úseku Praha-Dejvice – Praha-Veveslavín se mělo jednat o dvojici jednokolejných tunelů ražených ve střešovickém ordovickém masivu technologií TBM, které by procházely v hloubce cca 45m přímo pod areálem FZÚ v Cukrovarnické ulici.

Vzhledem k tomu, že navržené řešení V3 by fatálně narušilo provoz ústavu, značně by poškodilo výzkumnou činnost pracoviště a zároveň by vyvolalo neplánované investice v řádu miliard Kč (viz příloha č. 1), bylo dohodnuto tuto variantu opustit a navrhnout alternativní řešení. Během dalších jednání, kdy byly upřesňovány zejména požadavky na úroveň únosných rušivých vlivů budoucí železniční tratě na provoz laboratoří FZÚ (vibrace, bludné elektrické proudy), bylo navrženo těmto požadavkům technicky vyhovět přesunem tunelové tratě cca o 150m severně od areálu FZÚ s tím, že přesný průběh trasy bude upřesněn podle výsledků geotechnického průzkumu (viz příloha 2). Obdobného ujištění jako tohoto od SŽDC-SS-západ, se nám dostalo i od Ministerstva dopravy ČR (viz příloha 3). Podle

vyžádané informace od SŽDC-SS-západ ze dne 10. 4. 2018 (viz příloha 4), tento stav věcí stále trvá.

Na základě popsaného, FZÚ AV ČR souhlasí s vybudováním podzemního úseku trati Praha-Dejvice – Praha-Veleslavín a se zapracováním této skutečnosti do Metropolitního plánu, ale pouze za podmínky, že bude použita varianta, která splňuje veškeré požadavky na úrovně rušivých vlivů, tak jak byly specifikovány během dohádovacích jednání. Z tohoto pohledu je např. zmiňovaná varianta V3 naprosto nepřijatelná a jako taková by neměla být zapracována do Metropolitního plánu.

V případě, že by v důsledku stanovisek a připomínek uplatněných dalšími účastníky v rámci společného jednání o návrhu územního plánu mělo dojít ke změně trasy uvedené v návrhu, požadujeme odmítnutí této změny a zachování trasy tak, jak je vedena ve zveřejněném návrhu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Železniční trať Praha – Kladno je v Praze trať s nejvyšším potenciálem zvýšení kvality městské a příměstské železnice. Rekonstrukce této trati s kolejovým napojením Letiště Václava Havla Praha je jednou z metropolitních priorit definovaných i v nadřazené dokumentaci. Je základní podmínkou pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy a svými parametry dokáže skokově zvýšit kvalitu veřejné dopravy v této části metropolitního regionu. V koncepci dopravní obsluhy Letiště Václava Havla Praha i Kladna je navrženo spojení s částečným využitím železniční trati č. 120, a to jednoznačně jako dvojkolejně trati v elektrické trakci. Vymezený koridor vychází z koridoru ZÚR s tunelovým úsekem pod Střešovicemi mezi stanicemi Praha-Dejvice / Hradčanská a Praha-Veleslavín.

Připomínka

ID 2926615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUU9N

Lokalita | 648, 884

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše zmíněného pozemku p.č. 1333/22 (k.ú. Libeň) do lokality 884 Okrouhlík

navrhujeme:

pozemek parc.č. 1333/22 (viz zákres) zařadit do lokality 648 / Akademie věd I.

odůvodnění:

Dotčený pozemek parc.č. 1333/22 bezprostředně navazuje na ostatní pozemky vlastníka, se kterými tvoří funkční celek. Spolu s pozemky ostatních vědeckých ústavů Akademie věd ČR se je fakticky součástí celého areálu výzkumných pracovišť. Jeho zařazení do veřejného prostoru parkového lesa s rekreačním využitím by znemožnilo jeho případné budoucí využití pro potřeby rozvoje příslušného vědeckého výzkumného pracoviště.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Lokality jsou v Metropolitním plánu, v souladu s § 2 písm. h) PSP, vymezeny na základě převažujícího charakteru (čl. 35 textové části MPP). Dotčený pozemek je zalesněný a navazuje na plochy les na lesních pozemcích, pozemkem prochází místní komunikace. Od areálu AV je dotčený pozemek oddělen oplocením a spoluvytváří celek s lokalitou Okrouhlík. Dle evidence KN je způsob využití dotčeného pozemku ostatní komunikace.

Připomínka

ID 2929698

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUREJ

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 361/Starý Spořilov

a navrhuje :

upravit výškovou hladinu ve čtvercích návrhové regulace, které jsou ve shodě s předmětnými pozemky ve vlastnictví jednotlivých pracovišť AV ČR, na úroveň podlažnosti 4.

odůvodnění:

Areál veřejných výzkumných institucí AV ČR je okrajovým územím lokality Starý Spořilov a sousedí s lokalitou 076/Roztyly s návrhovou i stávající výškovou hladinou na úrovni 6.

Z hlediska budoucího rozvoje a využití areálů pracovišť Akademie věd je potřebné získat prostorovou variabilitu. Rozvoj komplexního občanského vybavení je nezbytnou součástí funkčního městského celku a rozmanitosti městského prostředí.

Předmětné pozemky bezprostředně sousedí s dopravně zatíženou komunikací 5. května a v blízkosti křižovatky s Jižní spojkou. Vědecko-výzkumný areál občanského vybavení pracovišť AV ČR může sloužit jako bariéra mezi dopravní komunikací a obytnou zónou Starého Spořilova.

Na pozemku parc.č.5513/62 čtyřpodlažní budova stojí nyní, proto by v příslušném čtverci měla být jako výchozí uvedena podlažnost 4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2934986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSVZ

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

lokalita: 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 159 / Na Klíčově

a navrhuje :

dorovnání výškové hladiny v celém areálu na předmětných pozemcích na úroveň hladiny podlažnosti 8.

odůvodnění:

Jedná se o transformační a obytnou lokalitu s cílem zajistit přiměřené cíle občanské vybavenosti a parků. Z hlediska uvedených cílů není uvedený požadavek na úpravu výškové regulace v rozporu. V rámci omezeného plošného rozvoje tohoto areálu pracoviště Akademie věd je úprava výškové regulace jedinou zárukou budoucího možného rozvoje vědecko-výzkumného areálu.

Předmětná lokalita bezprostředně navazuje a v části spadá do výškové regulace 8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci celkové revize transformačních a rozvojových ploch bylo prověřeno, navržená kapacita plochy odpovídá platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2934988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUT69

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

lokalita : 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k plošnému uspořádání v lokalitě 159 / Na Klíčově

a navrhuje :

vyjmutí areálu pracovišť AV ČR z transformační plochy 411/159/2036.

Dále požadujeme vyznačit přístupové komunikace z ulici Prosecká a z jihovýchodní strany nutnost zachování stávajícího uličního napojení.

odůvodnění:

Areál výzkumných ústavů Akademie věd ČR na Proseku je postupně budován od roku 1990. V současné době je novou přístavbou a úpravou vlastních pozemků výzkumných ústavů tato část lokality 159 / Na Klíčově stabilizovaná, proto je její začlenění do transformační plochy 411/159/2036 nesprávné. Stávající příjezd k budovám z ulice Prosecká navrhuje vyznačit jako Komunikace v parku ve volné zástavbě.

V laboratořích jak Ústavu teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v.v.i., tak i sousedního Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s.p. Jsou provozy produkující občasnou hlukovou zátěž. Případná obytná zástavba v současném nezastavěném prostoru směrem k ulici Čakovické by mohla vést k omezování až znemožnění provozu z důvodů ochrany před hlukem, čímž by mohlo dojít ke znehodnocení veřejných

prostředků vynaložených na vybudování těchto pracovišť. Příjezd z ulice Čakovická je využíván pro obsluhu areálu nákladní dopravou a musí být pro funkčnost zkušebních hal zachován.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, uvedené požadavky na úpravu Metropolitního plánu bereme na vědomí.

Uvedený stávající areál AV ČR je součástí v návrhu MPP vymezené transformační plochy 411/159/2036, ve které je vymezena bodová značka pro občanskou vybavenost a zároveň bodová značka pro vymezení parku (pro obě bodové značky je vymezeno okolí bodu a v KLZ je stanoven individuální regulativ - minimální požadovaná rozloha takto navržené plochy a rozsah okolí bodu). V rámci transformace území může být stávající areál případně zachován, bodově vymezenou občanskou vybavenost i park lze umístit mimo uvedený areál. V rámci transformace území musí být vyřešeny dopravní návaznosti a veřejná prostranství.

Vymezení uvedené příjezdové cesty k budovám z ul. Prosecké je mimo podrobnost územního plánu, resp. návrhu MPP.

Připomínka

ID 2934990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2386

Podatel | **Akademie věd České republiky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSU4

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

lokalita : 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62

Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k navrhovanému parku 123/159/1048 v lokalitě 159 / **Na Klíčově**

a navrhuje :

vymezit městský park plochou v předprostoru významných výzkumných ústavů Akademie věd ČR (ÚTAM AV ČR, HÚ AV ČR) a státu (TZÚS). Požadujeme zachovat volný prostor až k ulici Prosecká.

odůvodnění:

Současný návrh vymezuje městský park 123/159/1048 bodem a okolím (minimální požadovaná rozloha 17.000 m²). Vymezení městského parku přímo plochou mezi ulicí Prosecká a průčelím budov AV ČR a TZÚS jednoznačně určí vhodné umístění parku (a potvrdí stávající charakter předmětných ploch jako parku ve volné zástavbě), a tím usnadní rozhodování v budoucích územních a stavebních řízeních v dané lokalitě, oproti variantě s bodově vymezeným parkem. Navržená plocha svým rozsahem (cca 20.000 m²) odpovídá minimální požadované rozloze parku, čímž je dosaženo původního cíle zajistit přiměřenou vybavenost lokality zelenými plochami. Z hlediska prostorového uspořádání a hierarchie významu jednotlivých budov ve městě je nepřijatelné, aby byly významné výzkumné ústavy od ulice Prosecká „obestavěny“ obytnými domy a ocitly se tak v dvorním traktu obytného bloku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nechce předjímat řešení transformačních a rozvojových ploch, které by omezilo flexibilitu koncepčního dokumentu. Navržený park 123/159/1048, vymezený bodem, lze v souladu se zněním čl. 86 návrhu MPP realizovat v transformační ploše 411/159/2036 v rámci stanoveného okolí bodu. Současně však tím není znemožněna realizace dalšího parku v uvedené transformační ploše.

Připomínka

ID 2903087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQWY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 právnické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQWY

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Změna grafické části O 01 Koordinační výkres a S 01 Schéma metropolitní priority - Změna hranice

Změna **hranice ochranného pásma památkové rezervace (viz Příloha č. 2):**

Vymout vymezené území z ochranného pásma památkové rezervace a posunout hranici ochranného pásma k jižnímu okraji lokality.

Odůvodnění:

Rozhodnutí odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 je letitý dokument. Podkladem pro vymezení ochranného pásma byly urbanistické obvody (ve smyslu vyhlášky č. 120/1979 Sb.) a obvod ochranného pásma byl vymezen hranicí vnitřního města v souladu s jeho urbanistickým členěním.

V současné době se vymezené^{^^}území. nenachází v hranicích vnitřního kompaktního města (ÚAP hl. m. Prahy 2016 - výkres Současný stav využití území) ani v hranicích vnitřního města (ÚAP hl. m. Prahy 2016 - schéma Členění města) ani v tzv. vnitřní zóně města.

Lokalita Nová Harfa se nachází v hranicích ZSJ Vysočany-jih (131261), jižní hranice urbanistického obvodu prochází přirozeným a v území identifikovatelným prvkem - železničním koridorem.

Zařazení plochy bývalého seřadovacího nádraží do ochranného pásma PPR před 37 lety se jeví jako nelogické a její ponechání jako neopodstatněné a bezkoncepční

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ochranného pásma památkové rezervace není předmětem územního plánování, ale stanovuje ho obecní úřad obce s rozšířenou působností formou územního rozhodnutí podle stavebního zákona, a to po vyjádření odborné organizace státní památkové péče.

Připomínka

ID 2914521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQWY

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Změna grafické části Z 02 Hlavní výkres - Vymezení nových ulic

Uliční propojení pevnou trasou (viz Příloha č. 3):

Vyznačit uliční propojení pevnou trasou jako prodloužení ulice Podkovářské jižně od ulice Poděbradské.

Odůvodnění:

Prodloužení ulice Podkovářské jižním směrem již existuje a je připojeno k Poděbradské ulici vybudovanou křižovatkou, navíc je v tomto místě umístěn kanalizační sběrač vedoucí jižním směrem. Potvrdit stávající prodloužení ulice Podkovářské k hranici pozemku p. č. 2116/32 v k. ú. Vysočany s výměrou 48 836 m², na který lze aplikovat ustanovení odst. (5) článku 77 MP, nicméně stávající napojení z ulice U Elektry neumožňuje rovnoměrně rozložit předpokládané dopravní zatížení do více směrů. Potvrzení tohoto propojení zajistí lepší dostupnost a prostupnost území (viz Příloha č. 4).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační plocha nových struktur s regulativem minimálního podílu uličních prostranství 25%. Cílem navržených regulativů je mj. zajištění prostupné sítě veřejných prostranství. Nebylo by účelné vymezit uliční propojení pevnou trasou bez celkového posouzení řešeného území.

Připomínka

ID 2914525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSQWY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Změna Textové části odůvodnění, čl. 160 - Doplnění

Rozšířit výčet konkrétních požadavků o ustanovení, aby byly v **rozumné míře respektovány stávající či předpokládané vlastnické celky, aby nově navrhované sítě dopravní a technické infrastruktury respektovaly, pokud je to možné, v co největší míře existující (mnohdy historické) pozemkové hranice a aby byl vytvořen formální rámec pro interakci s majiteli při přípravě zadání.**

Odůvodnění:

„Územní studie pro nový územní plán hl. m. Prahy lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky“, která byla zpracovaná ve variantách a měla sloužit (podle vyjádření zadavatele) k ověření regulativů daných Metropolitním plánem, odhalila skutečnost, že obecné požadavky pro zpracování UPČP dané článkem 160 neposkytují dostatečnou koncepční oporu pro zadání. Výsledné studie tak sice pravděpodobně regulativy naplnily (stejně jako by je bylo možné naplnit i jiným řešením), nepracovaly však s reálnými informacemi o situaci v území a docházelo zbytečně ke znehodnocování mnohých částí pozemků dělením na nepoužitelné části. Stejně tak lze regulativy MP naplnit i jiným řešením respektujícím vlastnické poměry a opírajícím se o konkrétní stavební záměr na dotčených pozemcích (viz Příloha č. 1 a 4)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o příliš obecnou nekonkrétní připomínku. Postup projednání územního plánu je závazný dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2943990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 právnické osoby - viz podání.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany zapsaných na LV č. 7488 a vlastník pozemku v k.ú. Hloubětín zapsaného na LV č. 4848.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

1. Konkrétní připomínky k Lokalitě

1.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační**

lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Součástí této lokality je transformační plocha 411/156/2160 s parametry:

Transformační plocha 411/156/2160 o rozloze 234768m²

Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} 25%

Minimální podíl městských parků: PP_{min} 10%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} 50%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku

bloky do 6000m² : 60%

bloky od 6000 do 12000m² : interpolací

bloky od 12000m² : 30%

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se

strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených

regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí

občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s

parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova,

dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice

lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2944029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Rozsáhlé parky v této oblasti vymezeny jako samostatné lokality 851 / Hořejší rybník a 852 /

U Rokytky. Není však žádoucí, aby transformační plochy byly naprosto bez parků, jelikož by to mělo negativní vliv na kvalitu prostředí. Parametrická regulace garantuje budoucí parky, ale zajišťuje flexibilitu pro různé návrhy.

Připomínka

ID 2944040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Parametrická regulace se vztahuje k jednotlivým plochám, které odpovídají v přiměřené míře k dohodám v území, vlastnictví a plánovaným studiím. V lokalitě může být více T/R ploch s různými i stejnými regulativy.

Připomínka

ID 2944042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906163.

Připomínka

ID 2944043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 052, 156, 157, 724, 851, 852, 882

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokality. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa, části navazujících lokalit 724/Malešická východní spojka a navazující část nestavebních Lokalit 882/Vinice, 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2944044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Lokalita a její kapacita tak, jak je navržena, by měla být prověřena z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2944052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156, 724, 851, 882

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic) veřejným prostranstvím a městským parkům. Například plocha 411/156/2160 má hranice vedeny tak, že neobsahují budoucí plochy městských parků a veřejná prostranství která vzniknou rekonstrukcí železničního koridoru (724/Malešická východní spojka) a budou logicky navazovat na lokality 882/Vinice a 851/Hořejší rybník Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2914580.

Připomínka

ID 2944068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy a morfologii terénu, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2160 a zvýšit ji na 20 RNP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2944089

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v dané Lokalitě nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2944605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2944635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na

blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán je zpracován v měřítku 1:10 000, které předepisuje stavební zákon, k tomuto měřítku jsou vztaženy všechny nástroje. Jako podklad je použita katastrální mapa.

Připomínka

ID 2944636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2944638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2944716

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2944717

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2944719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2944721

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2944723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2944724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2944726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2944728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2944729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2944730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2944731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2944733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2944734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2944735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2944736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2944737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2387

Podatel | **FLOHMARKT s.r.o.**

Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIE97

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2927511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2388

Podatel | **HALODA RADEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL742

Lokalita | 201

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání zásadních připomínek k Návrhu Metropolitního plánu (MPP) - Územní plán hl. města Prahy, zveřejněného v tištěné podobě, který je vystaven od 27.4.2018 k prostudování široké veřejnosti v sále Centra architektury a městského plánování (CAMP) na IPR, Vyšehradská 56, Praha.

Vážení,

zásadně nesouhlasím s transformací biozóny v Hrdlořezích - v Návrhu MPP plocha pod č. 411/201/2209, (05) na Transformační plochu k obytnému využití a podávám tímto námitku.

Odůvodnění: Faktická funkce této přírodní plochy je, že tvoří přirozené rozlivové území pro rozliv řeky Rokytky při povodních. Plán sice navrhuje umístit do zóny zachytnou nádrž, což ovšem kapacitně zdaleka nenahradí možnost rozlivu řeky Rokytky do přírodní biozóny přímo vedle řeky a okolní stávající zástavba by byla touto změnou při povodních výrazně ohrožena. Poslední povodně v roce 2012 celou zmíněnou oblast zaplavily a tato přírodní plocha s travnatým porostem a stromy pojmula velké množství povodňové vody, čímž zamezila škodám na okolní zástavbě.

Apelují tímto dále na nezastavitelnost ploch ÚSES, parků, lesů a historických zahrad. Návrh MPP nekompenzuje změny územního plánu při zastavování zelených oblastí na oblasti pro městskou zástavbu odpovídající tvorbou nových zelených ploch ve stejném rozsahu, což je v rozporu s koncepcí trvale udržitelného rozvoje zeleně a podporuje další úbytek nezastavitelného území.

Prostor Rokytky - výrazný Zelený klín od masivu Klánovického lesa přes Xaverovský háj. Počernický a Kyjský rybník přes

Hrdlořezy až k Vítkovu. Patří mezi hlavní rekreační prostory celoměstského významu na území hl. města Prahy. Zelené klíny tvoří souvislé stávající volné zelené plochy v území s různými funkcemi městské krajiny, které pronikají radiálně do městské struktury (lesní porosty, přírodní nelesní plochy, městská zeleň).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dotčená zastavitelná transformační plocha s obytným využitím 411/0201/2209 nebude zrušena. Vymezení dotčené transformační plochy bude na severovýchodě a na jihu redukováno v důsledku úpravy vymezení ÚSES v návrhu Metropolitního plánu na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP 2021) - viz zakres G_tema 1_USES_MC. Dojde tak upřesnění vymezení dotčené části biokoridoru ÚSES.

Dotčená transformační plocha se nenachází v záplavovém území, její vymezení vychází z platného ÚP, který zde vymezuje zastavitelné plochy SCV a OB-A, s výjimkou jižní části, kterou platný ÚP vymezuje v nezastavitelné ploše ZMK. V jižní části dojde k částečné redukci dotčené plochy - viz výše, v důsledku upřesnění vymezení ÚSES.

Připomínka

ID 2915529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJK9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJK9

Lokalita | 920

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Text vyjádření:

Připomínka – jako vlastníci pozemku požadujeme rozšíření plochy stávající zahrádkové osady na pozemcích 310/4 a 310/21 o pozemek 310/3 k.ú. Miškovice.

Odůvodnění:

1) Rozšíření kapacity zahrádek pro rostoucí počet obyvatel Čakovic, Miškovic, Letňan atd.

2) Náhrada za plochy PZO, rušené oproti stávajícímu UPn.

Sekundární efekty:

1) Krycí a izolační zeleň pro existující sousední zástavbu RD

2) Rozšíření / propojení koridoru zeleně (zelený klín), který propojuje zeleň v rámci Miškovického parku a bývalé vojenské základny, lokality 678 (zabitý kopec)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení plochy otevřené krajiny - pole zůstane v rámci dotčeného pozemku zachováno, především v souvislosti s návazností na platný územní plán (nezastavitelné plochy /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /ZMK/ - zeleň městská krajinná) a evidencí v KN - druh pozemku orná půda.

Připomínka

ID 2915533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKTT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKTT

Lokalita | 920

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Text vyjádření:

Připomínka – Navrhujeme v rámci MP zařadit v katastru obce Miškovice, na výše uvedených pozemcích rozvojovou zónu smíšeného funkce – produkčního, rekreačního a veřejného charakteru. Připomínkou je zařazení této rozvojové zóny na pozemcích 314/6, 314/7, 314/13, 314/8, k.ú. Miškovice do návrhu MP.

Odůvodnění:

1) Navrhovaná rozvojová zóna 415/678/4063 je historicky zatížena věcnými břemeny vojenského areálu (ekologické zátěže, zátěže podzemními stavbami (bunkry), absence funkční infrastruktury. Areál je vlastněn především soukromými vlastníky. Pro umožnění realizace rozvojové zóny musí být zajištěna vhodná zóna umožňující provozování a vybudování funkce rekreace. Návrh vlastníků části rozvojové zóny 415/678/4063 je propojit rozvojovou rekreační zónu s plochou s funkcí produkční a veřejnou.

2) V rámci katastru MČ Čakovice nejsou definovány rozvojové zóny drobného produkčního nebo skladového charakteru, případně technologického (školy, výzkum) a veřejného využití. V rámci celé MČ zásadně převažuje funkce bydlení, nad funkcí umožňující lokální zaměstnání obyvatel MČ. Z tohoto důvodu podporujeme vznik takového smíšené komerčně-rekreační zóny.

3) Připojení rozvojové zóny na technickou infrastrukturu bude možné z katastru obce Miškovice. Dopravně pak mimo obec Miškovice, směrem na Kbely, SOKP, železniční koridory atd.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /LR/ - lesní porosty. Pozemky se z převážné části nacházejí na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2915535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKEW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKEW

Lokalita | 920

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Text vyjádření:

Připomínka – v rámci územní rezervy pro železniční koridory kód 630/-/105, kód 630/-/33 nejsou v nadzemní části definovány rezervy pro ochranná opatření – zemní valy, protihlukové stěny, izolační zeleň. Požadujeme doplnění ochranných opatření již v rámci územní rezervy.

Odůvodnění:

1) Negativní efekty, které by provoz železničních koridorů přinesl (prach, emise, hluk), nejsou v rámci MP a lokalit s kódem 630/-/105 a 630/-/33 eliminovány základními opatřeními (zemní valy, protihlukové stěny, izolační zeleň). Pro tato opatření není vytvořena územní rezerva.

2) Oproti stávajícímu ÚPn dochází k nárůstu počtu koridorů a tím i předpokládaných negativních dopadů na okolí.

3) Dotčené pozemky – pozemky v rámci katastru Miškovice a Vinoře.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezené koridory dopravní infrastruktury dostatečně postihují území potenciálně dotčené stavbou včetně souvisejících investic jako jsou např. zemní valy, izolační zeleň či protihluková opatření. Konkrétní řešení je předmětem následných řízení dle stavebního zákona.

Vymezení koridorů pro vysokorychlostní tratě je v souladu s celostátní koncepcí vysokorychlostní železniční dopravy definované v PÚR.

Připomínka

ID 2915538

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUF2J

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínku podávají 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUF2J

Lokalita | 234

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Text vyjádření:**

Připomínka – jako vlastníci nesouhlasíme s umístěním lokality 123/234/2936, park u hřiště na soukromých pozemcích.

Odůvodnění:

- 1) Jedná se o pozemky v soukromém vlastnictví a vlastníci s využitím jako veřejné plochy parku nesouhlasí.**
- 2) Vlastníci využívají a hodlají plochu využívat pro zahrady a soukromou zeleň.**
- 3) Plocha je svým tvarem pro plochu parku nevhodná z důvodu tvaru terénu – tzv. „úvoz“ – reálná plocha pozemku je odlišná od katastrálního průmětu v mapě.**
- 4) Plocha zeleného klínu 123/234/2936 nenavazuje na žádnou jinou stávající (parkovou) zeleň.**
- 5) Parcela 304 je ve vlastnictví MHMP, navazuje na plochu 413/234/2100 a je vhodná pro vytvoření veřejného městského parku či zeleně – MP tuto parcelu aktuálně vůbec neřeší.**
- 6) Plocha sportu + návazná plocha 413/234/2100 po odvozu skládky dokáže vytvořit daleko efektivnější plochu parku i vybavenosti i s případnou vazbou na stávající Miškovický park podél Mratínského potoka.**

Sekundární efekty:

- **Plocha zeleně zůstane v lokalitě 123/234/2936 – park u hřiště zachována, ale bez veřejného přístupu. Tedy v rámci území zůstane zeleň zachována.**
 - **Je navrhována ekvivalentní VEŘEJNÁ PLOCHA (ve vl. MHMP) pro veřejnou rekreační funkci.**
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Městská parková plocha Park u hřiště v Miškovicích je vymezena především z důvodu návaznosti na platný územní plán. Na základě výsledků společného jednání a revize všech parkových ploch bude v dotčeném území odstraněno vymezení transformační plochy s rekreačním využitím.

Připomínka

ID 2918699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2918700

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi

infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918701

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)****Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji**

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)****Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T**

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918703

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje**

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918704

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)****Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách**

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Neudržitelná dopravní situace**

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)****Střety se životním prostředím**

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)****Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti**

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKC6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Závěr:**

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2924142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJMZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJMZ

Lokalita | 920, 922

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Katastrální území: Miškovice

Trasa SOKP, lokalita 910-610/-/4

Připomínka - v rámci dopravního koridoru pro městský okruh nejsou definovány územní rezervy pro ochranná opatření - zemní vály, izolační zeleň. Požadujeme definování těchto ochranných prvků v rámci stavby (koridoru) jako VPS.

Odůvodnění:

1) Negativní efekty, které by provoz okruhu přinese (prach, emise, hluk), nejsou v rámci MP a lokality 610/-/4 eliminovány základními opatřeními (zemní vály, protihlukové stěny, izolační zeleň). Pro tato opatření není vytvořena územní rezerva.

2) Dotčené pozemky - v rámci katastru Miškovice a v rámci Středočeského kraje (k.ú. Mirovice) (*příklad - viz zákres v dokumentu*)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezené koridory dopravní infrastruktury dostatečně postihují území potenciálně dotčené stavbou včetně souvisejících investic jako jsou např. zemní valy, izolační zeleň či protihluková opatření. Konkrétní řešení je předmětem následných řízení dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2926618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNEB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNEB

Lokalita | 904

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Navrhujeme v rámci MP zařadit pozemky 719/1, 719/2 s využitím „Jiná plocha s vegetací“ na využití „Ovocný sad“ nebo „Zahrádková osada“.

Odůvodnění:

1) Jako vlastníci hodláme do budoucna pozemky využívat k výše popsanému účelu, nikoliv pozemky ponechat bezúčelně, bez využití, jako volnou krajinu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dle odst. 3 čl. 106 jsou v plochách v otevřené krajině přípustné změny podrobnějšího strukturálního členění v souladu s čl. 108, a to bez nutnosti pořídit změnu Metropolitního plánu. Změna dle definice ploch ve čl. 112 textové části, jejíž součástí je i zařazení do stupně ekologické stability (SES), je přípustná dle čl. 108 odst. 1 písm. b) - v rekreačních a produkčních lokalitách znamená zachování SES. Změna plochy "Louka a pastvina" na plochu "Ovocný sad", dle definice těchto ploch ve čl. 112, je přípustná. Dle čl. 108 odst. 1 však platí, že na základě splnění těchto podmínek není možné umístit

nové plochy či rozšiřovat stávající plochy hřbitova nebo zahrádkové osady. Plocha podrobnějšího strukturálního členění v otevřené krajině byla v rámci dotčených pozemků vymezena na základě průzkumu skutečného stavu.

Připomínka

ID 2943085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJJE

Lokalita | 179

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka - dle odůvodnění MP je prioritou územního plánu mimo jiné i tvorba parkovišť P+R, tyto plochy ale v návrhu MP nejsou patrné v rámci veřejně prospěšných staveb (VPS) ani v rámci hlavních výkresů. Požadujeme, aby plochy parkovišť P+R byly jako VPS do návrhu MP doplněny v rozsahu celé Prahy.

Odůvodnění:

1) Díky zavedení parkovacích zón v rámci území Prahy došlo k výraznému nárůstu využití parkovišť P+R a stávající kapacity nejsou dostatečné. Pokud parkoviště P+R nebudou definovány jako VPS, nebude možné jejich výstavby urychlit, podpořit.

2) Dotčené pozemky - pozemky v rámci celé Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Systém zachytných parkovišť P+R doplňuje systém veřejné dopravy a je důležitou součástí návrhů a opatření vedoucích k posílení využívání

veřejné dopravy na území hl. m. Prahy. P+R parkoviště jsou vymezována v přímé vazbě na stanice prostředků hromadné dopravy zpravidla vně území vymezeného Městským okruhem. Síť parkovišť typu P+R je stanovena v rozsahu stávajících parkovišť, parkovišť navržených k přestavbě s cílem dosáhnout vyšší kapacity nebo zcela nově vymezovaných parkovišť uvedených v příslušné tabulce P+R.

Na základě výsledků společného jednání a většinou v souladu s požadavky jednotlivých městských částí bude vymezení P+R v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání upraveno.

Připomínka

ID 2943136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULJ0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2943138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2389

Podatel | **REZEK DAVID**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULJ0

Lokalita | 179

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka - MP nezahrnuje územní rezervy pro důležité dopravní stavby, například prodloužení trasy metra C z Letňan do reálu Avia / Čakovic, včetně souvisejících funkcí (např. P+R, infrastrukturní stavby a vybavenost). Požadujeme zapracování územních rezerv / zásad pro uvažované prodloužení metra do návrhu metropolitního plánu jako VPS.

Odůvodnění:

1) S ohledem na výhledovou platnost MP v horizontu následujících min. 10-ti let, spíše ale 20-ti let měly by se tyto rezervy pro důležité dopravní stavby do návrhu MP integrovat.

2) Dotčené pozemky - pozemky v rámci Letňan, Čakovic

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

S ohledem na časově omezené výhledové období platnosti Metropolitního plánu jsou koridory územních rezerv navrhovány pro ověřené záměry staveb dopravní infrastruktury, včetně těch, které významem přesahují hranice Prahy do regionu.

Připomínka

ID 2926843

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2390

Podatel | **VRATISLAVOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT3TH

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 103/Strašnice požaduji snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Stranická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926784.

Připomínka

ID 2940156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2390

Podatel | **VRATISLAVOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT40B

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 106/Sídlíště Solidarita požaduji snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídlíště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlíšť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2940104.

Připomínka

ID 2946208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2390

Podatel | **VRATISLAVOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PT5WO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti

MO Balabenka-Jarov 610/-/121

MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122

Navrhuji jej z návrhu vyřadit a návrh přepracovat.

Městský okruh je vedený přes řadu obytných lokalit, které tím významně znehodnotí. Přivedl by automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Jarova, Malešic, Strašnic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto umístění městského okruhu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Navrhuji návrh přepracovat a zkusit jako část městského okruhu využít již stávající 4proudovou komunikaci Průmyslová v úseku Jižní spojka-Kyje, zde využít stávající mimoúrovňové křižovatky v území 305/Za Horou - 306/Kyje a odtud vést městský okruh v tunelu podél železniční tratě až na Balabenku-kde lze opět využít již stávající mimoúrovňovou křižovatku. Městský okruh by se tak vyhl dalším znehodnocení městských lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946083.

Připomínka

ID 2922087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKSD3

Lokalita | 067, 155, 200, 561, 644, 880

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122.

Navrhuji jej z návrhu vyřadit.

Navržené dokončení Městského okruhu včetně mimoúrovňové křižovatky umísťujete do sousedství stabilizované obytné zástavby Malešic a Sídliště Solidarita. Navržená komunikace by přiváděla automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Strašnic a Malešic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění umístění městského okruhu právě do této lokality. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2949665.

Připomínka

ID 2926845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKV92

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 103/Strašnice požaduji snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Stranická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926784.

Připomínka

ID 2926847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVHY

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Na území 103/Strašnice požadují v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Stará škola přímo u metra Strašnická).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926787.

Připomínka

ID 2939373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKU0I

Lokalita | 067, 155

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122.

Navrhuji jej z návrhu vyjádřit.

Městský okruh včetně mimoúrovňové křižovatky umísťuje do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalitu 067/ Nový Zborov a lokalitu 155/ Nové Strašnice navrhuje jako Metropolitní prioritu – Rozvoj městské infrastruktury- plocha s obytným využitím, což je skvělé, ale jde tím pádem o systémovou chybu. Obytné využití tohoto území se umístěním městského okruhu zcela znehodnotí a nedává smysl.

PS Nevím, kdo by si přál bydlet vedle dálnice, proto nechápu smysl něco takového navrhovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2939125.

Připomínka

ID 2940154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKT8L

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 106/Sídlíště Solidarita požaduji snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídlíště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlíšť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2940104.

Připomínka

ID 2940292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVF8

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Na území 106/Sídliště Solidarita požaduji v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Brigádníků, MŠ Dvouletky, Strašnické divadlo, sportovní hřiště za ZŠ Brigádníků, sportovní hřiště v ulici Dětská č.o.1, Sokol, tenisové kurty).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2940219.

Připomínka

ID 2940842

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKV6H

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Na území 106/Sídlíště Solidarita požaduji ve výkrese infrastruktury vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování Strašnické divadlo a hřiště/park v ulici Dětská u č.o. 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2940636.

Připomínka

ID 2943747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKU0I

Lokalita | 062, 076, 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.

Odůvodnění:

ad 4) Zelené plochy plní ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943673.

Připomínka

ID 2946209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2391

Podatel | **ŠPIČÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKSEY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti

MO Balabenka-Jarov 610/-/121

MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122

Navrhuji jej z návrhu vyřadit a návrh přepracovat.

Městský okruh je vedený přes řadu obytných lokalit, které tím významně znehodnotí. Přivedl by automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Jarova, Malešic, Strašnic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto umístění městského okruhu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Navrhuji návrh přepracovat a zkusit jako část městského okruhu využít již stávající 4proudovou komunikaci Průmyslová v úseku Jižní spojka-Kyje, zde využít stávající mimoúrovňové křižovatky v území 305/Za Horou - 306/Kyje a odtud vést městský okruh v tunelu podél železniční tratě až na Balabenku-kde lze opět využít již stávající mimoúrovňovou křižovatku. Městský okruh by se tak vyhl dalším znehodnocení městských lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946083.

Připomínka

ID 2903083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2930596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1. Předložený plán nezobrazuje hranice Pražské památkové rezervace, která pro své kvality je zapsána v Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, ani **hranice Městských památkových zón v Praze**. Domnívám se, že to je zcela zásadní chyba. Metropolitní plán byl sestavován s deklarovaným cílem zprostředkovat veřejnosti i dotčeným úřadům jasně a přehledně pravidla a možnosti rozvoje města a umožnit všem rychlou orientaci v nich. Zásadním rozdílem jak pro úředníky, tak pro vlastníky nemovitostí a investory v Praze je, zda je nemovitost na území Pražské památkové zóny či rezervace nebo ne, neboť tato místa mají svůj specifický režim povolování staveb a stavebních úprav. Laik by možná namítl, že i vně hranic rezervace je nutné žádat památkovou péči o závazné stanovisko ke stavbám, ale to je v režimu jiných paragrafu, pouze z titulu tzv. ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož úkolem je chránit hodnoty rezervace, nikoli případné hodnoty na území ochranného pásma. Proto je zcela zásadní výrazně označit v MPP hranice památkových zón a rezervace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Hranice Pražské památkové rezervace i památkových zón jsou jako vybrané limity v území zobrazeny v Koordináčním výkrese. Limitující

jevy vyplývají z platných právních předpisů a správních rozhodnutí nemohou být součástí výkresové části výroku. Limity využití území je zpracovatel návrhu ÚP povinen respektovat v navrženém urbanistickém řešení a navrhované regulativy funkčního a prostorového využití území by měly omezení, vyplývající ze stanovených limitů, obsahovat.

K návrhu MPP byla podle zvláštních právních předpisů uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Na základě požadavků dotčených orgánů a uzavřených dohod bude návrh Metropolitního plánu upraven tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů, dojde k upřesnění regulativů. Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí.

Připomínka

ID 2930598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. Namísto tohoto zásadního rozdělení lokalit je v předloženém návrhu město rozděleno na řadu menších lokalit, daných patrně uliční sítí, a každá z nich má uvedené číslo podlaží výškové zastavitelnosti. Tak s podivem nalézám, že např. budova strojní a elektrotechnické fakulty ČVUT v Dejvicích má uvedené číslo 12, ačkoli v jejím obdélníčku tak vysoká stavba není. Zdá se tedy, že MPP umožňuje nastavení této architektonicky zajímavé budovy do výšky 12ti podlaží. Historické centrum Prahy obdobně uvádí výškovou hladinu převážně 6ti podlaží, řídí se patrně výškou nejvyššího domu lokality. Vzbuzuje to jednoznačnou jistotu, že mám-li nižší dům v takové lokalitě, mám nárok na to, „zarovnat“ ho do povolené výškové hladiny. Zkusme si představit, že po letech by všechny domy byly takto předpisově zarovnány a na místo příjemného a pestrého prostředí historického centra Prahy a její kouzelné pestré a bohaté střešní krajiny se všemi rozehranými detaily bychom se ocitli na jakémsi kasárenském dvoře, kde všechny domy stojí jako vojáci hradní stráž v útvaru. Úzké uličky by se proměnily v jakési „šachty“. Skutečně zamýšlejí tvůrci MPP takovou změnu? Věřím, že ne. Ale ponechat tuto úpravu v MPP znamená uvést vlastníky nemovitostí do omylu. Domnívat se, že výsledek bude záležet na tom, co povolí orgány památkové péče, je nezodpovědné, neboť každé správní řízení je povinno respektovat legitimní očekávání vlastníka, opírající se o MPP. Nehledě na to, že stavební úřady budou muset respektovat tzv. „legitimní očekávání“ vlastníků (termín z judikatury), dané ukotvením výškové hladiny v MPP, takže ve stavebním řízení by závazné stanovisko orgánu památkové péče bylo bezzubým nástrojem. **Na území památkové rezervace a zón by o výškové hladině měly rozhodovat orgány památkové péče, aby byl zachován charakter a kvality lokality, neměla by zde platit uniformní pravidla pro výškovou zástavbu. Tato jejich kompetence by měla být jasně značena v MPP, aby pravidla byla předem známá a transparentní. Jedině tak lze zachovat charakter historicky cenných lokalit. V ostatních územích by hladina výškové zástavby neměla vycházet**

z nejvyššího domu čtvrti, ale z charakteru lokality. Jsem svědky např. toho, že se v oblastech s vilovou zástavbou v zahradách bourají vily a na jejich místě jsou stavěny tzv. viladomy, které zásadně mění charakter místa. Nejen, že berou výhled okolním staveb, berou i plochu zeleně zahrad. Před našima očima mizí zajímavé a pestré spektrum meziválečné architektury a na jeho místo nastupuje průměrná architektonická „konfekce“, která svým objemem zastiňuje okolí, aniž by mu něčím příznivě přispívala. Město by mělo být spojitě složeno z míst příznivých životu, zároveň chápeme ideu zahušťování, kterou si dal IPR do vínku. Je nám sympatická, ovšem – zahušťovat se dá různě – kvalitou i nekvalitou. Odstrašujícím příkladem nám budiž japonské metropole, které rezignovaly na urbanismus a dnes Tokio či Kjóto vypadá jako „klub náhodných budov, které spolu nemluví, nýbrž si každá vede svou samomluvu s různou hlasitostí“. Zahušťování zástavby by mělo tedy probíhat tak, aby byl vytvořen prostor s dobrou kvalitou, nikoli pouhým zarovnáváním. Dále k tématu viz bod 5.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s požadavky dotčeného orgánu MK, na základě revize a detailního prověření nastavení výškové regulace v jednotlivých plochách a úprav znění článků, týkajících se problematiky výškové regulace (zejména komplexní úprava znění čl. 98 a úprava znění čl. 101, 102 - viz podrobněji ID 2899682 bod 3), bude ve vybraných plochách výškové regulace upraveno stanovené rozmezí podlažnosti.

Definování ploch výškové regulace (čtvercový rastr) je jednou z vrstev Metropolitního plánu, které jsou všechny závazné a které je nutné posuzovat současně (v koncepci výškové regulace města, čl. 18 odst. 4, se uvádí, že výšková regulace je stanovena pouze pro stavební bloky, je tedy nutné sledovat hranice ploch ostatních regulativů). Zvolená forma ploch výškové regulace (čtvercový rastr) odpovídá podrobnosti měřítko územního plánu a velikosti i podstatě řešeného území. Je stanovena s ohledem na specifickou strukturu zástavby Prahy. Velikost plochy odpovídá „zrnatosti“ území (typicky běžné velikosti bloků). Z průzkumů struktury zástavby jednoznačně

vyplývalo, že pražské bloky nejsou výškově homogenní a bylo nutné pro popis zástavby (nikoliv jednotlivých budov) zvolit odlišný systém a aplikační pravidla.

V souladu s vypořádáním požadavku MK ID 2899638 bude upraveno znění textové části výroku čl. 9 Koncepce ochrany hodnot a rozvoje území Prahy bude na základě dohody upraven a doplněn, včetně doplnění souvisejících poznámek pod čarou, budou více upřesněny principy uvedené koncepce. Dle dohody bude též doplněno znění textové části odůvodnění k čl. 9 , kde budou popsány principy, ze kterých vycházejí zásady uvedené koncepce v případě Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Připomínka

ID 2930599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3. Zahušťování zástavby má přímý vliv na nárůst individuální dopravy a potřebu nových parkovacích míst. Z návrhu MPP není zřejmé, jak bude tuto problematiku město řešit. Nelze opomenout skutečnost, že Praha se nalézá na území s bohatou historií osídlení a tedy i s řadou vzácných archeologických terénů. Domnívám se, že uspokojování potřeby parkovacích ploch by nemělo jít na úkor cenných archeologických nalezišť, soustav historických sklepení a zeleně. Řešení této problematiky je zásadním tématem územního rozvoje města a mělo by proto být zřetelně zaneseno v MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku dotčeného orgánu MK ID 2899638 bude upraven a doplněn Koordinační výkres O 01 včetně legendy - viz podrobněji ID 2899803 (bude upravena a doplněna vrstva limitů památkové péče, včetně části týkající se ochrany archeologického dědictví - archeologické památky a území s archeologickými nálezy).

Připomínka

ID 2930600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4. Předložený návrh uvádí i novou kategorii - výškovou hladinu věží, a to i v historickém centru. Vzbuzuje to dojem, že je možné postavit si nové věže, buď jako novostavbu nebo jako přístavbu. Každá věž se výrazně pohledově promítá do urbanismu města. Jde o výrazný zásah. Praha sluje přídomek „stověžatá“. Zdálo by se tedy, že nějaká věž navíc by se pouze zařadila mezi spousty ostatních. Realita může být ovšem zásadně odlišná. Pražská skutečnost nás učí, že ve snaze prodat atraktivní výhledy, investoři se snaží stavět co nejvíce do výšky a vznikají stavby, které „stověžatost“ Prahy činí titěrnou. Majitelé věžových prostor získají pěkný výhled, aniž by však oplatili svému okolí stejnou, což se dále negativně promítá do urbanismu města, který, jak je známo ze sociologie, ovlivňuje i vztahy a komfort života obyvatel města. Takové stavby v podstatě parazitují na „pěkném výhledu“. Pokud ovšem bude nastavena většina domů, pak pěkný výhled, pro něž byla výšková stavba (věž) stavěna, zaniká. Domníváme se, že výšková hladina věží by měla být z MPP zcela vypuštěna, neboť neobohacuje město a dostatečnými výškovými dominantami by zde měly být věže stávající. Věž je vždy do jisté míry objekt soliterní, jejíž návrh by měl být veden jinou logikou, nežli pouhým vyděláváním na metrech a výhledu. Takový návrh by měl být schválen pouze na základě veřejného konsenzu, tedy tehdy, kdy by veřejnost vnímala realizaci jako přínosnou. Jako příklad uvádíme televizní věž na Žižkově, která byla postavena pro službu televiznímu signálu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu kromě stanovení jasného stropu podlažnosti zástavby (čl. 98) navrhuje další nástroje pro konkretizaci výškového uspořádání. Prvním je hladina věží, stanovená pro konkrétní plochy výškové regulace sdružených do jednoznačně vyznačených oblastí (čl. 100). Druhou skupinou nástrojů jsou podrobná pravidla výškové regulace, zejména pravidla pro dominanty (čl. 103), která platí obecně pro celé území.

V souladu s vypořádáním požadavků dotčeného orgánu MK bude návrh upraven - k úpravám znění čl. 103, týkajícího se pravidel pro dominanty, viz podrobněji vypořádání ID 2899676, k problematice úpravy hladiny věží a komplexním úpravám čl. 97, 99, 100, 101, 104 a 105 viz podrobněji vypořádání ID 2899684 bod 2.

Připomínka

ID 2930601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5. Předložený návrh uvádí řadu území jako např. parky či zahrádkářské kolonie, jako zastavitelnou plochu, což odporuje v médiích prezentovanému postoji tvůrců MPP. Dle vysvětlení pracovníka IPR tato terminologie vychází z terminologie Pražských stavebních předpisů. Takové zdůvodnění však neobstojí v realitě, neboť jednoznačně má vlastníky, investory i úřady, jejichž transparentní informovanosti má sloužit. Odporuje bodu 3 kap. II.A. 1 *Zadání územního plánu a opět vzbudí ve vlastnících či investorech „legitimní očekávání“ (termín z judikatury), že zde mohou stavět. I termín „zastavitelná plocha s nestavebními bloky“ odporuje požadavkům bodu 2 kap. II.A. 1 Zadání územního plánu. Požadujeme proto parky, městskou zeleň a zahrádkářské kolonie vymezit v MPP jako nezastavitelné nestavební plochy s rekreačním využitím území, s vyloučením výstavby podzemních garáží pod plochou parků a zeleně (nad garážemi se nemohou rozvíjet stromy, které jsou pro kvalitu městského ovzduší (prašnost, vlhkost, kyslík a ochlazování) mnohem důležitější nežli trávníky, zelená plocha listů jednoho vzrostlého stromu a její okysličující funkce odpovídá rozlehlé louce, stromy jsou tedy pro město daleko přínosnější, nežli např. zelení oseté ploché střechy. Považujeme za nezbytné, aby IPR konzultoval tuto problematiku se zkušenými právníky, kteří znají aktuální judikaturu a mají zkušenosti s hájením veřejného zájmu.*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Metropolitní plán vymezuje parky jako nestavební bloky, stanovená regulace omezuje stavební využití parků a veřejných prostranství.

Metropolitní plán v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky, stavební bloky a nestavební části stavebních bloků, pro které stanovuje konkrétní požadavky.

V návrhu Metropolitního plánu je síť veřejných prostranství (tvořená sítí ulic a doplněná náměstími a městskými parky, popř. dalšími veřejně přístupnými plochami) základem pro stanovení urbanistické koncepce a pro prostorové uspořádání zastavitelného území, která jsou podle jejich významu v Metropolitním plánu hierarchicky rozdělena do čtyř typů uličních prostranství (metropolitní, čtvrtěová, lokální a místní) a podobným způsobem jsou stanoveny a do těchto čtyř hierarchických typů rozděleny i nestavební bloky – městské parky (metropolitní, čtvrtěové, lokální a místní). Pro potřeby Metropolitního plánu jsou popisována zvláště veřejná prostranství parková (viz část o nestavebních blocích a parcích) a uliční prostranství (ulice, náměstí).

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány budou upraveny a upřesněny regulativy na zvýšení ochrany těchto ploch, přípustnost umísťování budov a jiných staveb v parku - čl. 84 a 90, dojde též k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Park ve volné zástavbě je definován jako nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku, regulace těchto ploch a jejich ochrana je stanovena čl. 94. Na základě výsledků společného jednání dojde k upřesnění znění odst. 3 čl. 94.

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění čl. 80, bude upřesněna přípustnost umísťování budov v plochách uličního prostranství.

Připomínka

ID 2930602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6. V rozvojových a transformačních územích (např. plocha nádraží Praha Bubny) zcela postrádáme základní rozvržení čtvrti - vyznačení veřejných prostranství, jejich využití a intenzitu užití a plochy určené občanské vybaveností, které by měly navazovat na veřejná prostranství. To by mělo zabránit s těmito územími nakládat jen na tzv. principu výtěžnosti a rovněž umožnilo městským čtvrtím umístit sem takové stavby, které čtvrt' potřebuje a které zázemí učiní plnohodnotnou městskou část s pestrým mnohohrstevnatým životem, ne pouze noclehárnu či kanceláře. Dále nám zcela chybí koncepce dopravního zapojení těchto území do organismu města.

Příklad: Bubny se rozkládají na území mezi stanicí metra Nádraží Holešovice a Vltavská. Ve špičce jsou metro i tramvaje kapacitně zaplněny lidmi, mimo jiné i těmi, kteří do Prahy přijeli z okolních sídel a přestoupili na autobusovém či vlakovém nádraží Holešovice. Nově vybudovaná čtvrt' potřebuje nové dopravní spojení, protože stávající je kapacitně naplněno. Nové tramvajové linky nelze přidat, protože dopravní síť je plná. Je nutné se zamyslet na nových komunikacích včetně mostů a nových trasami metra. Jsme rádi, že MPP představuje i umístění a význam nových mostů, jsou však interpretovány pouze ve vztahu ke stávající dopravní situaci a nárůst hustoty nezohledňují dostatečně. Až se bude rozpracovávat územní plán čtvrti Bubny, bude pozdě vymezit plochu pro dopravní stavby, možnosti budou omezeny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Metropolitní plán je i s dosavadní zkušeností s územním plánováním Prahy zpracován v maximální vhodné míře flexibilně, aby zbytečně nepředjímal konkrétní řešení v transformačních a rozvojových plochách a umožňoval postupem času změnit tvar a strukturu zástavby včetně jejího využití. Proto nespecifikuje všechny detailní prvky charakteru pro transformační a rozvojová území graficky. Na základě výsledků společného jednání bude doplněno znění odst. 2 čl. 77 (viz výše) pro největší transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur).

Ve stabilizovaném území je naopak vhodné, aby byl velmi přesný a konkrétně vymezil strukturu veřejných prostranství. Rozvoj území ale není ponechán náhodě, parametrické a grafické regulativy (plochy, body, linie) se doplňují a zajišťují dostatečnou ochranu charakteru. Požadavky na doplnění konkrétních prvků, zapracování studií nebo ploch z platného územního plánu jsou řešeny ve vypořádání konkrétních připomínek.

Metropolitní plán dle čl. 73 stanovuje míru využití území pro zastavitelné stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Míra využití území k zastavění v Metropolitním plánu představuje stanovení regulativů prostorového uspořádání zastavitelných ploch, tedy stanovení rozsahu veřejných prostranství, zastavitelnosti stavebních bloků a výškové regulace. Soubory regulativů, které jsou stanoveny pro konkrétní plochy se liší v závislosti na příslušnosti plochy k jedné z kategorií:

- a) stabilizované plochy,
- b) malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu,
- c) transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury,
- d) transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Pro všechny kategorie Metropolitní plán stanovuje rozsah veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků i výškovou regulaci, liší se však způsob, jakým jsou pravidla stanovena. V závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách, stanovuje Metropolitní plán grafické a parametrické regulativy, nebo jejich kombinace. Možnost volby stanovení míry využití území pro jednotlivé transformační a rozvojové plochy přináší do Metropolitního plánu

přísnou regulaci v místech, kde je důležité chránit stávající charakter a navazovat na současné struktury zástavby, zároveň umožňuje flexibilitu, která je důležitá pro velké transformační a rozvojové plochy.

Na základě výsledků společného jednání bude doplněno znění odst. 2 čl. 77, bude určen požadavek dominantního podílu rozlohy nově zakládaných ulic v T a R plochách se stanoveným typem struktury - v hybridní struktuře pro městské třídy, v heterogenní struktuře pro významné ulice a ve struktuře zahradního města pro lokální ulice.

Připomínka

ID 2930603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Závěrem bychom rádi upozornili, že teze, která uvozuje na webových stránkách magistrátu Metropolitní plán: „bez prosperity není kultura“ je falešná a zavádějící, evokuje spíše divoká devadesátá léta minulého století v české politice. Naopak, v kulturní a kultivované společnosti se daří jak kultuře, tak obchodu, neboť smlouvy jsou dodržované, lidé se snáze shodnou a společnost má předvídatelný řád, který není nutné v detailech specifikovat v zákonech a předpisech.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem připomínky není konkrétní požadavek pro úpravu návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání.

Připomínka

ID 2930604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2392

Podatel | **DVOŘÁKOVÁ JANA**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PL8KN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Prosíme o zaslání informace, jak byly naše připomínky vyhodnoceny.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2903071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2393

Podatel | **MAŠÍN EMANUEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMKO

Lokalita | 378, 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám, jako zástupce všech vlastníků dotčených pozemků, k tomuto návrhu tyto připomínky:

Přes naše pozemky parc. č. 723/1, 724, 751/172, 751/253 v kat. území Koloděje, nacházející se mezi stávající rodinnou zástavbou městských částí Koloděje a Újezdu nad Lesy, je navržena veřejně prospěšná stavba pozemní komunikace 610/-/87 Přeložka silnice I/12 – Pražský okruh (SOKP), která zabere značnou část výše zmíněných pozemků v našem vlastnictví. Navrhujeme zbylou část našich pozemků zařadit do zastavitelného území s obytným využitím pro rodinné domy a ponechat tak možnost pro rozvoj území směrem od okruhu ke stávající zástavbě, kde by došlo k rovnoměrnému dotvoření severní hranice městské části Koloděje a zároveň jižní hranice městské části Újezd nad Lesy. Vzhledem k situování komunikace na naše pozemky bychom vnímali toto zařazení pro obytné využití jako jakousi kompenzaci za znehodnocení pozemků navrhovanou VPS - komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavky MČ Praha-Koloděje - viz vypořádání ID=2910091 a MČ Praha 21 - viz vypořádání ID=2906400.

V souladu s uvedenými vypořádáními bude v dotčeném území vymezena nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím a s vyjádřením požadavku změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění les na lesních pozemcích v kombinaci s jinou plochou přírodě blízkou a loukou a pastvinou.

Připomínka

ID 2914542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I. Obecné připomínky

I.1.

MPP podle našeho názoru neplní cíle územního plánování definované v §18 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zejména pokud se týká vytváření předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území. K tomuto závěru nás vedou zejména tyto důvody:

- MPP nechrání dostatečně pražskou zeleň v jejích různých formách (izolační, zeleň městskou, zeleň v zástavbě apod.). Převážnou část pražské zeleně, kromě Michelského lesa a oblasti Vidoule, nově vymezuje v zastavitelném území, jehož ochrana před zástavbou je slabší, než u území nezastavitelného, které před novou výstavbou chrání požadavek zdůvodnění potřeby vymezení nové zastavitelné plochy vyplývající ze stavebního zákona, viz např. §55 odst. 4 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se stavebním zákonem, v platném znění, včetně cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji textová část odůvodnění kapitola 3.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad) a parkově upravených částí náměstí.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody.

Připomínka

ID 2914543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**I. Obecné připomínky****I.1.**

MPP podle našeho názoru neplní cíle územního plánování definované v §18 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zejména pokud se týká vytváření předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území. K tomuto závěru nás vedou zejména tyto důvody:

- MPP de facto podporuje individuální automobilovou dopravu (IAD), která zejména zatěžuje životní prostředí v Praze. Preference IAD vyplývá zejména z ustanovení článku 120 odst. 4 textové části MPP, který brání stavebním úpravám a úpravám profilů komunikační sítě, které by omezovaly dopravu „proti smyslu systému jako celku“. MPP navrhuje do území Prahy 4 umístit řadu dopravních staveb pro IAD včetně mimoúrovňových křižovatek a mostů pro silniční dopravu. Proti tomu opatření pro bezmotorovou dopravu jsou podporovaná významně méně. V grafické části jsou vyznačeny pouze hlavní cyklostezky, prostupnost pro cyklisty je nařízena pouze pokud to uliční prostranství dovolí, viz článek 127 odst. 3 písm. a) textové části, nízké jsou požadavky na pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách apod.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koncepce dopravní infrastruktury je v návrhu Metropolitního plánu založena na vyváženém systému veřejné, automobilové a bezmotorové dopravy zajišťujícím potřebnou úroveň mobility ve městě. Pro naplnění dopravní koncepce vymezuje Metropolitní plán dopravní stavby v závislosti na plnění klíčových kritérií, kterými jsou investiční a provozní náklady, přínosy dopravních staveb z hlediska vlivu na životní prostředí, na estetiku veřejných prostranství a zajištění podmínek pro bezpečný a pohodlný pohyb městem bez bariér a neúčelných omezení.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 7 ID 2905626 bude znění čl. 127 textové části upraveno.

Obecně platí, že systém významných cyklotras bude kompletně revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území. Zohledněn bude pražský cyklogenerel (Generel rozvoje cyklistické dopravy hl. m. Prahy) z roku 2018, jeho aktualizace z roku 2019 a částečně i připravovaný generel cyklotras z roku 2021, který vytipuje ty nejdůležitější páteřní cyklotrasy, které má smysl fixovat v územně plánovací dokumentaci. Tyto strategické dokumenty se ale často mění a jsou pojmány jako "měkké" dokumentace dále v detailu zpřesňované. Metropolitní plán je proto nepřevzme beze změn, bude vždy proveden výběr podstatných tras a konkrétní osy tras budou přizpůsobeny ostatním vrstvám územního plánu. Tam, kde Metropolitní plán vymezuje v návrhu do společného jednání jinou trasu než byla stvrzena v těchto strategických dokumentacích, bude zpravidla vedení upraveno, pokud není v rozporu s jinými regulativy Metropolitního plánu. Metropolitní plán vymezuje pouze nejdůležitější cyklotrasy, nikoliv kompletní síť. Cyklistická doprava je, podobně jako doprava pěší, na samé hraně podrobnosti územního plánu a zobrazit pro ni koridory je obtížné. Svým pojetím se zároveň poměrně často mění. Metropolitní plán z tohoto důvodu stanovuje podmínku obecně zajistit prostupnost veřejných prostranství pro pěší a cyklisty (síť veřejných prostranství podrobně zobrazuje jako základ obsluhy a struktury města) a dále vymezuje pouze výběr zásadních páteřních tras, které nedílně souvisí s koncepcí dopravní infrastruktury. Je vymezena ucelená síť základní obsluhy území se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany.

Připomínka

ID 2914553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

I. Obecné připomínky

I.2.

MPP věnuje dominantní pozornost architektonické, formální struktuře města a rezignoval na ochranu způsobu využití území podle jednotlivých funkcí. Funkce stanoví MPP pouze čtyři, kdy území dělí do čtyř různých lokalit (produkční, obytnou, rekreační a přírodní). Při takto nízkém počtu funkcí je jejich obsahové vymezení nutně velmi široké a zejména do obytné lokality lze umisťovat stavby velmi rozmanitého určení od staveb pro rekreaci, přes administrativu, stavby pro obchod až po nerušící výrobu. Fakticky tak MPP rezignuje na ochranu kvality bydlení, povinnost uloženou v procesu územního plánování v §19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona. Na druhé straně absence regulativů pro konkrétní funkce zase umožňuje vznik monofunkčních oblastí tam, kde to bude pro vlastníky pozemků aktuálně výhodné. Požadujeme proto detailnější členění funkčního využití území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Základní jednotkou Metropolitního plánu je, v souladu se zadáním, lokalita, definovaná v § 2 písm. k) PSP jako: "plocha nebo soubor

ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru."

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Pro všechny lokality nebo jejich části určeno převažující využití (hlavní využití), přípustné a nepřípustné využití. Dle § 6 PSP jsou tato hlavní využití stanovena pro zastavitelné území jako produkční, obytné a rekreační dle článku Metropolitního plánu (dále jen "MPP") 62 až 64 a pro nezastavitelné území rekreační, přírodní produkční dle článku MPP 65 až 67. Podrobněji je popsáno v textové části odůvodnění k článku 61.

Využití území v zastavitelných obytných lokalitách je v Metropolitním plánu široce otevřené tak, aby mohlo vznikat a být rozvíjeno kvalitní městské prostředí plné rozmanitosti a dostupnosti - smíšené obytné město zahrnující bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci, vždy je však nutný soulad s cílovým charakterem lokality. I stávající ÚP S hl. m. Prahy zaručuje určitou míru "smíšenosti" v plochách /OB/, /OV/ a připouští či podmíněně připouští i umísťování staveb i pro jiné využití, než čistě obytné, s obytnou funkcí související - administrativu, služby, obchod, nerušící výrobu apod. Některé administrativní budovy i v současnosti mají polyfunkční využití a slouží částečně i pro komerční nebo občanskou vybavenost.

V návrhu pro veřejné projednání budou na základě revize doplněny v příslušných lokalitách texty krycích listů, týkající se individuálních regulativů pro funkci bydlení.

Připomínka

ID 2914557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**I. Obecné připomínky****I.3.**

MPP v rozporu s požadavkem §19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona dostatečně nechrání stávající veřejnou vybavenost. Označení veřejné vybavenosti pouze bodovými značkami, které jsou navíc pouze číselně popsány, ale nemají žádné závazné parametry, je naprosto nedostatečné. Není patrné, jaké zařízení má být v daném místě zachováno (zdravotnické zařízení, škola apod.) a ani na jakou plochu, pozemek nebo budovy se značka přesně vztahuje, např. jedna značka v některých případech označuje dva různé školní areály oddělené od sebe plotem. Požadujeme proto vymezení veřejné vybavenosti plochou, včetně návrhu územních rezerv pro zařízení veřejné vybavenosti ve stabilizovaných plochách.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl.

m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti a bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146, bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Bude upraveno znění článku 149 týkající se ochrany stávající veřejné vybavenosti, znění stávajícího odst. 2 bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude dále upraveno a doplněno znění čl. 149: bude doplněn nový odstavec (2) týkající se ochrany stávající komerční vybavenosti v modernistické struktuře. Stávající odstavec 2 (týkající se stávající občanské vybavenosti) se stane 3. odstavcem. Bude upraveno znění odst. 1, bude odstraněno slovo "nevymezuje" a nahrazeno dovětkem o skutečnosti, že stávající objekty komerční vybavenosti jsou vymezovány pouze na sídlištích, tedy v lokalitách s typem modernistická struktura.

Připomínka

ID 2914558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

I. Obecné připomínky

I.4.

MPP je nepřehledný, konkrétní údaje jsou na některých místech špatně čitelné, v některých případech lze jen těžko odlišit barvu čar nebo šraf. MPP navíc používá terminologii, kterou stavební zákon nezná, např. termín „zastavitelné území“. Některé formulace týkající se zejména zastavitelnosti jsou matoucí např. „stavební blok nezastavitelný“. Nepoučený uživatel se bude v MPP jen velmi těžko orientovat. Proto požadujeme, aby v textové části MPP byly definovány základní termíny, které jazyk MPP používá, a to včetně termínů převzatých z podzákonných norem (zejména Pražské stavební předpisy) tak, aby náplň těchto termínů zůstala v kompetenci MPP a nemohla být jiným rozhodnutím (v tomto případě Rady HMP) měněna.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu pro veřejné projednání dojde tak k úpravě a upřesnění textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu, a to zejména na základě závěrů z dohod s dotčenými orgány a vypořádání konkrétních připomínek.

Dojde k revizi zpracování jednotlivých příloh a jejich členění a označení. Na základě výsledků společného jednání dojde též k upřesnění názvů výkresů Z02 a Z03. Zpracování krycích listů bude ve vazbě na informativní výřezy z grafické části MPP upraveno: i nadále budou krycí listy obsahovat výřez z výkresu Z02, pod grafickým výřezem bude doplněna informace, že se jedná o výřez z výkresu Z02 (+ upřesněný název výkresu Z02). Dále zde bude doplněna informace, že závaznými výkresy MPP jsou Z01, Z02, Z03, Z04 (+ názvy výkresů).

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených městských částí bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkresu Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně.

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně, z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. Návrh Metropolitního plánu v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel na okraji Prahy. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokalit zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska dotčeného orgánu Odboru ochrany prostředí MHMP (OCP) došlo k revizi vymezení zastavitelného území. Části území, které vykazují znaky otevřené krajiny, byly z městské krajiny a tedy ze zastavitelného území vyňaty. V souvislosti s vypořádáním stanoviska OCP je připravována novelizace § 3 PSP, přičemž by došlo k úpravě definice zastavitelného území, které by bylo tvořeno jednak zastavitelnými plochami podle stavebního zákona, tak zároveň tzv. nestavebními plochami, které nejsou zastavitelnými plochami podle stavebního zákona. Nestavební plochy jsou ztotožněny s uličními prostranstvími a nestavebními bloky.

Připomínka

ID 2914559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**I. Obecné připomínky****I.5.**

Termín stavební blok je sice definován, jeho plocha je vymezena uličním prostranstvím, ale není jasný postup v transformačních a rozvojových lokalitách, pro které MPP uliční prostranství nedefinuje, a které se v nich bude postupně vytvářet novou výstavbou. Výkladová nejistota bude znesnadňovat územní rozhodování např. při určování koeficientu zastavěnosti bloku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji k parametrické regulaci v transformačních a rozvojových plochách viz vypořádání ID 2906571.

Připomínka

ID 2914561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**I. Obecné připomínky****I.6.**

MPP ani jeho odůvodnění nezdůvodňuje návrhy dopravní infrastruktury. Není jasné, jaké byly parametry dopravního modelu. Strategický plán hl. m. Prahy formuluje požadavek dosažení nižší míry zatížení území automobilovou dopravou, avšak není zřejmé, zda byl tento požadavek v MPP dostatečně zohledněn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Dopravní model byl zpracován metodicky stejným postupem jak pro návrh MPP, tak pro platný ÚP SÚ hl. m. Prahy. Dopravní model pro obě varianty zahrnuje kromě všech dopravních staveb (včetně veřejné dopravy osob) obsažených v těchto územně plánovacích dokumentacích také předpokládané rozmístění obyvatelstva, odvozené ze stávající zástavby a navrhovaných zastavitelných ploch včetně jejich způsobu využití.

Návrh pro veřejné projednání bude upraven v souladu se schváleným Plánem udržitelné mobility - podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 9 ID 2905715. Následně po jeho schválení byl

Radou hl. m. Prahy schválen Akční plán P+ na roky 2019-2023 (dále jen "Akční plán"). Pro plný soulad budou do upraveného návrhu doplněny a v rámci přepracování VVURÚ posouzeny chybějící koridory pro opatření Akčního plánu a adekvátně bude doplněna i textová část.

Připomínka

ID 2914562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

I. Obecné připomínky

I.7.

MPP pro stanovení výškové regulace zakládá naprosto umělý systém rozdělení území do čtverců 100 krát 100 metrů, který je úplně mimo skutečnou strukturu města a není schopen reagovat na specifika reálných ploch, bloků, lokalit apod. V historickém jádru města je tento systém nepoužitelný. To zakládá jednak budoucí obtíže při interpretaci a uplatňování, ale zejména velmi pravděpodobný vznik nesmyslných deformací, kdy za účelem maximálního využití výškových limitů bude výstavba přizpůsobována této umělé struktuře, bez ohledu na skutečné potřeby města a reálné podmínky daného místa. Výšková regulace by měla být nastavena např. dle stavebních bloků nebo jiného reálného členění území. Nesouhlasíme rovněž s tím, aby byl stanoven pouze jediný limit, jedno rozmezí podlažnosti 21 pro široké pásmo 13 až 21 pater, rozdíl cca. 30 metrů. Např. ve struktuře se základní výškou 8 pater je značný rozdíl, zda vystupující věže mají výšku 40 metrů (13 pater) nebo 70 metrů (21 metrů).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku

zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace bude upraveno na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Rastr čtvercových ploch výškové regulace zůstane zachován.

Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK, budou upravena rozmezí podlažností s cílem zjemnění překryvů jednotlivých rozmezí a dojde k úpravě stanovení jednotlivých rozmezí podlažností v konkrétních místech. Bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat stabilizovanému stavu zástavby v území (lokalitě) a bude použito pro plochy výškové regulace v modernistické zástavbě, kde byla navržena výšková regulace 21. Jednotlivá rozmezí podlažnosti se budou překrývat. Rozmezí podlažnosti nebudou mít stanovené výškové omezení v metrech vyjma rozmezí 12 a výš. Bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany. Na základě dohody budou upřesněna podrobná pravidla výškové regulace, definovaná ve čl. 101 - 105.

Připomínka

ID 2914570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**I. Obecné připomínky****I.8.**

Autoři MPP zjevně zamýšleli zahustit výstavbu ve městě a zároveň ponechat stavebníkům větší volnost v přípravě a plánování nové výstavby a záměrně MPP nestanoví příliš podrobné regulativy výstavby, např. nestanoví podmínky zpracování regulačních plánů nebo územních studií pro rozvojové a transformační plochy. Přitom ovšem řada regulativů je poměrně nejasných, bude záležet na jejich dalším výkladu a tudíž orgány územního plánování a stavební úřady budou mít větší míru odpovědnosti a větší míru správní úvahy, která může při nejednoznačném výkladu právního předpisu vést k nejistotě a nepředvídatelnému územnímu rozhodování bez kontinuity, případně může vzniknout prostor pro korupci. Příkladem je třeba index využití kapacity (čl. 157 MPP), jenž je podílem dvou v čase se měnících veličin – praktická aplikace tohoto „regulativu“ je obtížná, obtížně přezkoumatelná, může vést k rozdílným výsledkům, vzhledem k omezené časové platnosti investorovi nepřináší jistotu při rozhodování a přitom není zřejmé, kdo je za výpočet indexu zodpovědný. Trváme na tom, aby v souladu se svým zadáním MPP v důležitých oblastech podmínil rozvoj města vydáním podrobnějších územních studií, regulačních plánů ap., jak to doporučila řada odborníků (viz např. lektorský posudek doc. Ing. arch. Ivana Plicky, CSc. z července 2017).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo dohodou o parcelaci - podrobněji viz vypořádání ID 2906553.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 157 odst. 1 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2914578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 136
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

II. 1. 136/Sídliště Zelená liška

II.1.1. Vymezení parku ve volné zástavbě v lokalitě 136/Sídliště Zelená liška

Návrh metropolitního plánu obsahuje grafický regulativ pro sídliště - tzv. "park ve volné zástavbě", viz. článek 94 textové části. Plocha je vyznačená zelenou šrafou, a dle definice se jedná o nezastavěnou veřejně přístupnou část stavebního bloku, kde stávající budovy lze měnit a nahrazovat novými stavbami pouze tehdy, pokud nedojde ke zvětšení zastavěné plochy budovy na úkor parku o více než 20%. Dále je omezeno umísťování nových budov, je přípustné pouze tehdy pokud se nesníží podíl nezpevněných ploch.

Správným záměrem regulativu je ochránit sídliště před takzvaným zahušťováním. Regulativ je vyznačen pouze v těch lokalitách, které jsou označeny jako tzv. modernistické struktury (v podstatě panelová sídliště). Např. sídliště Michelská a sídliště Antala Staška jsou tímto regulativem chráněné, ovšem regulativ již není vymezen u architektonicky cenného prvorepublikového sídliště Zelená Liška, které bylo jako lokalita klasifikováno jako „heterogenní struktura“. Toto rozdělení je značně umělé, sídliště Zelená Liška má již prakticky stejně rozvolněnou zástavbu jako modernistická panelová sídliště z pozdější doby a potřebuje stejnou ochranu proti zahušťování jako modernistická sídliště. Požadujeme proto pro sídliště Zelená liška doplnění grafického regulativu park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904836.

Připomínka

ID 2914581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

II. 1. 136/Sídliště Zelená liška

II.1.2. Vymezení parku v ulicích Humpolecká a Herálecká IV a II

Na sídlišti Zelená liška, celou ulicí Humpolecká prochází park protáhlého tvaru, který je zcela veřejně přístupný. Jedná se o stávající zeleň na parc. 1254/2 a 1142/3 v kat. úz. Krč (podél Budějovické), která je udržovaná společně městskou částí Praha 4 a také obyvateli sousedního domu a obsahuje chodník, lavičky, hřiště pro děti apod. Dále, jako plnohodnotný park slouží také prostor mezi ulicemi Herálecká IV a Herálecká II, jsou zde dětská hřiště a MČ stále investuje do jejich vybavení. Tyto plochy plní významnou funkci rekreační a mají příznivý vliv na zdraví obyvatel, zejména pokud žijí podél frekventované komunikace Budějovická. Proto požadujeme doplnit do návrhu MPP další parky ve výše uvedených ulicích Humpolecká a Herálecká IV a II.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904836.

Připomínka

ID 2914612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 139
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

II. 2. 139/Kačerov

II.2.1. Vymezení ul. 5. května jako ulice metropolitní úrovně

Severojižní magistrála je v návrhu Metropolitního plánu ve většině své délky vymezena jako ulice metropolitní úrovně, což odpovídá faktickému stavu komunikace vedoucí obytným územím. Nevidíme žádný důvod, proč by na cca. 200 metrech, od křížení s jižní spojkou směrem do centra, kde prochází lokalitou 139-Kačerov (stabilizovaná, obytné území), neměla mít tento statut, a to i s přihlédnutím k obytné zástavbě na druhé straně magistrály (lokalita 140/Jihlavská - stabilizovaná, obytné území). Požadujeme, aby byla ulice 5. května zahrnutá v MPP do lokality 139/Kačerov rovněž označena jako ulice metropolitní úrovně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Dojde k úpravě hranice lokality 059/Brumlovka, a s tím k posunutí vymezení ulice 5. května jako ulice metropolitní úrovně.

Magistrála a Diametr představují hlavní kříž metropolitních tříd 21. století. Představují potenciál, spočívající v dokončení jejich propojení i transformaci jejich bezprostředního okolí a také ve vnímání jejich

účelu pro dopravní obslužnost místa. Tyto metropolitní třídy mají šanci stát se velkorysími bulváry v Praze. Z tohoto důvodu jsou označeny jako metropolitní priority, kde je důležité nadřadit zájmy celku města nad zájmy jednotlivých městských částí, přes které tyto metropolitní třídy procházejí. Navazují na ně další třídy a významná prostranství, která mají zpravidla svůj historický a lokální význam. Zařazením do metropolitních priorit je podtržen jejich význam v celé struktuře města.

Připomínka

ID 2914614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 059, 138, 139
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

II. 2. 139/Kačerov

II.2.2. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května) a podél železniční tratě

Na rozdíl od současného územního plánu MP již nezná kategorii "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. V lokalitě Kačerov se jedná o dřívější plochy izolační zeleně podél ulice 5. května, včetně izolační zeleně na části parc. 3454/18 v kat. úz. Michle (trojúhelníkový pozemek na jižním okraji lokality 139/Kačerov, vymezený ulicí 5. května a Michelskou ulicí). Nejenže MPP bývalou izolační zeleň umísťuje do zastavitelného území, dokonce jí díky uměle vytvořenému rastru výškové regulace přiřazuje pásmo podlažnosti 6 a 27. Stejně tak návrh MPP ignoruje pás izolační zeleně, který vymezuje dosud platný územní plán podél železniční tratě a tedy celé východní části lokality Kačerov. Tato území jsou v akustické studii, která tvoří přílohu č. 3 SEA MPP označeny jako oblasti, ve kterých je hlukem ohrožena obytná zástavba. Navíc je zřejmé, že v budoucnosti lze očekávat zvyšující se provoz na této trati a tedy i možné vyšší hlukové zatížení oblasti. MPP tímto není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagující na klimatické změny. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vyznačení podél celé délky ulice 5. května a také podél železniční tratě v lokalitě Kačerov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Na základě revize ploch nestavebních bloků dojde k vymezení nových a k úpravě stávajících ploch parků. Na základě revize ploch zahrad dojde k vymezení ploch soukromých zahrad (v lokalitě Kačerov). Dále dojde k vymezení nové lokality s modernistickou strukturou a plochy podél komunikací (v platném ÚP plochy IZ) budou částečně zahrnuty do parku ve volné zástavbě.

Připomínka

ID 2914616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 139
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

II. 2. 139/Kačerov

II.2.3. Vymezení parku ve volné zástavbě v lokalitě Kačerov

Návrh metropolitního plánu obsahuje grafický regulativ pro sídliště - tzv. "park ve volné zástavbě", viz. článek 94 textové části. Plocha je vyznačená zelenou šrafovou, a dle definice se jedná o nezastavěnou veřejně přístupnou část stavebního bloku, kde stávající budovy lze měnit a nahrazovat novými stavbami pouze tehdy, pokud nedojde ke zvětšení zastavěné plochy budovy na úkor parku o více než 20%. Dále je omezeno umístování nových budov, je přípustné pouze tehdy pokud se nesníží podíl nezpevněných ploch.

Správným záměrem regulativu je ochránit sídliště před takzvaným zahušťováním. Regulativ je ale vyznačen pouze v těch lokalitách, které jsou označené jako tzv. modernistické struktury (v podstatě panelová sídliště). Např. sídliště Michelská a sídliště Antala Staška jsou tímto regulativem chráněné, ovšem regulativ již není vymezen kolem panelových domů umístěných na okraje nebo do vilové čtvrti v heterogenní struktuře lokality Kačerov. Jedná se o modernistickou zástavbu, byť v menším rozsahu na daném místě. Toto považujeme za nelogické a nesystémové. Požadujeme jako park ve volné zástavbě vyznačit následující plochy:

- a) plocha v panelové zástavbě mezi ulicí V Zápolí a Na dílech mezi domy V Zápolí 1255/33 až 1251/23
- b) plocha v panelové zástavbě mezi ulicí V Zápolí a Na Záhonech mezi domy Na Záhonech 1386/73 až V Zápolí 1265/22
- c) plocha v panelové zástavbě v ulici Na Úlehli mezi domy 1257/7 až 1256/9, mezi panelovými domy vede hlavní pěší komunikace mezi občanskou vybaveností (obchod, základní a mateřská škola)

d) plocha mezi panelovými domy Podle Kačerova 1230/25 a Na Líše 1269/13a a dále k panelovým domům v ulici Mezípolí.

Ve všech případech se jedná o volně přístupné parky mezi několikapodlažními bytovými domy, v posledním případě je v parku umístěno hřiště a cyklostezka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904864.

Připomínka

ID 2914619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**II. 2. 139/Kačerov****II.2.4. Vyznačení stávající občanské vybavenosti**

V lokalitě jsou 4 samostatné areály školských zařízení, které jsou od sebe navzájem oddělené:

- a) Mateřská škola Na Lánech 1107/22
- b) Základní škola Na Líše
- c) Mateřská škola V Zápolí a
- d) MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE, V Zápolí 21.

Tyto čtyři areály však označují pouze dvě značky veřejné vybavenosti. Jestliže je stávající veřejná vybavenost vymezena pouze bodově a není určena velikost této vybavenosti, hrozí riziko pozdějších výkladových nejasností a přehmatů, případně účelových výkladů a zmenšení celkové plochy veřejné vybavenosti. V případě, že nedojde ke změně a veřejná vybavenost bude i nadále vyznačena značkou, požadujeme výše uvedené areály mateřských a základních škol důsledně vymezit samostatně každý areál jednou značkou občanské vybavenosti.

Vzhledem k tomu, že se v bezprostřední blízkosti očekává masivní bytová zástavba (areál Michelských pekáren), bylo by vhodné hledat i území rezervu na budoucí potřebu veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904866.

Připomínka

ID 2914622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 591, 722
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov

II.3.1. Mimoúrovňová křižovatka ul. 5. května a Michelská
611/722/1045

Protestujeme proti zakreslení dopravní stavby č. 611/722/1045 Mimoúrovňová křižovatka ul. 5. května a Michelská. Dlouhodobě se jako spolek zabýváme problematikou Severojižní magistrály a jejího okolí, ale nesetkali jsme s žádnou studií prokazující potřebnost této stavby. Naopak je tato stavba v rozporu s požadavkem nezvyšovat intenzity automobilové dopravy uvnitř okruhu. Rovněž návrh Metropolitního plánu nepřináší bližší informace, stavbu nezdůvodňuje, neodkazuje na žádné zdroje, studie, apod. Nelze tedy ani vyhodnotit dopad této stavby na životní prostředí. Nicméně je zřejmé, že mimoúrovňová křižovatka by na ulici Michelskou přivedla další dopravu a znamenala by tak zhoršení životního prostředí v okolí této komunikace, kde se nachází bytové domy. V současné době dochází v okolí Michelské k masívní výstavbě, což po propojení Michelské s Vršoviciemi bude znamenat další zatížení.

Nové stavby mimoúrovňových křižovatek, sjezdových a nájezdových ramp na ulici 5. května do centrální části města vymezené např. vnitřkem městského okruhu nepatří a jsou v rozporu s připravovanou přeměnou Severojižní magistrály na městský bulvár. Žádáme o odstranění stavby mimoúrovňové křižovatky č. 611/722/1045 z Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905216.

Připomínka

ID 2914624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 591
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov

II.3.2. Nelogické vymezení lokality

Lokalita 591 je vymezena jako produkční stabilizovaná flexibilní, a kromě areálu garáží zahrnuje nepochopitelně plochy kolem železničního koridoru, který stávající plán označuje jako rostlý les (jedná se o de facto nasypáný příkrý svah, těžko využitelný pro jakoukoli stavbu, řídce porostlý mladými stromky) a dále v jižní části zbytky produkčních areálů patřících ke Krčskému lesu, kde se mimochodem také nalézá Dětský diagnostický ústav U Michelského lesa 222 a nově i administrativní areál EUROVIA. Jedná se o nesourodé plochy s různými funkcemi a požadavky. Žádáme, aby lokalita byla rozdělena na menší celky. Požadujeme, aby plocha rostlého lesa (na parc. č. 3446 a ostatních v kat. území Michle) byla vymezena jako les na nelesních pozemcích.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905213.

Připomínka

ID 2914627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov

II.3.3. Vyznačení veřejné vybavenosti

Požadujeme označit areál Dětského diagnostického ústavu na adrese U Michelského lesa jako veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905228.

Připomínka

ID 2914628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

II.4. Stavba 610/112 Dvorecký most

II.4.1. Protestujeme proti zakreslení dopravní stavby č. 610/112 Dvorecký most.

Dlouhodobě se jako spolek zabýváme problematikou Severojižní magistrály a jejího okolí, dopravou v Praze 4 obecně a s návrhem mostu 622/-/35 Dvorecký most pro tramvajovou dopravu souhlasíme a vítáme ho. Návrh stavby č. 610/112 - mostu pro individuální silniční dopravu je pro nás velkým překvapením. Návrh Metropolitního plánu nepřináší bližší informace, stavbu nezdůvodňuje, neodkazuje na žádné zdroje, studie, apod., nelze tedy ani vyhodnotit dopad této stavby na životní prostředí. Domníváme se, že stavba takového propojení Radlické radiály na levém břehu Vltavy a Podolí a dále Budějovické bude znamenat další zvýšení automobilové dopravy do oblasti Budějovické, Pankráce a Michle. Vozidlům s cílem nejen na Praze 4 se otevře atraktivní spojení, které může být alternativou Barrandovskému mostu a Jižní spojce. Cílem strategického plánu je snížení automobilové dopravy, z dlouhodobého hlediska by se rozhodně neměly zvyšovat intenzity silniční dopravy uvnitř Městského okruhu. Požadujeme zdůvodnění potřeby tohoto dopravního spojení a v případě, že nebude předloženo relevantní zdůvodnění, požadujeme odstranění Dvoreckého mostu z MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908912.

Připomínka

ID 2914631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

II.4. Stavba 610/112 Dvorecký most

II.4.2. Stavba 610/112 Dvorecký most jako priorita MPP

Stavba, jejíž odůvodnění není dostupné, je stanovena jako prioritní stavba Metropolitního plánu. MPP tímto potvrzuje, že rezignoval na principy udržitelného rozvoje (priorita individuální automobilové dopravy - viz seznam veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury). S vymezení stavby Dvoreckého mostu jako priority Metropolitního plánu nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908912.

Připomínka

ID 2914632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 723

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

II.5. 723/Jižní spojka

II.5.1. Plochy izolační zeleně

MPP nijak nechrání dřívější plochy izolační zeleně podél komunikací včetně Jižní spojky. V místě chystané stavby 611/722/1044 Dostavba mimoúrovňové křižovatky Městský okruh Vídeňská naprosto rezignoval na rozsáhlou zeleň doposud označovanou platným územním plánem jako izolační. Jedná se o plochy na parc. 3348 v kat. úz. Krč, na kterých je umístěn pomník padlým 2. sv. války, pozemky na parc. 3156/7, č. 3154/1 a 3156/1 a ostatních v kat. území Michle, které zase tvoří zelený koridor pro cestu z Kačerova do Krčského lesa (jak se ukázalo v generelu veřejných prostranství MČ Praha 4). Rovněž nepochopitelně tato lokalita zahrnuje úzký pruh izolační zeleně na druhé straně Michelské na parc. č. 3458 v kat. úz. Michle. Tento úzký pruh chrání těsně přilehlou obytnou zástavbu, přesto je opět vymezen jako zastavitelné území. Požadujeme, aby MPP vymezil tyto plochy jako plochy izolační zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán nevymezuje plochy s rozdílným způsobem využití IZ (izolační zeleň). Je vymezena lineární lokalita 723/Jižní spojka. Lokalita je vymezena jako

zastavitelná produkční. Lokalita je využívána k zajištění dopravní obsluhy města a regionu. Lokalita je tvořena zejména plochami dopravní infrastruktury. Nezpevněné plochy s vegetací jsou zde převážně plochami doplňkovými bez rekreačního významu, převažuje dopravní význam lokality. Stanovením lokality jako zastavitelné produkční Metropolitní plán respektuje a chrání stávající využití s vyšší mírou zátěže území.

Připomínka

ID 2914633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394

Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 059, 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

II.6. 533/Sídliště Michelská

II.6.1. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května)

Na rozdíl od současného územního plánu MPP již nezná kategorii "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. U ulice 5. května jsou bezprostřednímu okolí ulice 5. května přiřazena pásma podlažnosti 3, 8 a 21 (plus další navýšení). MPP tímto není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagující na klimatické změny. V této lokalitě je izolační zeleň velmi důležitá, neboť podél ulice 5. května jsou kromě obytných domů umístěna také školská zařízení. V akustické studii, která tvoří přílohu č. 3 SEA MPP je tato oblast označena jako oblast, kde je obytná zástavba ohrožena hlukem. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vyznačení podél celé délky ulice 5. května v lokalitě Sídliště Michelská.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán nevymezuje plochy s rozdílným způsobem využití IZ (izolační zeleň). Bylo prověřeno, že plochy stávající zeleně jsou v návrhu MPP ochráněny - jsou vymezeny parky, podrobnější plochy nestavebních bloků, pěší propojení. Plochy nestavebních bloků byly doplněny v místech, která jsou koncepční a mají charakter či potenciál veřejného prostranství. Plocha IZ dle platného územního plánu umožňuje i další záměry - viz podmíněně přípustné využití.

Připomínka

ID 2914634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

II.6. 533/Sídliště Michelská

II.6.2. Vyznačení stávající veřejné vybavenosti

V lokalitě jsou 4 samostatné areály školských zařízení, které jsou od sebe navzájem oddělené ploty:

- a) Areál bývalých jeslí ve Znojenské ul. 1248/4, nyní mimo provoz
- b) Mateřská škola Přímětická
- c) Základní škola Bítovská
- d) Jazyková škola Akcent Bítovská 1245/3, College Akcent a MŠ
Začít spolu 4 medvědi Bítovská 1122/35

Tyto čtyři areály však označují pouze dvě značky veřejné vybavenosti. Jestliže je stávající veřejná vybavenost vymezena pouze bodově a není určena velikost této vybavenosti, hrozí riziko pozdějších výkladových nejasností a přehmatů, případně účelových výkladů a zmenšení celkové plochy veřejné vybavenosti. Pokud nedojde ke změně metodiky a objekty veřejné vybavenosti nebudou vyznačeny plochou, požadujeme výše uvedené areály jeslí a školských zařízení alespoň důsledně vymežit samostatně každý areál jednou značkou občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905095.

Připomínka

ID 2914639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

II.6. 533/Sídliště Michelská

II.6.3. Prověření podlažnosti v ploše veřejného vybavení Základní školy Bítovská, Jazykové školy Akcent

Stanovení výškové regulace zástavby na formátu umělého rozdělení města do rastru čtverců o straně 100 x 100 m, považujeme za nevhodné, viz obecná připomínka. V některých případech může dojít k nesprávné výškové regulaci a deformaci výstavby (např. z důvodu „průniku“ čtverce do nesourodé vedlejší struktury, nebo přesahům plánovaných záměrů do vedlejšího čtverce s jinou regulací výšky, jinou podlažností). Viz např. nároží ulic Budějovická/Vyskočilova: regulace v okolních čtvercích dosahuje osmi podlaží, ale na parcelu na nároží, která je rozlohou velmi malá, se vztahuje regulace z protější strany ulice Budějovické, která umožňuje stavět 12 (27) pater. U některých výškových limitů stanovených podle současné zástavby máme podezření, že nemohly být určeny správně, neboť mezi kótami příslušného čtverce se žádné tak vysoké budovy v současnosti nevyskytují. Žádáme o prověření stanovené podlažnosti ve čtverci, kde se nachází Jazyková škola Akcent (Bítovská 1245/3), a kde je uvedeno 8 podlaží, a dále sousedním čtverci s areálem ZŠ Bítovská v bezprostřední blízkosti mimoúrovňového křížení ul. 5. května a Vyskočilovy, kde je uváděna podlažnost 6. V obou čtvercích se v současné době nachází pouze dvoupodlažní budovy školních areálů pavilónového typu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány upraven. Požadavek na úpravu výškové regulace v konkrétních plochách je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobněji vypořádání ID 2905089.

K uvedenému příkladu stanovení výškové regulace na nároží ulic Budějovická/Vyskočilova viz vypořádání připomínky MČ Praha 4 - ID 2904776.

Ke koncepci výškové regulace obecně, zejména k problematice rastru a podrobnějším pravidlům výškové regulace - viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 4 - ID 2904681.

Připomínka

ID 2914641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**II.7. 059/Brumlovka****II.7.1. Rozšíření plochy 123/059/2565 Park za Brumlovkou - místní park**

Ve srovnání s platným územním plánem, kde je na parcelách parc. č. 3294 a 433/2 a ostatních v kat. území Michle zakreslena plocha ZP o výměře 2,2703 ha, nekopíruje v návrhu Metropolitního plánu plocha 123/059/2565 Park za Brumlovkou - místní park původní plochu ZP a zejména jihovýchodní část plochy ZP (parcely č. 139/9, 139/14 a ostatní v kat. úz. Michle) není v MPP součástí parku, ale součástí transformační plochy 411/059/2114. Z MPP není zřejmé, jak velkou plochu Parku za Brumlovkou vymezuje plán nyní, odhadem se ale jedná o zmenšení plochy zeleně proti původní rozloze ZP.

V jihozápadní části plochy ZP (parcely č. 432/3, část 436/1 a ost. v kat. území Michle) je sice park vymezen částečně i na území dřívější plochy SV-K, ale jedná se o poměrně malou plochu, která kvalitativně nemá srovnání s plochou na jihozápadní části plochy ZP - jsou zde umístěny především zpevněné komunikace pro pěší, technická zařízení pro administrativní budovu na parc. č. 436/37 v kat. území Michle. Vzhledem k tomu, že se jedná o co do zátěže životního prostředí velice exponovanou městskou lokalitu, nevidíme žádný důvod k redukci chráněných zelených ploch a nesouhlasíme se stávajícím vymezením plochy 123/059/2565. Požaduje rozšíření zmíněné plochy v jihovýchodní části podle hranic původní plochy ZP uvedené v platném územním plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904770.

Připomínka

ID 2914642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

II.7. 059/Brumlovka

II.7.2. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května)

Na rozdíl od současného územního plánu MPP již nezná kategorii "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. U ulice 5. května je těmto plochám navíc přiřazeno pásmo podlažnosti 6 a 8 (plus je možné další navýšení podlažnosti z titulu umístění u ulice metropolitní úrovně). MPP je v tomto ohledu v nesouladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagující na klimatické změny. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vymezení po celé délce po obou stranách ulice 5.května v lokalitě Brumlovka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán nevymezuje plochy s rozdílným způsobem využití IZ (izolační zeleň). Bylo prověřeno, že plochy stávající zeleně jsou v návrhu MPP ochráněny - jsou

vymezeny parky, podrobnější plochy nestavebních bloků, pěší propojení. Plochy nestavebních bloků byly doplněny v místech, která jsou koncepční a mají charakter či potenciál veřejného prostranství. Plocha IZ dle platného územního plánu umožňuje i další záměry - viz podmíněně přípustné využití.

Připomínka

ID 2914643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 059
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

II.7. 059/Brumlovka

II.7.3. Vyznačení veřejné vybavenosti - sportoviště Brumlovka (parc. č. 436/6 a ostatní v kat. úz. Michle)

Na ploše SP (parcela č. 436/6 a ostatní v kat. území Michle; Vyskočilova 1100/2) již několik let stojí polyfunkční budova, ve které je umístěno sportovní zařízení Sky Club Brumlovka (tělocvična, posilovna, bazén). Budova nahradila dřívější stavbu sportovní haly Brumlovka a občané i MČ požadovali, aby byla reálně zachována funkce sportoviště, konkrétně bazén. Požadujeme v tomto místě vyznačení veřejné vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904772.

Připomínka

ID 2914645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2394
Podatel | **Občané postižení Severojižní magistrálou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JRG

Lokalita | 006, 040, 050, 058, 059, 070, 139
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

II. 8 Severojižní magistrála

II.8.1. Doplnění humanizace Severojižní magistrály do MPP

Požadujeme do MPP promítnout jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně zrušení mimoúrovňových křižovek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži, Vyskočilova a Michelská. Magistrála vedoucí centrem města je zatěžujícím břemenem minulosti a konzervace tohoto stavu, nebo dokonce rozšiřování této stavby a jejích kapacit, je v rozporu se strategickým plánem Prahy, s moderními urbanistickými principy a s právem občanů na ochranu veřejného zdraví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu Metropolitního plánu vyhověno. Ve výkresu S01 je Severojižní magistrála vymezena jako metropolitní priorita. Dále je vymezena ulice metropolitní úrovně. V souladu s čl. 117 odst. 5 textové části MPP je možné stávající prvek dopravní infrastruktury přestavovat nebo zcela nově vystavět, avšak za předpokladu zachování jeho funkce v rámci celku.

Připomínka

ID 2930224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKUSM

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Text vyjádření**

· Území č. 553, 415/553/4043 změnit charakter využití na parkové sportoviště (meandr Botiče s navazujícími územími s rekreačním využitím)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační rekreační plocha a plocha rekreační vybavenosti z důvodu právní kontinuity s platným ÚP - plocha /SP/ - sportu, která má stejné procento zastavění, tj. 20%.

Připomínka

ID 2930255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKUSM

Lokalita | 373

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

· Území č. 373 plochu 411/373/2366 změnit charakter na zast. s rekreačním využitím na nezastavitelná rekreační lokalita/nezastavitelná transf. plocha s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902239.

Připomínka

ID 2930280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKUSM

Lokalita | 224

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

· Území č. 224, 411/224/2148, 412/224/5327 změnit charakter ze zast. transf. plocha s obytným využitím na nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím (v blízkosti hřbitova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916190.

Připomínka

ID 2930710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKTDW

Lokalita | 374, 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Text vyjádření**

[pozemek = území]

1) Pozemek vedle označené výstavby 413/374/2188 doplnit o park ve volné zástavbě (označeno křížkem na mapě) č. 374

2) Pozemky (označené křížkem) doplnit o park ve volné zástavbě (= pozemky občanské vybavenosti = škola zákl. + MŠ) č. 566

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

ad 1) Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde k vymezení rozvojové plochy v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy (plocha s rozdílným způsobem využití SV-C - všeobecně smíšené s kódem míry využití území C)

ad 2) Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch

veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2930752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKTDW

Lokalita | 669

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

· Pozemek (křížek v mapě) č. 669 doplnit o charakter park

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena zastavitelná rekreační lokalita 669/U Hostivařské přehrady se strukturou areálů vybavenosti. Strukturu lokality tvoří především areály vybavenosti, které jsou veřejně přístupné v režimu odpovídajícím jejich využití. Účelem vymezení lokality se strukturou areálů vybavenosti a zachování vysoké míry flexibility uspořádání veřejně přístupných areálů.

Lokalita je vymezena jako zastavitelná rekreační. V lokalitě převažují plochy pro aktivní a pasivní odpočinek uvnitř města s určitou mírou zastavění budovami, zahrnující zejména sportovní a rekreační areály. Metropolitní plán tento způsob využití chrání a podporuje jeho rozvoj vymezením území jako lokality rekreační vybavenosti (čl. 145 textové části MPP).

Připomínka

ID 2930757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKTDW

Lokalita | 409

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**III. Zákres v mapě a další přílohy**

· Pozemek č. 409, 413/409/2049 s obytnou výstavbou nenavazuje žádnou vyznačenou infrastrukturou

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2907484. Rozvojová plocha 413/409/2049 a nová rekreační plocha podle vydané změny Z 1411/07 budou připojeny do lokality 566 / Sídliště Horní Měcholupy II., tím dojde ke zrušení lokality 409 / Petrovice rozvoj. Důvodem je, aby nedocházelo k fragmentaci krajiny. V nově vymezených zastavitelných plochách bude vymezena rekreační plocha a parkové sportoviště.

Připomínka

ID 2930762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2395

Podatel | **KOUBOVÁ ČERNÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKTDW

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

· Pozemek č. 553: 416/553/2008, 413/553/2007 nahradit zast. tr. plochu s obytným využitím na zast. tr. plochu s rekreačním využitím

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě pořizované změny Z 3453/25 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde v části řešeného území k vymezení rozvojové rekreační plochy a rekreační vybavenosti. Ve zbytku území zůstane vymezena rozvojová obytná plocha (nejedná se o transformaci) z důvodu právní kontinuity s platným ÚP, ve kterém je vymezena zastavitelná plocha /OB/ - čistě obytné.

Připomínka

ID 2911524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2396

Podatel | **Družstvo restituentů (Rozvoj Újezda a Kateřinek)**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKU4Y

Lokalita | 399

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme o navýšení koeficientu zastavění stavebního bloku na parcele 160/2 k. ú. ÚJEZD u PRŮHONIC.

Navýšení žádáme na 100 % = D.

Odůvodnění: Navýšení je v souladu s vedením obce, z důvodu jejího rozvoje, což jsou i vedlejší pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Daný pozemek se ve verzi návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání nachází v rámci stavebního bloku s rozmezím podlažnosti 8. Kód míry využití území je uplatňován v rámci současně platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, výšková regulace je v Metropolitním plánu řešena odlišnou metodikou.

Připomínka

ID 2903074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2397

Podatel | **Ing.arch. REML TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ128

Lokalita | 226

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemky 3693/2, 3695/2, 3695/1, 3695/5, 3695/6 jsou vedeny jako Plocha zahradní a některé nejsou vedeny jako zastavitelné.

Uvedený stav neodpovídá reálnému stavu v terénu. na pozemcích je umístěna stavba se zahradou a příjezdovou komunikací.

Charakterem obdobná jako převažující obytná zástavba v okolí. Prosíme o zahrnutí připomínky a uvedení do souladu s realitou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě aktualizace zastavěného území budou předmětné pozemky zahrnuty do zastavěného území. Pozemky jsou součástí zastavitelné obytné lokality 226 / Svěpravice. Plocha nestavebních bloků a otevřeně krajiny - zahradnictví a vinice je vymezena na základě průzkumů území. Stávající budovy jsou vymezeny jako stavební bloky.

Připomínka

ID 2926643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2398

Podatel | **ČADSKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3OQ

Lokalita | 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Návrh Metropolitního plánu nově zahrnuje pozemek č. p. 1253/4, k.ú. Troja, jehož jsem vlastníkem, do plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny – zahrádková osada (součástí parkového prostranství 857/Trojské svahy) viz příloha č. 1.

Zásadně nesouhlasím s navrhovaným funkčním zařazením, neboť přilehlé pozemky vč. pozemku v mém vlastnictví, jsou již součástí zástavby RD a svým umístěním uzavírají tuto zástavbu, na kterou přirozeně navazují. Touto změnou by došlo k umožnění veřejného přístupu na pozemky ve vymezeném území, tzn. pozemky by se staly veřejným prostranstvím a tím by jednoznačně došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv i s ohledem na povinnosti z toho i vyplývající (zátěž pro vlastníka s důsledkem znehodnocení pozemku). Nesouhlasím s umístěním pozemku do ploch parkového prostranství, pozemek nesplňuje funkci parku ani veřejného prostranství v dané lokalitě, jedná se převážně o zastavěné území. Navíc s plochami pro veřejné prostranství by měl být vysloven souhlas vlastníka dotčené nemovitosti. Tento souhlas nebyl vlastníkem dán a ani v budoucnu nevidím důvod souhlas udělit.

Dle §7, odst. I vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, **plochy veřejného prostranství se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost veřejných pozemků, veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem. V tomto případě nelze uvažovat o účelném zajištění dostupnosti veřejných prostranství.**

S ohledem na výše uvedené, žádám o zařazení pozemku č. parc. 1253/4, k.ú. Troja, do funkčního využití (viz příloha č.2) jako plochy k bydlení – plochy obytné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčený pozemek je vymezen v rámci plochy nestavebního bloku zahrádková osada, nejedná se tedy o vymezení v rámci veřejného prostranství. Nejedná se však ani o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. j stavebního zákona. V návaznosti na § 69 PSP je v plochách zahrádkových (zahrádkářských) osad přípustná pouze výstavba objemově zásadně limitovaných budov.

Podrobněji k vymezení zahrádkových osad - viz vypořádání ID=2907560.

Na základě výsledků společného jednání dojde v návrhu pro veřejné projednání k úpravě vymezení hranice lokalit, plocha zahrádkové osady bude vymezena jako součást lokality Troja.

Připomínka

ID 2926675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2399

Podatel | **Landia - Čimice s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4LO

Lokalita | 904

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Parcelní číslo: 993/3

Katastrální území: Čimice

Jako vlastník výše uvedeného pozemku podáváme připomínku – nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do nezastavitelných ploch.

V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3197/14, které v uvedeném území navrhuje plochu pro bydlení.

Navrhuje se zde efektivní využití již stávající dopravní a technické infrastruktury s předpokladem tvorby interakčního prvku zeleně díky soukromým zahradám oddělujícím zástavbu od stávajícího pole. Toto pořizování změny je schváleno projednat zkráceným postupem.

Vzhledem k výše uvedenému je dle našeho názoru vhodnější již v této fázi pořizování nového územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895534.

Připomínka

ID 2916427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2400

Podatel | **ŠVEC KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ1BX

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťáková a Roudnická je absolutně nevhodné.

Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu v Bešťákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.

Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi

Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.

Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.

Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.

MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915675.

Připomínka

ID 2903078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2401

Podatel | **JETEL VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK4X3

Lokalita | 929

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V rámci společného jednání požadují zařazení pozemku parc. č. 1772/12 k.ú. Slivenec do zastavitelné obytné lokality a severní část pozemku do izolační zeleně.

Odůvodnění připomínky:

Od roku 1999 je předmětné území zařazeno v platném územním plánu hl. m. Prahy do plochy územní rezervy - OP/OB-B, s budoucím očekávaným využitím pro bydlení (OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny; OB - čistě obytné území; -B - KPP=0,3, KZ=0,5-0,75). V rámci kontinuity územního plánování v ČR by bylo nejvhodnější prověřit možnost bydlení na předmětném pozemku či případně na sousedních pozemcích formou např. územní studie a na základě té rozhodnout, zda má a v jakém rozsahu předmětné území potenciál pro zástavbu izolovanými RD. Od r. 1999 nebylo u tohoto pozemku prověřeno další využití tak, jak předpokládá režim územních rezerv. Přesto od roku 2014 majitelé pozemku žádají o změnu územního plánu, neboť usilují o výstavbu min. 2 rodinných domů.

S ohledem na územní plánování je záměr výstavby RD na předmětném pozemku v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§18 a 19 stavebního zákon).

Zastavitelná plocha by logicky navazovala na zastavěné území sídla, navázala by na nově založenou skupiny objektů na pozemcích parc. č. 371/1, 372/2, 373/2 ad., s výbornou dopravní obsluhou z ulice Kameníků a se snadnou obsluhou technické infrastruktury. Zástavba s přílehlou izolační zelení by umožnila ochránit ze severu zastavěné území před vodní erozí a přívalovými dešti.

Z hledisek urbanistických by stavby RD na pozemku 1772/12 mohly odstranit urbanistickou závadu, a to v podobě současných staveb

(RD, garáž) při samotném severním okraji zastavěného území, které vytváří negativní pohledovou hranu sídla.

V přílohách je zakreslen jeden z možných scénářů výstavby na předmětném pozemku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID.2901447.

Připomínka

ID 2903081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2402

Podatel | **MAREK MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIXZ

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy
(Metropolitního plánu):

Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.

Návrh změny:

Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8, 1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy 413/251/2161.

Odůvodnění:

- Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně.

- Nepatříčnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu.

- Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené.

- V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní a dostavbou Barrandovského sídliště.

- Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen.

- Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků.

- Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, jelikož není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní růst sídel do okolní krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla mj. i s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území.

Na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2902229, dojde k úpravě vymezení hranice zastavitelného území a vymezení jednotlivých ploch v souladu s územní studií Nový Barrandov 2020, A69-architekti, s.r.o., 01/2020, která byla schválena usnesením Zastupitelstva MČ Praha 5 č. ZMČ/11/7/2020 ze dne 23. 6. 2020.

Připomínka

ID 2903086

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2403

Podatel | **DJEMELOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIHMP

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy
(Metropolitního plánu):

Konstatuji, že návrh v sousedství zastavitelné lokality 251 / Holyně
v sousedství komunikace Za Knotkem není vyhovující z pohledu
reality místní situace, vlastníků pozemků a místních obyvatelů.

Návrh změny:

Rozšíření zastavitelné lokality 251/Holyně zahrnutím uceleného pásu
sousedících pozemků parcelních čísel 1785/6, 1785/7, 1785/8,
1785/9, 1785/10 a 1785/39 k.ú. Hlubočepy do rozvojové plochy
413/251/2161.

Odůvodnění:

- Ačkoliv pozemky spadají do k.ú. Hlubočepy, jsou logickou součástí
obce Holyně, kterou z východní strany uzavírají. Zástavba v tomto
pásu umožní harmonické ukončení vesnické struktury Holyně.

- Nepatříčnost vedení tohoto pásu jako krajinného dokládá
i skutečnost že jej po desetiletí definuje vyasfaltovaná otočka
autobusové linky a stanoviště kontejnerů tříděného odpadu.

- Parcely sousedí a jsou stejného charakteru jako pozemky
v rozvojové ploše 413/251/2161 již obsažené.

- V územním plánu staršího data bylo již toto území navrženo jako
zastavitelné. V urbanistické studii Slivenec-Holyně v koordinaci s US
Dostavby Barrandova byly součástí ploch OC, tedy obytných ploch
čistých, při zachování zeleného předělu ploch mezi Holyní
a dostavbou Barrandovského sídliště.

- Historicky byla uvedená parcelní čísla oddělena od původní parcely 1785 v roce 1996 po vydání souhlasu stavebního úřadu v rámci procesu jejich změny na stavební, jako dílčího protiplnění ze strany Městské části Praha 5 za dlouholeté bezplatné užívání a následný převod sousedícího pozemku parc. č. 1785/12 pro účely točny autobusu městské hromadné dopravy. Liknavostí městské části však tento proces nebyl dokončen.

- Pás bezprostředně přiléhá ke komunikaci Za Knotkem s vybudovanými inženýrskými sítěmi, včetně kanalizace financované MČ Praha Slivenec, realizovanými s ohledem k budoucí zástavbě těchto pozemků.

- Změna bude reflexí místní logiky a charakteru území v situaci kdy jsou pozemky užívány jako zahrady a od okolních zemědělsky obhospodařovaných polí jsou odděleny oplocením.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903081.

Připomínka

ID 2916428

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2404

Podatel | **ŠVEC KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ197

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťáková a Roudnická je absolutně nevhodné.

Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu v Bešťákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.

Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi

Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.

Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.

Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčn. zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.

MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915675.

Připomínka

ID 2927070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2405

Podatel | **KOSTŘICOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1W0

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla****Připomínka:**

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabířů přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918782.

Připomínka

ID 2927071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2405

Podatel | **KOSTŘICOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1W0

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka k VVURÚ**

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918783.

Připomínka

ID 2903094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2406

Podatel | **Společenství vlastníků čp.2560,2561,2562,2563,2564 a 2565 Hůrka I., k.ú. Stodůlky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIZWT

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Námítky a připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu v okolí stanice metra Hůrka.

Podatel vznáší námítky a předkládá připomínky k Metropolitnímu plánu v bezprostředním okolí stanice metra Hůrka.

1. Zhoršení kvality prostředí a bydlení na Slunečním náměstí a v okolí stanice metra Hůrka umístěním vysokopodlažní zástavby na dosud volném prostranství u stanice metra Hůrka. Dnes toto zelené a zatravněné místo (veřejná sídlištní zeleň) kompenzuje jinak hustě zastavěné části sídliště Nové Butovice a propojuje revitalizovanou pěší zónu od stanice metra Nové Butovice, přes otevřené Sluneční náměstí s plynule navazujícími vodními plochami, dětskými hřišti až k rekreačnímu a relaxačnímu komplexu centrálního parku. Tento veřejný prostor, urbanisticky velmi cenný a na celém sídlišti ojedinělý, poskytuje „Pohodu bydlení“ ve smyslu vyjádření Nejvyššího správního soudu (NSS) v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005-116 a dle dalšího upřesnění v rozsudku NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113, kde se výslovně hovoří o podstatném snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, o úbytku oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i o míře oslunění a osvětlení bytu.

2. Nárůst hluku a znečištění vzduchu výrazně navýšenou dopravní zátěží výrazně zhorší kvalitu života všech obyvatel Slunečního náměstí a jeho okolí. Škodlivé a zdraví ohrožující emise způsobené tímto nárůstem dopravy budou mít velmi závažný a nevratný dopad na zdraví dětí a mládeže navštěvující okolní školky, školy a dětská hřiště.

3. Významný bude i vliv vysokopodlažních budov na proudění čistého vzduchu ze západu, kde volně navazující Centrální park, vodní nádrže a Sluneční náměstí tvoří prostupný kanál pro proudění

vzduchu i při malých rychlostech a to s minimem turbulencí. Plánovaná zástavba by místo toho uzavřela tento vzduchový koridor a způsobila kumulovaný nárůst koncentrace škodlivin obecně.

4. Nepříjemná pro současné obyvatele je rovněž plánovaná výšková hladina zástavby. Dle původního územního plánu z přelomu tisíciletí zde byly plánovány malé objekty, výhradně pro občanskou vybavenost a s výškou maximálně do úrovně vestibulu metra. S vědomím takového urbanistického záměru si také obyvatelé a majitelé bytových jednotek své bydlení pořizovali, často za celoživotní úspory nebo s vědomím a tíží dluhů splácených po mnoho let.

Na základě výše uvedených a věcnými argumenty podložených námitek a připomínek, podatel navrhuje, aby s přihlédnutím k veřejně deklarované podpoře Úřadu městské části Praha 13 (USNESENÍ č. UZ 0364/2018 ze dne 20. 6. 2018), odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy plán od záměru výstavby vysokopodlažních budov upustil a ponechal původní koncept malých objektů orientovaných na občanskou vybavenost a to v kombinaci se zachováním větší části pozemků jako veřejného prostranství ve smyslu § 14b zákona č. 131/2000 Sb., (o hlavním městě Praze platí, že: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2895367.

Námitku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2903115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2407

Podatel | **SVAŠEK OLDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS5RQ

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2407

Podatel | **SVAŠEK OLDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS5RQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903116

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2408

Podatel | **SLAVSKÝ ERIK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZ9O

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2408

Podatel | **SLAVSKÝ ERIK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZ9O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2946265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Sídliště Prosek****Vážení,**

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 504 - Sídliště Prosek, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 3207 pro k.ú. Střížkov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínka k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu 07 - modernistická - 504 / Sídliště Prosek Z / O / (07) S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Prosek se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Prosek je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, dále na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a doplnění občanské vybavenosti v transformačním území."

Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2385.

Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 30 %.

Součástí této Lokality je transformační plocha 411/504/2241.

Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a zastavitelnost plochy je stanovena na 60 %.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům LokalityÚprava hranice plochy 411/504/2385

Účastník požaduje rozšířit hranici transformační plochy 411/504/2385 směrem na východ tak, aby zahrnovala pozemek 509/1, k.ú. Střížkov.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu správně vyznačuje pozemek pare. č. 509/1 v k.ú. Prosek jako zastavitelný a ruší nesmyslnou plochu ZMK, nicméně ho přiřazuje ke stabilizované ploše. Účastník se domnívá, že tento pozemek má být přiřazen k vymezené transformační ploše, a to z důvodu vytvoření oboustranně obestavěné ulice Zásadská.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Transformační plochy jsou vymezovány v územích s narušeným či neustáleným charakterem, ve kterých jsou navrženy rozsáhlé, popřípadě celkové změny v utváření daného území. Předmětný pozemek je od transformační plochy 411/504/2385 oddělen ul. Zásadská. Je vymezen stavební blok a přiřazena plocha výškové regulace.

Připomínka

ID 2946269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

VyjádřeníZměna parametrů transformační plochy 411/504/2241
a 411/504/2385

Účastník požaduje změnu typu struktury obou ploch z modernistické struktury na heterogenní strukturu a zároveň požaduje navýšení zastavitelnosti transformační plochy 411/504/2385 z 30 % na 60 %.

Odůvodnění:

Pokud jde o změnu typu struktury, pak Účastník konstatuje, že modernistická struktura je pro rozvojové a transformační plochy nevhodná. Znamená totiž povinnost vymezovat prostory mezi solitéry jako veřejně přístupné a nezastavitelné plochy.

Současné standardy stavění již vyžadují výstavbu podzemních garáží či vyhraněnější rozhraní mezi veřejným a soukromým prostorem. Dále je nutno podotknout, že pokud by měli stavebníci budovat „park ve volné zástavbě“ přesně v podobě, jak je popsán v článku 94 Metropolitního plánu, muselo by dojít k jeho předání do správy obce, čemuž současná praxe neodpovídá.

Modernistická struktura není pro zástavbu v předmětných plochách vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu charakteru tohoto území, nezohledňuje realizovanou výstavbu souboru Prosek Park.

Naproti tomu heterogenní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb a v návaznosti na dosavadní charakter realizované výstavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání (především v souladu s vypořádáním připomínek MČ, viz ID 2906286 a 2906287) dojde k úpravě vymezení a parametrů transformačních ploch 411/504/2241 a 411/504/2385. Vymezení transformační plochy 411/504/2385 zůstane v návrhu MPP zachováno z důvodu její návaznosti na již stabilizované území modernistické struktury.

Připomínka

ID 2946270

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Úprava výškové hladiny

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 411/504/2385 tak, aby odpovídala výškové hladině již stojících stávajících objektů, tedy upravit výškovou hladinu při ulici Lovosická na 8.

Odůvodnění:

Metropolitní plán v této ploše nezohledňuje již zrealizovanou výstavbu. Území je z větší části zastavěno bytovými domy o výšce 6NP, směrem k Lovosické ulici se výšková hladina zvedá na 8NP. Z tohoto důvodu není účelné v tomto prostoru zástavbu snižovat. Zástavba je orientována směrem k trojúhelníku polí mezi Kbelskou a Cínoveckou, což je i vzhledem k retailovým stavbám ne příliš hodnotná přírodní plocha. Účastník se domnívá, že zde není nutnost zástavbu směrem k této ploše snižovat tak, jak by tomu bylo v případě reálného krajinného rozhraní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy v žádném případě o počet budov nebo zastavěných pozemků

s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Připomínka

ID 2946271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Vymezení občanské vybavenosti bodem

Účastník požaduje nové vymezení občanské vybavenosti plochou v místě plánovaného záměru Městské části na domov důchodců

Odůvodnění:

Městská část Praha 9 dlouhodobě plánuje výstavbu domova důchodců na svých pozemcích. V současné době již probíhá zadání pro územní řízení o umístění občanské vybavenosti - domova důchodců investorem Městkou částí Praha 9.

Účastník proto navrhuje, aby návrh Metropolitního plánu reflektoval tento záměr.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2906298, dojde k vymezení plochy občanské vybavenosti (návrh).

Připomínka

ID 2946272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k uvedeným transformačním plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m²

Typ struktury: modernistická struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy 60%

Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze 77875 m²

Typ struktury: modernistická struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy 30%

Návrh nových parametrů těchto dvou ploch v krycím listu:

400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/504/2385 o rozloze XXXXXX1 m2

Typ struktury: heterogenní²

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy 60%

Transformační plocha 411/504/2241 o rozloze 103545 m2

Typ struktury: heterogenní³

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy 60%

1 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

2 Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek.

3 Zdůvodnění k typu struktury plochy a procentuálnímu vymezení bloků detailně zdůvodněno v čl. 3 Obecných připomínek k Metropolitnímu plánu, v odstavci 3.11. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2946269.

Připomínka

ID 2946273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokality, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946276

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946277

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946285

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946287

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2409

Podatel | **FINEP Prosek k.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUOOQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2903117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2410

Podatel | **EICHLEROVÁ MARKÉTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN4P

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2410

Podatel | **EICHLEROVÁ MARKÉTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN4P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2411

Podatel | **SLAVSKÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZIF

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2411

Podatel | **SLAVSKÁ LUCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZIF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2412

Podatel | **TAMÁŠOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS57I

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2412

Podatel | **TAMÁŠOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS57I

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2413

Podatel | **TAMÁŠ TEODOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGN5

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2413

Podatel | **TAMÁŠ TEODOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGN5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2414

Podatel | **VANÍKOVÁ DENISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGPV

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2414

Podatel | **VANÍKOVÁ DENISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGPV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2415

Podatel | **VANÍKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWTH

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2415

Podatel | **VANÍKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWTH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2918637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- **zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,**
- **rychlé spojení velkých aglomerací,**
- **obcházení městských oblastí,**
- **oddělení městské a tranzitní dopravy.**

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji**

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T**

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje**

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách**

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Neudržitelná dopravní situace**

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Střety se životním prostředím**

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti**

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6W1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Závěr:****Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP.****Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2927073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX7RJ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla****Připomínka:**

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabíř přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918782.

Připomínka

ID 2927074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2416

Podatel | **ŠIMICE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX7RJ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Připomínka k VVURÚ**

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918783.

Připomínka

ID 2903123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2417

Podatel | **LINHART JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGO0

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2417

Podatel | **LINHART JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSGO0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2418

Podatel | **LINHARTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS615

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2418

Podatel | **LINHARTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS615

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2419

Podatel | **NEKOLOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSLO1

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2419

Podatel | **NEKOLOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSLO1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2420

Podatel | **SVAŠKOVÁ LIBUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNWT

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2420

Podatel | **SVAŠKOVÁ LIBUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNWT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2421

Podatel | **SVÁČKOVÁ VLASTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVBRH

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2421

Podatel | **SVÁČKOVÁ VLASTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVBRH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2422

Podatel | **SVÁČEK MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS4ZT

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2422

Podatel | **SVÁČEK MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS4ZT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2423

Podatel | **ŠŤASTNÁ MILADA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTVZ7

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903150

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2423

Podatel | **ŠŤASTNÁ MILADA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTVZ7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2927075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWZOV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla****Připomínka:**

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabí přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918782.

Připomínka

ID 2927076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWZOV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka k VVURÚ**

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918783.

Připomínka

ID 2937619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 45 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2937632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.

Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935916.

Připomínka

ID 2937640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných

případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěném území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní **veřejná prostranství**,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“ a konečně **nezastavěné území** definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na

stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se

vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce

změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu

vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935918.

Připomínka

ID 2937648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935919.

Připomínka

ID 2937653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**2) Chybějící ochrana veřejného vybavení**

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:**1) Obecné připomínky:**

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města.
Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude

pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán **navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935920.

Připomínka

ID 2937660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**2) Konkrétní připomínky****a) Rozvojové a transformační lokality**

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo **procentem (parametrická regulace)**. Umístování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední

zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztaženy k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935921.

Připomínka

ID 2937666

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**b) Stabilizované lokality**

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umístování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935922.

Připomínka

ID 2937672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umístování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935923.

Připomínka

ID 2937678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**d) Etapizace výstavby**

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo

z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935924.

Připomínka

ID 2937684

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935925.

Připomínka

ID 2937689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935926.

Připomínka

ID 2937694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935927.

Připomínka

ID 2937699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937368.

Připomínka

ID 2937704

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935929.

Připomínka

ID 2937709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2937714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935931.

Připomínka

ID 2937719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s** parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.** **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2937724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

a) Zrušení celoměstského systému zeleně

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937373.

Připomínka

ID 2937729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**b) Termín park**

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny,*

kteřé z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekořesponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoj Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že

jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační

a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 29373754.

Připomínka

ID 2937734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu**

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.** V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.** V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí

Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtěvé městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb.** Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku,

c) v lokálním parku budovy do 50 m² RPB jednotlivě, maximálně však 100 m² v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů**, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je

přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937378.

Připomínka

ID 2937739

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937379.

Připomínka

ID 2937744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937380.

Připomínka

ID 2937749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě).** Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.

Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**

- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby ze zeleně, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.

Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umístování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937381.

Připomínka

ID 2937754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**4) Zahrádkové osady**

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hl. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, byly i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a aby byly chráněny jako cenné lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letch Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení silící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod

největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,
- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hluchosti)
- a

- produkce kyslíku (součást zelených plic města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, (*viz blíže k významu zahrádek Sociologický ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>*)
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholutice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady“ s definovanými regulativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za**

rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobrazení považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937750.

Připomínka

ID 2937759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území****připomínka:****a) Chybějící regulační plány**

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadujeme, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).

V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území

podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „**Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.**

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, **ale i úroveň třetí (regulační plány)** a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937434.

Připomínka

ID 2937764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**b) Chybějící etapizace**

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,² podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované

infrastruktury pro celou lokalitu, nucení snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědoměném chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937435.

Připomínka

ID 2937769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady**

Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:

Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldey uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**

Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně

velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937436.

Připomínka

ID 2937774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně**

Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).

Odůvodnění:**- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví**

Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937437.

Připomínka

ID 2937779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

e) Volná soutěž developerů

Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

odůvodnění:

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937447.

Připomínka

ID 2937784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky**

Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:**f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky**

Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývající parametrické regulaci - snižuje se?

Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937780.

Připomínka

ID 2937907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**Odůvodnění:****1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním**

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937456.

Připomínka

ID 2937913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje**

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937458.

Připomínka

ID 2937920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

odůvodnění:

3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy

Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.

Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.

Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymežovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (*kde MPP počítá s územní studií?*)

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí** (*to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území*).

(3) **Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:**

a) ve stabilizovaném území se stavební čára **odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím**; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) v **transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie**, (*kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?*) **popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí** (*to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území*).

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení

stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárnny.“

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro **bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci** (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabránit vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné

stavby **pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu** a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „*Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.*“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937459.

Připomínka

ID 2937929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:**4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků**

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolečně pracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplnění plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických*

*a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, **struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn**), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937460.

Připomínka

ID 2937937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochrana před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937461.

Připomínka

ID 2937944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodě 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

*„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...** V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).*

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl

zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937471.

Připomínka

ID 2937950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937473.

Připomínka

ID 2937960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:8. K bodě 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937474.

Připomínka

ID 2937967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky**Odůvodnění:**

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo
- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP)

rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto plochy platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937476.

Připomínka

ID 2937974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umístování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umístování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937478.

Připomínka

ID 2937981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.**11. K bodu 9 - Ochrana bydlení**

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.

Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:

- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města

- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města

- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na <http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta>). *„Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“* Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: *„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“* Viz důkazy

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta

přírodovědecká.: „Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937481.

Připomínka

ID 2937988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:**12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách**

Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.

Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které

nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.

Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937484.

Připomínka

ID 2937994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.

Odůvodnění:

13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení

Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich

vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umísťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.

Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937485.

Připomínka

ID 2938001

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.

Odůvodnění:

14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra

Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937488.

Připomínka

ID 2938008

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.

Odůvodnění:

15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností

Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude.

Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně

zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflexuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlišť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti.

Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938005.

Připomínka

ID 2938014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlášti v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.

Odůvodnění:**16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby**

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937506.

Připomínka

ID 2938023

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937524.

Připomínka

ID 2938030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření**15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.****Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění**

Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ

zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 AOs 3/2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938026.

Připomínka

ID 2938036

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem

Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938032.

Připomínka

ID 2938043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření**7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou**

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937540.

Připomínka

ID 2938049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné

zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy²⁾ a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937541.

Připomínka

ID 2938054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřípustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017.

(dostupná zde

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\\$FILE/SO_TPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SO_TPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf)).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937542.

Připomínka

ID 2938060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz *Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu*. C12, o.p.s., 2015., <http://adaptace.ci2.co.cz/cs/materialy-publikace>)

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz *MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování*. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a->

knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „*Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníky vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- *Nivy toků.*
- *Vodní nádrže a jejich hráze.*
- *Parky, aleje, lesoparky.*
- *Strmé svahy, kopce a skaliska.*
- *Bývalá místa těžby a exploatace surovin.*
- *Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).*
- *Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)*

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových

a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatků a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zpracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké

hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kriteria pro novou zástavbu:

- *definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,*
- *stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztrošenou) výstavbu,*
- *individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. 8 (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)*

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
 - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
 - c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro

umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
- o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
- o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území
- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937557.

Připomínka

ID 2938065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabylы účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na

celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstát zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná

výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937562.

Připomínka

ID 2938070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření**8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí**

1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

Odůvodnění:

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.

V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.

Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937563.

Připomínka

ID 2938076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2424

Podatel | **KOSTŘICA VIKTOR**

Zastupuje | 45 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6UB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter

zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2

nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937564.

Připomínka

ID 2926690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAKAO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k novému územnímu - metropolitnímu plánu. Připomínky se týkají zahuštění sídliště vybudovaného v 80. letech minulého století. Do domu na Písečné ulici čp. 456, orientační číslo 9 bydlíme od roku 1973.

Vzhledem k tomu, že nový metropolitní plán připouští polohové i výškové zahušťování některých sídlišť, podávám následující připomínky:

Navrhované stavby na sídlišti Písečná, se vzhledem ke svému umístění (v kombinaci s jejich výškou a hmotou) zcela vymykají charakteru a struktuře stávající zástavby bytových domů tvořících zástavbu sídliště.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je stavební úřad povinen posoudit zejména, zda je navrhovaná stavba v souladu s charakterem území a vyhovuje-li požadavkům na ochranu architektonických hodnot, nalézajících se v území v bezprostředním i širším okolí stavby.

Umístěním navrhovaných staveb by došlo k narušení stávající struktury sídliště a k jejímu nežádoucímu zahuštění a jejich realizace by v daném urbanistickém celku působila rušivě a nepatřičně.

Umístěním navrhované novostavby by došlo k negativnímu a nepřipustnému narušení charakteru a hodnot daného území. Navrhované novostavby nerespektují architektonické a urbanistické hodnoty. Stavbou bude ohrožen majetek obyvatel okolních domů.

Umísťovaná stavba je s ohledem na svojí velikost, polohu a tvar na dané místo objemnými a (výškově i hmotově) naddimenzovanými domy, nerespektujícími charakteristiky daného území.

Severní stěna objektu C je vzdálena od bližšího rohu jižní stěny obytného domu jen 7,8 m a je v prodloužení jižní stěny obytného domu čp. 456. Toto umístění je v zásadním rozporu uspořádání všech obytných domů na Písečné ulici. Ostatní domy na sídlišti Písečná jsou vzdáleny kolem 30 m a navíc žádné stěny obytných domů nelícují (nejsou šachovnicově uspořádány), jak je patrné i z přiložených obrázků. Umístění objektu C tak velice ohrožuje nejen kvalitu bydlení, ale zejména stabilitu domu čp. 456.

Navržená budova C je v rozporu se vzájemnými odstupy staveb, neboť nesplňuje požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí a prevence před závažnými haváriemi, § 25 (1), Vyhláška č. 501, 2006, Sb. O obecných požadavcích na využití území

Navrhované stavby B a C to nečiní a naopak se přímo „vlamují“ mezi stávající panelové domy a maximalisticky vytěžují předmětné místo. Tím ovšem vyčerpávají volný prostor mezi nimi a zabírají zeleň oddělující jednotlivé domy, čímž by došlo k již nepřipustnému zahuštění dané urbanistické struktury.

Je zřejmé, že kapacita území z hlediska ochrany jeho urbanistických hodnot je již vyčerpána stávající zástavbou a tuto nelze zhušťovat dalšími podobně objemnými stavbami, neboť s tímto již vyvážený koncept sídliště nepočítá.

Navržené objekty nepřipustným způsobem zabírají volné prostory, které jsou v současné plně využívány k odpočinku a rekreaci a tak obecně výrazně zhoršují kvalitu bydlení. Navržené objekty by neumožňovaly odpočinek jak současným obyvatelům, tak i obyvatelům nově postavených obytných domů.

Jedno umístění objektu plánuje na parcele 1083/44, kde je v současné době pískoviště a stůl na stolní tenis.

Fotografie dotčeného území spolu s detailním popisem viz přiložený dokument.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení parku ve volné zástavbě v rámci dotčeného pozemku parc. č. 1038/44, k. ú. Troja, zůstane zachováno i v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání.

Obecně platí, že regulace sídlišť je v Metropolitním plánu velmi přísná. Park v volné zástavbě, vymezovaný v modernistických strukturách mezi domy na sídlištích, je nezastavitelný a má charakter veřejného prostranství (sídliště – domy obklopené volným společným prostorem). Tvoří část stavebního bloku, určenou převážně k nestavebním účelům. Prostupnost parku ve volné zástavbě je základní vlastností parku ve volné zástavbě, polohu sítě vymezených komunikací je možné v případě potřeby měnit spolu s konkrétním umístěným zpevněných ploch, ale park ve volné zástavbě musí vždy zůstat veřejně přístupný a nezastavěný. V parku ve volné zástavbě je možné umístit nové zpevněné cesty, odstavné plochy a jiné prvky, slučitelné s využíváním těchto ploch jako ploch parkových (vodní prvky, osvětlení, umělecká díla, případně zahradní architektura).

Znění čl. 94 textové části, týkající se parku ve volné zástavbě, bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání upraveno. V souladu se zněním čl. 94 odst. 3 platí, že stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Dle čl. 94 odst. 4 platí, že pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Připomínka

ID 2931850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)*.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:**

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2425

Podatel | **RATIBORSKÝ JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAK9T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931867

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931887

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 6**

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932016

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932112

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developéři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932162

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932258

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932276

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2426

Podatel | **DLOUHÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2903096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2427

Podatel | **ČERVENKOVÁ DENISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIRQ7

Lokalita | 337, 889

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 337 / Měchurka: Parcely číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 u ul. Jinonické jsou v této podobě plánu uvedeny jako povolené k zastavění, a to včetně zahrad. Jsou však na území PP Košíře Motol.

Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor USES - posunutí biocentra, podobně jako změna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek porušuje vyhlášku o PP, na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby. Zástavba tohoto rozsahu a typu narušuje charakter lokality a nerespektuje její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, stejně jako její osobité krajinné a přírodní znaky (zachování pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant ad.). Zároveň je navrhovaná úprava v rozporu se ZUR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.

Zástavba v této části kolem ul. Jinonická také nebere v potaz, že v uplynulých letech se v okolní oblasti Šmukýřky, pod Měchurkou a v oblasti sídliště Malvazinky realizovalo několik rozsáhlých staveb a stavebních úprav, které významně zvýšily problémy s odtokem spodních vod a kanalizace v ul. Jinonická. Jakékoliv dešťové srážky činí spodní část ulice Jinonická od par. 1105 až po křižovatku Jinonická/Plzeňská pro chodce reálně zcela neschůdnou, protože množství vody se nestačí vsakovat do zbývajících zelených ploch a do kanalizace, takže chodníky se stávají podobně jako kraje silnice jedním širokým korytem valící se vody.

Podobně se stále zvyšují problémy se spodními vodami pod parc. č. 1105 a 1103, které vedly v posledních letech k nutnosti rozsáhlých sanačních zásahů ve spodních částech budov. Další zástavba v této části tedy ohrožuje bezpečnost již existujících staveb.

Z uvedených důvodů požaduji, aby městský plán respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, aby zahrady shora uvedených parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby se nanarušil charakter lokality a dál se nezhoršovaly hygienické podmínky v území a průchodnost spodní části ul. Jinonická a také v neposlední řadě, aby rozsáhlou zástavbou nedocházelo k dalšímu následnému poškození majitelů dosavadních staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907221.

Připomínka

ID 2926723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

A) Pozemky ve vlastnictví Vlastníka

Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky a stavby zapsané na LV č. 494 pro katastrální území Sedlec, obec Praha, pozemky parc. č. 173/3, 173/5, 185/3 a 185/6.

MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.

Pozemky Vlastníka jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím OP/OB-A, OP/VV a částečně ZMK. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit celé pozemky do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, vše v souladu s příslušnou podanou změnou územního plánu. Podrobněji také viz připomínka R) níže v textu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše

/OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OB-A a VV) a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2926724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

MPP pozemky určil v ploše nezastavitelné přírodní a dále jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích krajinné rozhraní zcela vypustit, další viz předchozí odstavec a podrobněji viz také připomínka V) níže v textu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán vymezuje soubor vzájemně sousedících ploch vytvářejících pás na obvodu souvisle zastavěného a zastavitelného území jako krajinné rozhraní, v němž se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a kde je ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě a na přednostní uplatňování změn v krajině podporujících rozvoj rekreačních hodnot území.

Jde o jeden ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu, nezastavitelnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Zachovat územní oddělenost jednotlivých sídel, zejména historických, je jednou ze zásad vyjádřených v ZÚR hl. m. Prahy, v PUR ČR i v Politice architektury a stavební kultury ČR.

Připomínka

ID 2926726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje Dopravní infrastrukturu a VPS (910-610/-/2). Současný průběh VPS na pozemcích Vlastníka je absolutně jiný, než ve stávajícím územním plánu. Oproti stávajícímu stavu v maximální míře nerespektuje vlastnická práva, nerespektuje připravovaný projekt Vlastníka, změnu územního plánu a příslušné studie, které si obec Praha vyžádala. Vlastník uzavřel dohody a smlouvy týkající se průběhu VPS a současně ze svých pozemků vyčlenil část určenou pro potřeby VPS. Požadujeme výmaz VPS z našich pozemků a umístění na pozemky obce, příp. ponechat stav dle stávajícího územního plánu, příp. o rozsahu a umístění jednat s Vlastníkem. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu s nadřazenou dokumentací. Vymezený koridor Pražského okruhu je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, zejména pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole.

Připomínka

ID 2926731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

MPP vymezuje v těsné blízkosti pozemků Vlastníka VPO a další krajinné rozhraní s pozemky ve vlastnictví převážně obce. Tyto pozemky jsou bez veřejného přístupu, přístup je možný pouze přes pozemky Vlastníka, s čímž Vlastník nesouhlasí. Požadujeme jednoznačné vymezení a vybudování přístupu, nikoliv přes pozemky Vlastníka, případně zahájení jednání s Vlastníkem. Dále viz připomínka V) v textu níže.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Uvedené požadavky nejsou předmětem projednání návrhu Metropolitního plánu a jeho úprav pro veřejné projednání.

Připomínka

ID 2926732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SR). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.

Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912040.

Připomínka

ID 2926733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

C) Čl. 3. odst. 2) MPP

Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí *mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona*. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako „... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu“.

Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.**Vyhodnocení**

Vyhodnocení viz ID=2912041.

Připomínka

ID 2926734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

D) Čl. 5 odst. 1 písm. i) a k) závazné části MPP

Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží *převážně* pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen *převážně* pro nestavební účely.

Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit Jasný výklad/pojem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912042.

Připomínka

ID 2926735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

E) Termíny „stavební“ a „nestavební“

StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, *jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem*. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.

Opakovaně navrhuje pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912043.

Připomínka

ID 2926741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

F) Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP

a. v odst. 1 se uvádí, že v *zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb*

b. v odst. 2 se uvádí, že *specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny*

Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi – zastavitelná produkční/obytná/rekreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP – les je vybaven *...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu*. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.

Navrhujeme změnit definici označení – např. pouze nestavební.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912044.

Připomínka

ID 2926742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

G) Čl. 51 závazné části MPP

Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?

Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912045.

Připomínka

ID 2926743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

H) Čl. 64-65 závazné části MPP

Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat *..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu...* – může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?

Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912049.

Připomínka

ID 2926744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy – Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.

Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912050.

Připomínka

ID 2926755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů – vlastníků.

MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „*podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!). To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.*“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index I_s a I_n ? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou I a K).

Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nezpochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912051.

Připomínka

ID 2926758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.

Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2912052.

Připomínka

ID 2926759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

VyjádřeníL) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu

Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.

Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2912053.

Připomínka

ID 2926764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

M) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace

V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.

Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912054.

Připomínka

ID 2926768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

N) Metropolitní priority a územní plány části Prahy

V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnicích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů částí Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912055.

Připomínka

ID 2926774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

O) Výšková regulace, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace Čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.

Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912056.

Připomínka

ID 2926779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

P) Textová část závazné části – čl. 159

„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“

Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.

„(3) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“

Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912057.

Připomínka

ID 2926781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Q) K bodu 5 – MPP se nesmí odkazovat na PSP

Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.

Požadujeme jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912058.

Připomínka

ID 2926783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

R) Zrušení časové podmíněnosti využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění

Zrušení časové podmíněnosti – samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.

Obec zveřejněním návrhu MPP porušila legitimní očekávání vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.

V každém případě má vlastník pozemku nárok na **náhradu škody**. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912059.

Připomínka

ID 2926786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

S) Velká rozvojová území definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP

V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRÚ zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozrání nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912060.

Připomínka

ID 2926788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

T) Čl. 87 – Koeficienty veřejných prostranství, Vesnická struktura

Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního plánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, **požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912061.

Připomínka

ID 2926789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

U) Grafická část je zbytečně nepodrobná, rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000

S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.

Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912062.

Připomínka

ID 2926790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

V) Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park

„ (1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “

Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.

Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.

Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.

Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činnosti, které lze v území provádět.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912063.

Připomínka

ID 2926791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

W) Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita

„(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“

Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912064.

Připomínka

ID 2926792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2429

Podatel | **Suchdolský ostroh, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ7B

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

X) Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)

MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí, jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.

Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2912065.

Připomínka

ID 2931852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka".
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18
Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932001

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932017

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932227

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932277

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2430

Podatel | **SLÁMA LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO20M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2931853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka".
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932002

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932018

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:**

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TO21H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2952069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3NE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Po termínu.

Vyhodnocení

V souladu s § 50 odst. 2 SZ se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží.

Připomínka

ID 2952070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2431

Podatel | **SLÁMA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3MJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Po termínu.

Vyhodnocení

V souladu s § 50 odst. 2 SZ se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží.

Připomínka

ID 2931854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínek činí vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

**- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“.
Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931890

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavadávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 5****- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18
Koncepce výškové regulace města.**

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zprehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umístění extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umístování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. a my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 070, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 5** (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

**- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby
dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy -
Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.**

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932003

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932019

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (*pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.*).

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umístování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovými hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932099

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeri usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21, 1083/22, 1083/23, 1083/24, 1083/25, 1083/26, 1083/58, 1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m², tj. celkem 4

840 m². Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístění dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavního města Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístění staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyrostě kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932229

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.

- Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

- Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

<https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na webovských stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932261

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2432

Podatel | **SLÁMOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1ZY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.*Článek 157, Index využití lokality**(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.**(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.**(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.**(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.**(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.**(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak mohou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2926793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2433

Podatel | **PLETICHOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIJSH

Lokalita | 603, 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podle listu vlastnictví č. 918 jsem majitelkou pozemku p.č. 1042/1 v katastrálním území Čimice. Jsem tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námitky, v řízení o Metropolitním plánu.

Nyní podle platného územního plánu hl. m. Prahy je pozemek veden v části označené „PS – parky, sady, vinice“.

V návrhu Metropolitního plánu je pozemek veden v lokalitě 982 Čimický háj zemědělská krajina v rovině rekreační. Můj pozemek je součástí čtyř pozemků p.č. 1042/1, 1043, 1044 a 1045, které jsou přímo napojeny na zastavitelnou plochu areálem produkce. V současné době je celé okolí využíváno jako skladová a výrobní zóna a tyto čtyři pozemky jsou do této plochy nešetřně vklíněny. Navíc jsou ohraničeny vedením elektro i s jeho ochranným pásmem. Vzhledem k tomu, že je těžko představitelné, že se někdo bude v této části rekreovat. Proto navrhuji, aby tento můj pozemek byl spolu se sousedními pozemky přičleněn do lokality 603 Beranov, kde je již stávající skladová a výrobní zóna, a tak by to doplnilo tuto plochu v jeden celek, který by byl lépe využitelný i s pozemkem p.č. 1039 kde v současné době je skladiště.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Dotčené území bude vymezeno jako součást rozvojové plochy s produkčním využitím.

Námítku proti návrhu územního plánu lze v souladu s § 52 stavebního zákona podat až v rámci veřejného projednání.

Připomínka

ID 2929439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2434

Podatel | **Vize 21, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLQQB

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava**

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území obce Zdiby, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení v obci Zdiby. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel obce Zdiby provozním potřebám letiště, a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území obce Zdiby, vč. části obce Brnky, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
 - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy, dotýkající se území obce Zdiby.)
 - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
 - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha - Suchdol, viz podrobnější vypořádání ID=2905640.

Připomínka

ID 2929440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2434

Podatel | **Vize 21, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLQQB

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2. Připomínka k VVURÚ**

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.** V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.** V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920766

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, **ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920804

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOEG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIODL

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava**

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2435

Podatel | **TOMÁŠKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIODL

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**2. Připomínka k VVURÚ**

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2929407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2436

Podatel | **BRETTL VOJTĚCH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIO95

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava**

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2436

Podatel | **BRETTL VOJTĚCH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIO95

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2. Připomínka k VVURÚ**

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2903130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2437

Podatel | **UHLÍK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNLZ

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2903151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2437

Podatel | **UHLÍK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNLZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2438

Podatel | **Spolek na ochranu Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou**

Zastupuje | 1 PO, 246 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVD7V

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 246 fyzických osob - viz podání.

I. Dotčená osoba

Spolek na ochranu významného krajinného prvku, Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou, se sídlem Harlachova 3320/6, 106 00 Praha 10 - Záběhlice, IČO: 056 43 066 (dále jen "dotčená osoba") byl na počátku založen převážně obyvateli ulice Pod Císařkou, kterým záleží na ochraně přírody v okolí jejich bydliště, konkrétně významného krajinného prvku: Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou a chráněných druhů živočichů, kteří v této lokalitě prokazatelně žijí.

Proto se členové výboru dotčené osoby ve složení: předseda, místopředseda a člen výboru, rozhodli podat připomínku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“), konkrétně k lokalitě vedené v Metropolitním plánu jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“).

Důkaz:

- 1_Výpis z OR dotčené osoby

Svůj souhlas s tímto podáním vyjádřilo svými podpisy celkem 246 osob, které jsou podepsány na celkem 19 podpisových arších. Podepsaní občané se tímto připojují k podání dotčené osoby, jenž vznikla za účelem chránit významný krajinný prvek: Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou a chráněné druhy živočichů, kteří se v této lokalitě nachází. Proto je dotčená osoba přímo dotčena případnými změnami v této Lokalitě.

Důkaz:

- 2_podpisové archy č. 1-19

II. Úvod

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 3_Připomínky MČ Praha 5

III. Námitky ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního

plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 4_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 5_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejružnějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (*Lucanus cervus*) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 6_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrozličnějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvence dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

13. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucha, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.

IV. Závěr

14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických

a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901406.

Připomínka

ID 2915680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Lysolaje, viz podrobnější vypořádání ID=2906159.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy. Dále viz odůvodnění MPP Letecká doprava.

Připomínka

ID 2915681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

konceptu letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Připomínce nebude vyhověno.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy.

Koncepce rozvoje letiště je dlouhodobě po desítky let stabilizovaná a odůvodněná. Cílem koncepce je zajištění odpovídajících nároků na požadovaný standard dráhového systému, a tím vyšší bezpečnosti leteckého provozu s možností rozdělení vzletů a přistání na samostatné paralelní dráhy. Byla založena na principu kompaktního schématu dvojice paralelních a provozně nezávislých drah s mezilehlým odbavovacím komplexem. Dráhy umístěné po obou stranách odbavovacího komplexu snižují počet letadel křižujících aktivní dráhu a zvyšují tak bezpečnost a efektivitu leteckého provozu. Metropolitní plán upřesňuje koridor pro paralelní dráhu ke vzletům a přistávání RWY 06R/24L vymezený v ZÚR.

Stávající dráha ke vzletům a přistávání RWY 12/30 bude po realizaci paralelní dráhy zrušena, Metropolitní plán ji označuje jako prvek ke zrušení. Důvodem jsou nepříznivé vlivy na intenzivně urbanizované oblasti Prahy s velkou hustotou osídlení a možnost využití uvolněného území pro zástavbu. Jižní část Letiště Václava Havla Praha a související plochy Metropolitní plán vymezuje jako transformační a rozvojové plochy s produkčním využitím pro vybudování provozně technického areálu souvisejícího s provozem letiště a pro navazující logistické a administrativní zázemí.

Podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha - Dáblice ID=2907467 a Praha - Lysolaje ID=2906159.

Připomínka

ID 2915682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915683

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915684

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy.

Návrh MPP je zpracován v souladu s platnými právními předpisy a v návaznosti na nadřazené dokumentace. MPP navrhuje novou dráhu na Letišti Václava Havla Praha, jako upřesnění koridoru z nadřazené dokumentace. Dále vymezuje letiště pomocí lokality včetně rozvojových ploch a koridoru pro záměr nové dráhy a to konkrétně.

Splnění všech úkolů PÚR a ZÚR je odůvodněno v kapitole 2 Odůvodnění.

Pro záměr přestavby a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně bylo zpracováno několik projektů, včetně posouzení vlivu staveb na životní prostředí.

Připomínka

ID 2915687

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Lysolaje, viz podrobnější vypořádání ID=2906159.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy. Dále viz odůvodnění MPP Letecká doprava.

Připomínka

ID 2915693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh MPP je zpracován v souladu s platnými právními předpisy a v návaznosti na nadřazené dokumentace. MPP navrhuje novou dráhu na Letišti Václava Havla Praha jako upřesnění koridoru z nadřazené dokumentace. Splnění všech úkolů PÚR a ZÚR je odůvodněno v kapitole 2 Odůvodnění.

Pro záměr přestavby a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně bylo zpracováno několik projektů, včetně posouzení vlivu staveb na životní prostředí.

Připomínka

ID 2915695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915698

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koridor pro paralelní dráhu je vymezen na základě nadřazené dokumentace – Politiky územního rozvoje ČR v ZÚR hl. m. Prahy a Metropolitní plán tento koridor pouze upřesňuje.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou

(součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu s nadřazenou dokumentací, ZÚR hl. m. Prahy. Dále viz odůvodnění MPP Letecká doprava.

Připomínka

ID 2915699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906161.

Připomínka

ID 2915705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905640.

Připomínka

ID 2915709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2915712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2915714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915715

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915718

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značné nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653,

Připomínka

ID 2915729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejích imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM_{2.5} removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905653.

Připomínka

ID 2915734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2439

Podatel | **SKÁLA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPDE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „*skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce*“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905654.

Připomínka

ID 2934324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934338

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934429

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934457

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934673

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934805

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934823

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934871

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2440

Podatel | **BENEŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPHU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrže EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2903153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2441

Podatel | **SÍKELOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVXG

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území

„zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejružnějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (*Lucanus cervus*) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek

skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrozumnějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvence dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901410.

Připomínka

ID 2903155

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2441

Podatel | **SÍKELOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVXG

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901411.

Připomínka

ID 2903157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2441

Podatel | **SÍKELOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVXG

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901412.

Připomínka

ID 2903159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2441

Podatel | **SÍKELOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVXG

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky
a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra
Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901413.

Připomínka

ID 2903154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2442

Podatel | **UDAL MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVZ6

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území

„zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejružnějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (*Lucanus cervus*) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek

skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrozumnějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvence dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901410.

Připomínka

ID 2903156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2442

Podatel | **UDAL MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVZ6

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901411.

Připomínka

ID 2903158

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2442

Podatel | **UDAL MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVZ6

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901412.

Připomínka

ID 2903160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2442

Podatel | **UDAL MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVZ6

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky
a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra
Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901413.

Připomínka

ID 2934325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934595

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ WURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatíženo velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „*Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.*“ V budoucnu očekávanému „*poklesu emisí ze spalování tuhých paliv*“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „*Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.*“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „*u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).*“ Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934872

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*” Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*” (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*”, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*”,

zemědělských ploch” (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*” Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho*

nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2443

Podatel | **KUNA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOBV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2918791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2444

Podatel | **CINIBULKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIP6H

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**558 / Sídliště Strašnice, ulice Štěchovická**

Parcely č. 2880/52, 2820/63, 2820/21, 2820,50 2820/1, 2820/62, 2820/51, 2820/24 a parcely č. 2837/9, 2838/47, 2832/2, 2838/48, 2838/3

Text připomínky:

Nesouhlasím s podlažností, která je v návrhu metropolitního plánu (resp. ÚP hl. m. Prahy) uvedena v dotčené lokalitě – tj. 21 a 8 NP. Požaduji snížení maximální možné podlažnosti v této lokalitě tak, aby byl zachován současný stav výškové hladiny – tj. na pozemku p.č. 2820/21 max. 15, na pozemcích p.č. 2820/51 a 2820/24 max. 4, v ploše určené pozemky parc. č. 2837/9, 2838/47, 2838/2, 2838/46, 2838/3, max. 4.

Žádám o určení koeficientu zeleně minimálně ve stávajícím rozsahu (tj. zachování současných ploch zeleně v lokalitě).

Odůvodnění:

Pro požadavek navrhované podlažnosti uvádím následující důvody:

- Umožněním výstavby výškových budov v dotčeném území by došlo ke snížení hodnoty bydlení v bytových domech v ulicích Štěchovická, K Rybníčkům, Oravská, Nosická, Sečeská, ... a k výraznému poklesu kvality života v okolí dotčených pozemků (tj. Sídliště Strašnice)
- negativní vliv návrhu na prostředí v bytových domech a okolí – zastínění, výhledy z oken, úbytek zeleně, negativní estetické působení, ...

- předpokládané generování vyšších nároků na území -> větší dopravní provoz, zvýšení potřeby parkovací kapacity
- proslunění bytů by bylo výrazně sníženo -> vznikem výškových budov (21 NP, resp. 8np) jižně od objektů bytových domů v ulici Štěchovická (zejména na parc. č. 2833/2-4, 2838/40-42 a 2839/2-4) a v ulici K Rybníčkům (p.č. 2810/14-16)
- došlo by k degradaci veřejných prostranství, intimity vnitrobloků a rekreační funkce zeleně, k narušení celkové kompozice širšího území (tj. okolí dotčených pozemků -> stávající bytové domy o 4-6 NP v zeleni, školka o 3 NP, hřiště, občanská vybavenost, administrativní budova – 4 NP, hotel Juno – 15 NP). Návrh nového ÚP otevírá prostor pro narušení měřítka a proporcí objektů ve Strašnicích – tak výrazné stavby – objekty (cca trojnásobně vyšší než okolní stavby) by způsobily disharmonii prostředí. Nová zástavba by násilně narušila kompaktnost stávajícího prostředí.
- navýšení výškové hladiny o 6 NP nad nejvyšší stávající budovu v oblasti (tj. hotelem Juno) a průměrně o 15 podlaží nad stávajícími bytovými domy v okolí by bylo bezpochyby nepřiměřeným negativním zásahem i do architektonické a urbanistické kompozice Strašnic, projevilo by se jistě i znehodnocením panoramatu celé Prahy.
- Z hlediska širších vtaů návrhu umožnění výstavby výškových budov (o 21 NP) naruší celkovou siluetu města Prahy, která je významnou, hodnotnou a kulturním dědictvím (územní plánování by je mělo naopak chránit - § 18 -§ 19 stavebního zákona)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Požadavek je částečně v souladu s připomínkou městské části - viz podrobnější vypořádání ID 2906872. V rámci projednání návrhu Metropolitního plánu bylo přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro danou plochu výškové regulace.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení

stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2907962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2445

Podatel | **Český svaz ochránců přírody**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOB6

Lokalita | 724, 879

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**I. Dotčený pozemek**

1. Podáváme na základě § 50 odst. 3 stavebního zákona ve stanovené lhůtě následující **připomínky** k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále též jen „návrh MPP“), a to na základě vlastnického práva k pozemku uvedenému v bodu 2 níže.

2. Jsme podle katastru nemovitostí **vlastníkem pozemkové parcely parc. č. 1758, k. ú. Hostivař**, Městská část Praha 15, obec Praha, o výměře 1554 m², (dále též jen „předmětná parcela“).

II. Předmětná část návrhu MPP

3. **Nesouhlasíme s těmito částmi návrhu MPP, které jsou vymezeny v závazném krycím listu lokality 879 / Za Dráhou a v grafické části:**

3.1. **s individuálním regulativem - vymezením koridoru územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (630/-/101 Jižní vstup Rychlého spojení) povrchově v úseku mezi [i] parcelou č. 1752/2, k. ú. Hostivař a [ii] navrženým zaústěním do tunelu (východním portálem tunelu) na parcele č. 1679/1, k. ú. Hostivař, jak je vyznačeno červeným rámečkem na níže připojeném výřezu z grafické části návrhu MPP, (dále též jen „předmětná část návrhu MPP“).**

III. Požadavek

4. **ohledně vymezení koridoru pro vysokorychlostní železniční trať podle předmětné části návrhu MPP (bod 3.1.) uplatňuje ČSOP tento požadavek: aby navržený koridor územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať (630/-/101 Jižní vstup**

Rychlého spojení) byl v úseku uvedeném v čl. II výše vymezen podpovrchově tunelem.

IV: Odůvodnění bodu 4

5. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 2, které vymezují v oddílu 5.2.6.4.

Koridor územní rezervy pro Jižní vstup rychlého spojení", stanoví tyto „úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci": „a) upřesnit územní rezervu pro VRT při respektování přírodních a urbanistických hodnot území", „b) vymezit rozsah tunelových úseků".

6. Z textu i systematiky citovaných požadavků a) a b) je zjevné, že vymezení rozsahu tunelových úseků má být prostředkem pro ochranu („respektování") přírodních a urbanistických hodnot území, které kolidují s vymezením územní rezervy, potažmo koridoru pro vysokorychlostní trať. Lze se tak důvodně domnívat, že vymezení tunelových úseků musí být v podrobnější územně plánovací dokumentaci (tj. nyní v návrhu MPP) provedeno tak, že zajišťuje v přiměřeném (či alespoň minimálním) rozsahu ochranu přírodních a urbanistických hodnot území.

7. Na předmětné parcele č. 1758, jakož i na sousedních parcelách (zejména č. 1748/, 1752/1 a 1752/2) se nachází přírodně cenný Mokřad Triangl, který byl registrován příslušným orgánem ochrany přírody jako významný krajinný prvek podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Jeho rozloha je přibližně 2 ha. Jeho význam je trojí. Za první jde o ostrov divoké zeleně uprostřed silně zatíženého (urbanizovaného a zastavěného) území městské aglomerace. Za druhé jde o mokřad, tedy území významné z hlediska optimálního vodního režimu v krajině (jehož důležitost v posledních letech, vyznačujících se klimatickými extrémy, stoupá). a za třetí, jde o území s velkou druhovou pestrostí obratlovců, zejména obojživelníků a ptáků, včetně zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek obecný, kuňka ohnivá, slavík obecný, ťuhák obecný, lejsek šedý, jestřáb lesní...).

8. ČSOP o lokalitu Mokřadu Triangl pečuje od roku 1991. Zajistil likvidaci skládky a technickými opatřeními zabezpečil vodní režim v jezírku, které se nachází právě na předmětné parcele a je jádrem celého mokřadu. Kromě toho provádí zde pravidelné biologické průzkumy, na jejichž základě příslušný orgán ochrany přírody v roce 2001 registroval lokalitu jako významný krajinný prvek. Vyvrcholením snah ČSOP o ochranu Mokřadu Triangl

bylo odkoupení předmětné parcely s jezírkem v roce 2003 v rámci kampaně „Místo pro přírodu“ (www.mistoproprirodu.cz).

9. Předmětná část návrhu MPP vymezuje koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať povrchově přímo středem přes Mokřad Triangl, zejména přes parcely č. 1748, 1752/1 a 1752/2, které bezprostředně sousedí s předmětnou parcelou č. 1758 ve vlastnictví ČSOP. Předmětná část návrhu MPP přitom vůbec (tzn. ani v minimálním rozsahu) nepočítá s ochranou dotčených parcel Mokřadu Triangl prostřednictvím odpovídajícího vymezení tunelového úseku. Předpokládá tak faktické zničení tohoto významného krajinného prvku budoucí stavbou vysokorychlostní trati. Za dotčenou parcelu je zde přitom třeba považovali předmětnou parcelou č. 1758, která bezprostředně sousedí s parcelami č. 1748, 1752/1 a 1752/2, přes které je navržen koridor územní rezervy.

10. V důsledku toho je předmětná část návrhu MPP v rozporu s citovaným ustanovením oddílu 5.2.6.4. Zásad územního rozvoje, protože vůbec nerespektuje „přírodní hodnoty území“, které zde reprezentuje právě Mokřad Triangl. Tím se dostává též do rozporu s § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle něhož „[z]ásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů ...“ a dále s § 43 odst. 3 věta první stavebního zákona, podle něhož „[ú]zemní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje...“.

11. ČSOP dodává, že si je vědom, že požadavek a) podle cit. oddílu 5.2.6.4. Zásad územního rozvoje, tj. požadavek „upřesnit územní rezervu pro VRT při respektování přírodních ... hodnot území“, nelze absolutizovat vtom smyslu, že by ochrana přírodních hodnot Mokřadu Triangl měla mít zcela přednost před jinými veřejnými zájmy, zde zejména zájmem na výstavbu dopravní infrastruktury. Namítá však, že předmětná část návrhu MPP citovaný tento požadavek zcela ignoruje.

12. ČSOP dále podotýká, že optimální pro ochranu Mokřadu Triangl by byla varianta vedení VRT v souběhu se současnou železniční tratí až k nádraží Praha-Hostivař. Jak je zjevné z odůvodnění Aktualizace č. 2 ZUR, i takovéto varianty byly zvažovány, avšak územně plánovací dokumentací jsou ignorovány, přestože koridor VRT je v nich zakreslen jako územní rezerva, tedy pouze rámcové vymezení, jehož přesné vedení by mělo být v následujících krocích teprve upřesněno.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904166.

Připomínka

ID 2907963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2445

Podatel | **Český svaz ochránců přírody**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOB6

Lokalita | 879

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

3. Nesouhlasíme s těmito částmi návrhu MPP, které jsou vymezeny v závazném krycím listu lokality 879 / Za Dráhou a v grafické části:

3.2. se zařazením předmětného pozemku a jeho okolí mezi pozemky zastavitelné nestavební. (dále též jen „předmětná část návrhu MPP“).

Požadavek

ohledně zastavitelnosti území (bod 3.2.) uplatňujeme tento požadavek: aby lokalita 879 / Za Dráhou byla zařazena mezi plochy nezastavitelné.

Odůvodnění bodu 5

koncept „zastavitelných nestavebních ploch“ MPP jde proti smyslu i podstatě „zastavitelných ploch“ se smyslu stavebního zákona (183/1996 Sb.). Dle §2, odst. 1j. tohoto zákona je zastavitelnou plochou „plocha vymezená k zastavění“ a je tedy zcela absurdní a ve svém důsledku nebezpečné takto vymezovat plochy, kterým má být ponechán přírodní charakter.

Zahrnutí registrovaného významného krajinného prvku mezi zastavitelné plochy je v rozporu se zadáním MPP, bod II. A. 4.: „V intenzivně urbanizované krajině, města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES“.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904166.

Připomínka

ID 2905348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2446

Podatel | **VEČERKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLEF6

Lokalita | 944, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k návrhu Metropolitního plánu:**

Navrácení plánované trasy (koridoru) elektrického vedení 110 kV Malešice - Běchovice zpět severním směrem z hloubky VRÚ Štěrboholy - Dubeč - Dolní Měcholupy těsně ke Štěrboholské radiále a plánované trase Silničního okruhu kolem Prahy, tj. její navrácení do koridoru plánovanému v ÚP 32/1999 Sb. před změnou Z 1000/00. Konkrétně se jedná o část plánovaného vedení mezi sloupy č. 57 - 61.

Odůvodnění připomínky:

Dojde tak k návratu k původní logické trase, před výše uvedenou nechvalně známou lobbistickou změnou Z 1000/00, proti které (původní trase) neměl nikdo námítky.

Proti změněné trase jsem protestoval a žádal pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy konkrétně v listopadu 2013 a i když trasa mezi sloupy 57 - 61 není veřejně prospěšnou stavbou a přeložení plánovaného vedení do hloubi VRÚ, jak je výše uvedeno, se děje pouze a jen kvůli dočasné stavbě benzinové pumpy, nebylo mně vyhoveno. Nyní se opět pod rouškou přípravy nového Metropolitního plánu výše uvedená varianta dle změny Z 1000/00 vrací do hry, zřejmě aby byla schválena jako veřejně prospěšná stavba. To je opravdu naprosto skandální. V příloze přikládám původní podnět pořízení změny z 6.11.2013.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koridor trasy nadzemního elektrického vedení 110 kV je v souladu s vymezením dle platného územního plánu a navrhován pro napojení stanice Horní Počernice.

Připomínka

ID 2905366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2446

Podatel | **VEČERKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLELC

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka k návrhu Metropolitního plánu**

Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky :

Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi

Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni tito Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořizují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmů apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví“ v Praze , postaví si v jejím bližším či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území

Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.

Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2905313.

Připomínka

ID 2934326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhnout případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934807

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednaprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934848

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2447

Podatel | **KUNOVÁ DRAHOMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIOH1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „*Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).*“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2903109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2448

Podatel | **HLEDÍKOVÁ EVA**

Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB4H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2448

Podatel | **HLEDÍKOVÁ EVA**

Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB4H

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1. Žádáme, aby bylo území trojúhelníku veřejné zeleně mezi ulicemi V Křovinách a Gončarenkova (parcelní čísla 354/8 a 354/7, k.ú. Braník) vymezeno do Metropolitního plánu jako místní park, aby se zabránilo zahušťování výstavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2924638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2448

Podatel | **HLEDÍKOVÁ EVA**

Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB4H

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. Žádáme, aby bylo území trojúhelníku zeleně mezi ulicemi U Dubu a Pod Srázem (parcelní číslo 339/2, k.ú. Braník) vymezeno do Metropolitního plánu jako místní park za účelem zachování zeleně pro místní faunu a floru.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904886.

Připomínka

ID 2924640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2448

Podatel | **HLEDÍKOVÁ EVA**

Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB4H

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3. Žádáme, aby v Metropolitním plánu bylo zachováno propojení pro pěší (schody parcelní číslo 346/65 a 346/43) mezi ulicemi U Dubu a Saveljevova, jako jediné zachovávají dostupnost MHD na Zeleném pruhu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2924645.

Připomínka

ID 2924641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2448

Podatel | **HLEDÍKOVÁ EVA**

Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB4H

Lokalita | 714, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4. Nesouhlasíme s umístěním mostu pro automobilovou dopravu ze Smíchova do ulice Jeremenkova, která je v současnosti zúžena na jeden jízdní pruh a plně saturována, ve špičce v ní kolony stojí do poloviny svahu do úrovně autobusové zastávky Pod Pekařkou dolů ke křižovatce Dvorce a v opačném směru od zastávky Nové Podolí ke křižovatce Na Strži.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909325.

Připomínka

ID 2934327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

konceptu letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934597

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) *navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.*”

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhnout případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EI Aa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“,

zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho*

nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2449

Podatel | **KNAPPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINTK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2903108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Zastupuje | 1 PO, 19 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX23U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 19 fyzických osob a 1 právnická osoba
- viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2923067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Zastupuje | 1 PO, 19 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX23U

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 1: změna na nestavební blok

Připojujeme se k připomínce č. 2 MČ P4, lokalita 349 Dobeška, navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova. Jedná se o pozemky číslo: 354/7 a 354/8 katastr Praha Braník.

Odůvodnění:

Pozemek slouží místním obyvatelům jako pohledová zeleň. Zároveň příjemně odděluje domy v ulici V Křovinách od domů v ulici Gončarenkova. Pozemek také slouží jako útočiště pro ptactvo, veverky a zajíce.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2923138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Zastupuje | 1 PO, 19 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX23U

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 2: změna na nestavební blok

Navrhujeme vymezení místního parku mezi ulicí Gončarenkova a pozemky při ZŠ Jeremenkova. Jedná se o pozemky číslo: 358, 2903, 373 a 287/2 katastr Praha Braník

Odůvodnění:

Na pozemku se realizuje projekt „Přátelská zahrada“. Do tohoto projektu bylo investováno a měl by sloužit pro širokou veřejnost i místní základní školu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy k vymezení plochy rekreační vybavenosti.

Připomínka

ID 2923209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Zastupuje | 1 PO, 19 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX23U

Lokalita | 131, 349, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 3: nesouhlas s tramvajovou dopravou

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové tratě 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování pátevní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Tramvajová doprava se významným způsobem podílí na přepravní práci veřejné dopravy a zároveň vytváří městotvorné prostředí. Pro Prahu jsou nyní klíčové tři tratě tangenciálního charakteru, které rozšíří kapacitu a zvýší propojení

vytížených tratí. Jižní tramvajová tangenta je vymezena v trase Smíchov – Dvorce – Budějovická / Pankrác – Michle. Důvodem návrhu je realizace chybějícího spojení obou vltavských břehů a propojení Smíchova s Pankrácí a Michlí s návazností na východní tramvajovou tangentu.

Připomínka

ID 2923352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Zastupuje | 1 PO, 19 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX23U

Lokalita | 714, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4: nesouhlas s přemostěním pro automobilovou dopravu

Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním významné místní komunikace tzv. Dvoreckého mostu (jižní most navržený v grafické části s vyústěním do Jeremenkovy ulice). Umístění mostu, a to jako mostu pro automobilovou dopravu, je podle našeho názoru jednoznačně v rozporu s cílovým charakterem lokality, nepřipustným způsobem by zvýšilo zatížení lokality automobilovou dopravou, zejm. v návazné Jeremenkově ulici by vedlo k prudkému nárůstu hlukové a imisní expozice obyvatel rezidenční čtvrti. Návrh MPP potřebu tohoto mostu řádně nezdůvodňuje. Neřeší ani dopady této nové dopravní stavby na okolní komunikační síť a zejm. na životní prostředí.

Za přípustný, a to za podmínky řádného zdůvodnění jeho nezbytnosti, považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, event. veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909325.

Připomínka

ID 2923437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYAPV

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Navrhuji změnu na nestavební bloky parc. č. 287/2, k.ú. Braník, vymezení místního parku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy k vymezení plochy rekreační vybavenosti.

Připomínka

ID 2923762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYAO0

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Navrhuji změnu na nestavební bloky, parc. č. 2903, k.ú. Braník, vymezení místního parku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy k vymezení plochy rekreační vybavenosti.

Připomínka

ID 2923903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXCWV

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Navrhuji nestavební blok, parc. č. 354/7, k.ú. Braník, vymezení
místního parku.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější
vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2924125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3BJ

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Navrhuji nestavební blok, parc. č. 358, k.ú. Braník, vymezení místní park.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy k vymezení plochy rekreační vybavenosti.

Připomínka

ID 2924161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4R4

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Navrhuji změnu na nestavební bloky parc. č. 373, k.ú. Braník, vymezení místního parku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě výsledků společného jednání dojde v daném území v souladu s platným ÚP k vymezení plochy rekreační vybavenosti.

Připomínka

ID 2924167

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2450

Podatel | **JAROŠOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYAN5

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

V souladu s připomínkou č. 2 MČ P4 lokalita 349 Dobeška, navrhuji nestavební blok parc. č. 354/8, k.ú. Braník, vymezení místního parku.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2934328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934403

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934713

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934753

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934827

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „*prokázané vlivy*“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „*K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací*“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2451

Podatel | **SKÁLOVÁ ADRIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPKF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „*skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce*“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2934329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934343

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) *navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.*”

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatíženo velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934828

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): *„Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“* V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): *„Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“* SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: *„u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“* Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2452

Podatel | **VIK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVJE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrže EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2934330

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934405

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934715

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934811

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934829

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „*Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.*“ V budoucnu očekávanému „*poklesu emisí ze spalování tuhých paliv*“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „*Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.*“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „*u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).*“ Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „*MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury)*.“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „*MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.*“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejích imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_isolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*” Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*” (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*”, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*”, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*” (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*” Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2453

Podatel | **VIKOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2906873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2454

Podatel | **BERÁNKOVÁ DANIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PZ3CO

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření1. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/

Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 2266/2) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.

V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 21, ačkoliv se ve skutečnosti jedná pouze o jeden objekt ve výškové regulaci 21 (hotel JUNO), druhý zakreslený objekt má ve skutečnosti pouze pět nadzemních podlaží. Konkrétně se jedná o stavbu občanského vybavení Štěchovická 2266/2 (vlastník ORICIAN TRADE, s.r. o.). **Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit jí na 5.**

Pokud by se případně v budoucnu měl objekt 2266/2 „zvětšovat“, toto by mělo být v souladu s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů a mateřské školky ve Štěchovické), tj. **nejvýše 4 až 6.**

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2906872.

Připomínka

ID 2906874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2454

Podatel | **BERÁNKOVÁ DANIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PZ3CO

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření2. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)O/S/

Zakreslené údaje stávající výstavby v ulici Štěchovická (konkrétně Štěchovická 1981/4 a 1982/6) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.

V ulici Štěchovická jsou zakresleny dva objekty s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o objekty, které jsou pouze s třemi nadzemními podlažími. Konkrétně se jedná o mateřskou školu Štěchovická 1981/4 (vlastník HL. město Praha - Městská část Praha 10) a bývalý objekt mateřské školy, nyní ubytovna, Štěchovická 1982/6 (vlastník HOME RESORT Plus, družstvo). **Požadujeme proto v plánu vyznačit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem - snížit ji na 3.**

Pokud by se případně v budoucnu měly tyto objekty „zvětšovat“ s výškovou regulací ostatních domů v okolí (bytových panelových domů), tj. **nejvýše 6.**

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2906883.

Připomínka

ID 2906875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2454

Podatel | **BERÁNKOVÁ DANIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PZ3CO

Lokalita | 371

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření3. Zásadní připomínka KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP - Lokalita 558/Sídlíště Strašnice Z(07)0/S/

Zakreslené údaje stávající výstavby rodinných domů v ulici Sečská (konkrétně Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou v návrhu vyznačeny chybně, zcela v rozporu se skutečným stavem.

V ulici Sečská 2125/2, Sečská 869/6 a V rybníčkách 3098/19) jsou zakresleny rodinné domy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 8, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o rodinné domy, které jsou pouze s třeminadzemními podlažími. **Požadujeme proto v plánu snížit výškovou regulaci v souladu se skutečným stavem, tj. na 3.** *(Vzhledem k tomu, že se jedná o rodinné domy, nemůže být ani předpoklad, že by rodinný dům mohl mít v budoucnu 6 pater, jak je v plánu vyznačeno).*

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2906884.

Připomínka

ID 2934331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934389

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934623

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934696

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934716

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuto např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značné nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAs příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „*Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.*“ V budoucnu očekávanému „*poklesu emisí ze spalování tuhých paliv*“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „*Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.*“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „*u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).*“ Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „*MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury)*.“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „*MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.*“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivy výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivy izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*“, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2455

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPGZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2934332

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letišťe“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),

*(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly**a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.**b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.**c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů*

*prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně
správného ochranného hlukového pásma*

Odůvodnění připomínky:

ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915680.

Připomínka

ID 2934346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní

koncepti letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915681.

Připomínka

ID 2934361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požaduji, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915682.

Připomínka

ID 2934376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915683.

Připomínka

ID 2934390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) Dále namítám:

- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915684.

Připomínka

ID 2934407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915685.

Připomínka

ID 2934422

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915686.

Připomínka

ID 2934437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915687.

Připomínka

ID 2934451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915693.

Připomínka

ID 2934465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915694.

Připomínka

ID 2934480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření*pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915695.

Připomínka

ID 2934497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření*pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)*

- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915697.

Připomínka

ID 2934511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajisti vyšší kapacitu“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915698.

Připomínka

ID 2934527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915699.

Připomínka

ID 2934561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření*Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)*

- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915705.

Připomínka

ID 2934581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915706.

Připomínka

ID 2934602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod a 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915707.

Připomínka

ID 2934624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Lokalita | 383, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP.
stavba 518.519**

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požaduji, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.

Požaduji, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) *navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.*”

Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zelené či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915709.

Připomínka

ID 2934644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření*pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915712.

Připomínka

ID 2934665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 3 k VVURÚ**

Požaduji doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požaduji dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požaduji provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915714.

Připomínka

ID 2934681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., a 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.

Požaduji zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915715.

Připomínka

ID 2934697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,

- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,

- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože

- izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,

- není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,

- návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
- příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požaduji proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915718.

Připomínka

ID 2934717

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915719.

Připomínka

ID 2934737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požaduji doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915720.

Připomínka

ID 2934757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např.

o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování

- Str. 13 RS: *„Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“* Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- *„Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“* (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM₁₀ a PM_{2,5} u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována *„kompletní emisní bilance“* (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;

- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

- „*Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915722.

Připomínka

ID 2934794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné
Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit
- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915723.

Připomínka

ID 2934813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření*Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požaduji přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIaA příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,

- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že *„při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],“* Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915724.

Připomínka

ID 2934831

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**i) Další nedostatky VVURÚ**

Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03.

Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivé a místy rozporupné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných

stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „*Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.*“ V budoucnu očekávanému „*poklesu emisí ze spalování tuhých paliv*“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „*Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.*“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „*u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).*“ Opět není jasné, zda jednorozměrný podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915726.

Připomínka

ID 2934854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

Na str. 157 se definuje problém „*Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou*“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „*pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu*“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „*území města*“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915727.

Připomínka

ID 2934879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP-Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „*hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány*“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM₁₀ a PM_{2,5} v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915729.

Připomínka

ID 2934906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915730.

Připomínka

ID 2934933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)

na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „*v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejích imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)*“. Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „*apod.*“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „*prokázané vlivy*“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM_{2.5} removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „*K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací*“ (Metodika pro kvantifikaci

efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že *„přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“* Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyíoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915731.

Připomínka

ID 2934949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)

-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že *na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*” Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*” (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*”, konkrétně „*zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města*”, které jsou údajně „*v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch*” (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*” Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle*

aktuálně platného územního plánu." Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zapracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915732.

Připomínka

ID 2934963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření*Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „*Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutně v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.*“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915733.

Připomínka

ID 2934977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2456

Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIPE9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „*Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).*“

Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.

Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915734.

Připomínka

ID 2926803

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWRR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWRR

Lokalita | 594, 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I. Postavení společnosti

Zastoupený vlastní celou řadu pozemků v katastrálním území Horní Počernice prostřednictvím svých dceřiných společností. V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky zastoupeného, tedy konkrétně o pozemky parc. č. 4036/24, 4036/33, 4036/58, 4036/187, 4036/501, 4036/517, 4036/518, 4036/519, 4036/520, 4036/521, 4036/522, 4036/523, 4036/524, 4036/525, 4036/526, 4036/527, 4036/528, 4036/529, 4036/530, 4036/531, 4036/532, 4036/533, 4036/534, 4036/535, 4036/536, 4036/537, 4036/538, 4036/539, vše v k.ú. Horní Počernice 643777.

Součástí pozemku parc. č. 4036/518 je stavba č.p. 2998 (hala „M“), součástí pozemku parc. č. 4036/517 je rozestavěná stavba haly „L“ a součástí pozemku parc. č. 4036/33 je dokončená a zkolaudovaná stavba haly „N“. (dále jen „zájmová plocha“)

Všechny pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví číslo 4162 vedený v katastrálním území Horní Počernice 643777, **viz příloha č. 1.**

Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, **viz příloha č. 2.**

Zastoupený je tedy společností, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:

„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“

II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1. Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl.m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „TVO – odpadové hospodářství“. Jedná se totiž o území s navrženou veřejně prospěšnou stavbou 1O/TO/25 Horní Počernice – recyklace stavebního odpadu. Místo, kam v dávné minulosti byla tato stavba navržena, je situováno na části městské části Praha 20, kde je stávající hlavní silniční přivaděč do Prahy. Navíc je to místo, které je využíváno pro příjezd nejen do Horních Počernic, ale též do okolních lokalit přiléhajících k hlavnímu městu Praze, jako např. do čistě obytné zástavby obce Zeleneč. V dalším širším okolí se jedná i o lokalitu obce Radonice. Z urbanistického hlediska je veřejně prospěšná stavba v současnosti navržena vlastně do centra mezi skladovou zónu a obytnou zástavbu. Současná skladová zóna Horních Počernic přímo navazuje též na hustou čistě obytnou zástavbu samotných Horních Počernic. Současný trend je, aby zařízení na likvidaci a třídění stavebního odpadu byla umísťována do míst, kde nebude nijak navazovat na výše zmíněná místa určená k bydlení. Nyní se tato zařízení zřizují především v částech, kde se realizuje nebo je navržena budoucí zástavba velkých rozvojových ploch tak, aby byly zajištěny co nejmenší dopady na nákladní dopravu zajišťujících odvoz těchto stavebních odpadů, dále aby nedocházelo ke zhoršování životního prostředí a také, aby po dokončení výstavby v celých rozvojových plochách byla tato zařízení likvidována. Současné umístění plochy „TVO - odpadové hospodářství“ a veřejně prospěšné stavby ve středu obydleného a aktivně využívaného území je zcela nevyhovující.

2. Využití území podle Metropolitního plánu Metropolitní plán stanoví:

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015.

(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.

článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.

(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou

(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015.

(4) Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.

V návrhu Metropolitního plánu nejsou zahrnuty tyto výše citované dotčené pozemky ve vlastnictví P3 Prague Horní Počernice 1 s.r.o. do zastavitelných ploch a jsou ponechány v ploše nezastavitelné v lokalitě 919 Kbely - Horní Počernice, se strukturou zemědělská krajina v rovině, a to i přes skutečnost, že část všech pozemků, na kterých byla územním rozhodnutím umístěna dostavba I. etapy stavby s názvem „Industrie Park Sever“, byla zařazena do zastavitelných ploch v lokalitě 594 Areály Horní Počernice. Je s podivem, že zastavitelné plochy byly vymezeny a stanoveny k datu 30. 6. 2015 a níže citovaná rozhodnutí tedy územní rozhodnutí a stavební povolení, která jsou pravomocná od roku 2010 resp. 2011, nebyly zohledněny jako celek do zastavitelných ploch, a to i přes to, že tvoří jedno funkční území.

Nadto k dnešnímu dni jsou dotčené pozemky zastaveny stavbami hal, které jsou (s výjimkou jediné stále v procesu výstavby) zkolaudovány a povoleny k užívání. Jde tedy o území již zastavené, funkčně navazující na zbývajících území, se kterým tvoří jeden funkční celek logistického parku.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Námítku proti návrhu územního plánu lze v souladu s § 52 stavebního zákona podat až v rámci veřejného projednání.

Připomínka

ID 2926826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWRR

Lokalita | 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Připomínky

Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej pro zájmové plochy za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu.

Na pozemky parc. č. 4036/95, 4036/58, 4036/187, 4036/207, 4036/208, 4036/252, 4036/253, 4036/33, 4036/8, 4036/247, 4036/375, 4036/24 vše v katastrálním území Horní Počernice, tedy i ke shora citovaným a dotčeným pozemkům (některé byly dále děleny do stávajícího stavu) bylo dne 24. 9. 2010 vydáno Městskou částí Praha 20, Úřadem městské části, Odborem výstavby Územní rozhodnutí o umístění stavby č.j.: P20/OV/1640/108/2010/Br/6, které nabylo právní moci dne 3. 11. 2010.

Tímto územním rozhodnutím byly umístěny stavby pod názvem „Industrie Park Sever – dostavba I. etapy“. Jedná se konkrétně o umístění těchto staveb:

„Nájemní a logistický areál haly A3, haly A4, haly A5, haly A6, Dopravní řešení areálů A3, A4, A5, A6, Napojení na inženýrské sítě areálů hal A3, A4, A5, A6, Průmyslový areál haly L, Průmyslový areál haly M, Průmyslový areál haly N, Dopravní řešení areálů L, M, N, Napojení na inženýrské sítě areálů hal L, M, N.“, **viz příloha č. 4.**

Dále bylo dne 28. 3. 2011 na tyto dotčené pozemky vydáno Městskou částí Praha 20, Úřadem městské části, Odborem výstavby stavební povolení č.j.: P20/OV/21533/1203/2010/Br/4, které nabylo právní moci dne 15. 4. 2011.

Tímto stavebním povolením byla povolena výstavba 3 průmyslových areálů L, M, N, včetně komunikací, chodníků, zpevněných ploch

a manipulačních ploch, oplocení a inženýrských sítí – areálových rozvodů vodovodu, splaškové kanalizace, el. energie, plynovodu a veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 4036/24, 4036/33, 4036/58, 4036/187, 4036/207, 4036/208, 4036/238, 4036/245, 4036/247, 4036/238 vše v katastrálním území Horní Počernice, **viz příloha č. 5.**

Na průmyslové areály hal L, M, N, byl vyhotoven geometrický plán pro vyznačení budovy, rozdělení pozemku a změnu hranice pozemku číslo plánu 5140-83/2016 ze dne 17. 10. 2016, který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr pod číslem 237/2016. Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha vyslovil souhlas s očíslováním parcel pod číslem 4206/2016-101 ze dne 20. 10. 2016, **viz příloha č. 6.**

Kromě těchto vydaných rozhodnutí byla na všechny stavby, i na stavby související a povolené jinými rozhodnutími, kromě stavby haly „L“ (která není zatím stavebně zcela dokončena), vydány kolaudační souhlasy. Jedná se tyto kolaudační souhlasy:

Č.j.: MCP20 10202/2017/OZPD/Čech ze dne 20. 6. 2017 na stavby vodního díla „Objekty vodního hospodářství – odlučovače lehkých kapalin u hal L, M, N,“ na pozemcích parc. č. 4036/58, 4036/187 vše v katastrálním území Horní Počernice, **viz příloha č. 7 a.**

Č.j.: MCP20 012456/2017/OVUR/Br ze dne 24. 7. 2017 na ucelenou část stavby „Chodník ul. Ve Žlíbku, Ve Žlíbku, Praha 20 – Horní Počernice“ na pozemcích parc. č. 4500/27, 4500/28, 4500/29, 4500/30, 4024/15, 4024/16, 4024/17, 4024/18, 4025/7, 4025/8, 4036/541, 4500/31 vše v katastrálním území Horní Počernice, **viz příloha č. 7 b.**

Č.j.: MCP20 016025/2017/OVUR/Br ze dne 21. 9. 2017 na ucelenou část stavby „haly M – nájemní celek M5“ na pozemku parc. č. 4036/518 v katastrálním území Horní Počernice, **viz příloha č. 7 d.**

Č.j.: MCP20 009914/2018/OVUR/Br ze dne 31. 5. 2018 na stavbu „hala N a ucelená část haly M č.p. 2998 – nájemních celků M1, M2, M3, M4“ na pozemcích parc. č. 4036/33 a 4036/518 vše v katastrálním území Horní Počernice, **viz příloha č. 7 e.**

Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.

(2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování

a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umisťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě. Článek 69 Typ stability lokality.

stabilizovanou flexibilní [Sf], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků.

Odůvodnění:

Praha, jako hlavní město České republiky a jako důležitá metropole, má nedostatek ploch pro produkční využití, ploch s největší zátěží území, kam lze bez problémů umístit různé průmyslové areály a stavby. Zastavitelné produkční lokality a plochy musí být paradoxně chráněny před jejich „ponížením“ na rezidenční čtvrti, tedy před jejich znehodnocením pro využití produkčního charakteru, protože umístěním stavby pro bydlení se okolo ní okamžitě „zjeví neviditelná bublina“ zákonné (hygienické) ochrany, která ve svém důsledku může znemožnit provoz produkčních staveb v lokalitě.

Na základě této skutečnosti jsou stanoveny regulativy hlavního, přípustného a nepřipustného využití.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. V souladu s požadavkem dojde k úpravě hranice zastavitelného území a k úpravě vymezení hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Na základě aktualizace podkladů a zápisu v katastru nemovitostí bude upravena hranice zastavěného území, s čímž je připomínka v souladu.

SHRNUTÍ:

Upravit vymezení hranice zastavitelného území a hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

Připomínka

ID 2926827

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWRR

Lokalita | 594, 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV. Návrh

Zastoupený shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný.

Metropolitní plán současně zbavuje zastoupeného možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného a společnost by se pak mohla domáhat náhrady škody.

Po vlastníkově pozemků nelze spravedlivě požadovat, aby vyhověl požadavkům nezastavitelného území, když všechny své stavby na dotčených pozemcích provedl zákonem daným způsobem, jejich umístění i stavbu má řádně povolenou, a k jejich provozu mu dal dotčený stavební úřad příslušné souhlasy.

Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby tyto dotčené pozemky o rozloze 65930 m² byly z lokality 919 Kbely – Horní Počernice začleněny do lokality 594 Areály Horní Počernice, a tedy aby tato plocha nebyla jako plocha nezastavitelná plocha a aby nebyla vymezena jako zemědělská krajina v rovině, ale aby její začlenění bylo určeno jako zastavitelná plocha se strukturou areál produkce způsob stabilizovaná flexibilní, tedy jako plocha doplňující stávající strukturu lokality 594 Areály Horní Počernice, takto:

Plocha o rozloze 65930 m²

Typ struktury: areál produkce

Typ stability: stabilizovaná flexibilní

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství; UP_{min} nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti; OV_{min} nestanovuje se

Koeficient zastavení stavebního bloku: ZB nestanovuje se

Tuto úpravu navrhujeme z důvodu, že Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je, a není pochyb o jeho skutkové podstatě. Teprve při této změně určení využití území bude území funkčně zceleno v jeden celek tak, jak by to mělo být Metropolitním plánem zachyceno a specifikováno.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno viz vypořádání ID=2926826.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. V souladu s požadavkem dojde k úpravě hranice zastavitelného území a k úpravě vymezení hranice lokalit. Území dotčené připomínkou se stane součástí stabilizované lokality 594 / Areály Horní Počernice. Míra stability: stabilizovaná flexibilní (dle čl. 69) bude v souladu s požadavkem Ministerstva kultury zrušena.

Připomínka

ID 2926838

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYKC

Lokalita | 238, 509, 603, 981

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

I. Vlastnictví pozemků v lokalitě

Zastoupený, jako dědic restituenta, je vlastníkem pozemků parc. č. 1497/2, 1500/1 (list vlastnictví č. 971) a 1497/1, 1498/1 (list vlastnictví č. 1220) vše v katastrálním území Dolní Chabry 730599 a pozemků parc. č. 2360/6, 2625/1, 2625/2, 2625/3, 2626/1, 2626/2, 2627, 2634/1, 2634/2, 2635/1 (list vlastnictví č. 1240) a 2353/1, 2353/9, 2353/10, 2353/11, 2353/12, 2360/3 (list vlastnictví č. 1607) vše v katastrálním území Kobylisy 730475. Součástí pozemku parc. č. 2634/2 je stavba č.p. 1802 jiná stavba, na pozemku parc. č. 2353/9 stojí stavba bez č.p./č.e. technické vybavení, součástí pozemku parc. č. 2353/12 je stavba č.e. 58 jiná stavba.

Na všech pozemcích, které vlastnil i které v současné době vlastní se po celou dobu snažil a stále snaží nalézt přijatelné řešení rozvoje daných lokalit.

Pozemky jsou vedeny na listech vlastnictví číslo 971 a 1220 v katastrálním území Dolní Chabry a na listech vlastnictví 1240 a 1607 v katastrálním území Kobylisy, viz příloha č. 1.

Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, viz příloha č. 2.

Zastoupený je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:

„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení,

oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námitky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“

II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1. Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl. m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „SV – všeobecně smíšené“, „ZMK – zeleň městská a krajinná“. Jedná se tedy o území, kde dle současného územního plánu je možné využití území pro stavby bydlení, stavby pro obchod, pro veřejné vybavení a přírodní krajinnou zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy zeleně, veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, dětská hřiště atd.

S ohledem na všechny tyto informace a znalosti místní situace se zastoupený rozhodl připravit studii, v níž bude obsažen návrh zájmových ploch s využitím tak, aby korespondoval s požadavky a potřebami dané polohou a stávající různorodou zástavbou.

2. Využití území podle Metropolitního plánu

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015.

(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.

Článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.

(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.

(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8.

Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015.

(4) Plošně málo významná svatba zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Námitku proti návrhu územního plánu lze v souladu s § 52 stavebního zákona podat až v rámci veřejného projednání.

Připomínka

ID 2926856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYKC

Lokalita | 238, 509, 603, 981

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

III. Připomínky

Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu.

Ve výkrese infrastruktury není zakreslen VTL plynovod 25 bar OC 500 včetně regulační sanice.

Pozemky se svojí polohou nacházejí mimo regionální biokoridor v prostoru k upřesnění, viz individuální regulativ 512/-/3084 RBK Ládví – K59 – v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 40 m.

Zastoupený na pozemcích parc. č. 1497/2, 1500/1, (list vlastnictví č. 971) a 1497/1, 1498/1 (list vlastnictví č. 1220) vše v katastrálním území Dolní Chabry 730599 a pozemků parc. č. 2360/6, 2625/1, 2625/2, 2626/1, 2626/2, 2627, 2634/1, 2634/2, 2635/1 (list vlastnictví č. 1240) a 2353/1, 2353/9, 2353/10, 2353/11, 2353/12, 2360/3 (list vlastnictví č. 1607) vše v katastrálním území Kobylisy 730475, plánuje v ploše která se nachází za vedením elektro i za jeho ochranným pásmem, která je podle územního plánu v ploše SV a která je v návrhu Metropolitního plánu součástí zastavitelného území v ploše 981 Ládví, realizovat prodejnu potravin střední velikosti. Součástí takto navržené prodejny potravin je i nezbytné parkoviště. Dále podle architektonicko-urbanistické studie s názvem „Bydlení v zeleni mezi pásmy“ vybudovat po obou stranách komunikace Ústecké, která je jak příjezdovou, tak i výpadevovou komunikací, rozvolněnou zástavbu tak, aby vytvořila příjemný příjezd do Prahy ze severní strany. Při pohledu od Prahy ven bude po její levé straně kromě stávající regulační plynové stanice vybudován objekt čerpací stanice, ve kterém bude moci být například parkovací dům, showroom na motocykly nebo auta a část služeb jako je nízký objekt samoobslužné myčky umístěný za touto čerpací stanicí

směrem do průmyslové a obchodní zóny. Dále je zde navržen objekt k bydlení. Bude se zřejmě jednat o krátkodobé ubytování hostelového typu. V této pasáži bude vybudováno přemostění lávkou pro pěší, tak i lávka biokoridoru, která propojí oba biokoridory po obou stranách komunikace. Za plynovou regulační stanicí bude blok zeleně, která opticky propojí oba biokoridory. Přímo u křižovatky je navržen polyfunkční dům.

Na pravé pak je navržena rozvolněná zástavba kombinace bytové, která čítá 10 samostatně stojících objektů o pěti nadzemních podlažích a jeden objekt solitérní o osmi nadzemních podlažích. Přímo u komunikace Ústecká jsou pak navrženy objekty administrativy.

Parkovací plochy jak pro rezidenty, tak návštěvnická parkovací místa jsou navržena v podzemním podlaží. Na povrchu jsou navržena a umístěna jen nezbytná parkovací místa návštěvnická, a to včetně míst pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

V ploše mezi bytovými domy jsou umístěny prostory pro sport tedy hřiště, herní prvky a počítá se i s bohatou výsadbou jak vzrostlé zeleně, tak i se zatravněnými plochami, a i s nízkou vegetací. Dominantou celého rozvolněného komplexu s názvem „Bydlení v zeleni mezi pásmy“ je osmi podlažní kruhová budova, na které se plánuje vybudovat vyhlídková trasa nejen pro obyvatele tohoto domu, ale i pro širokou veřejnost.

Tento záměr, jak je znázorněn v přiložené architektonicko-urbanistické studii, je záměrem, který splňuje i požadavky čl. 114 Metropolitního plánu, když jednak je tato plocha mimo regionální biokoridor, ale prostřednictvím kompenzačních opatření, kterými jsou propojení obou prostorů přes komunikaci Ústecká lávkou pro pěší, lávkou s biokoridorem tak, aby se tyto plochy staly dostupnými i z protější strany komunikace Ústecké, které umožňují bohaté využití pro oddych v navazujícím Ďáblickém háji. Tím dojde ke zvýšení úrovně funkční způsobilosti. Tím, že tato plocha je mimo tento regionální biokoridor, ale navazuje na jeho okrajovou část, navíc, ve které teprve bude docházet k upřesnění hranic biokoridoru, dochází tímto záměrem ke zkvalitnění uvedených ploch a není tedy možné hovořit o jakémoliv újmě ba naopak. V návrhu se objevuje i prvek dominantní, který umožní obyvatelům zažít při pohledu z vyhlídkové části střechy objektu nezapomenutelné pohledy do okolní krajiny a přiblížit tak pohled na krajinu z ptačí perspektivy.

Navíc se plocha zájmu zastoupeného nachází v prostoru dvou sítí veřejné technické infrastruktury. Navržené řešení tedy umožňuje doplnit prostor o místo, kde je reálné umístit zástavbu v modernistické struktuře s využitím nyní nefunkčních ploch, které jsou v přímém sousedství zastavěných ploch a dotvoří tak okolí průjezdní

komunikace Ústecké tak, aby architektonický vjem byl příjemný nejen pro obyvatele, ale také, aby okolí této komunikace vyniklo, bylo estetické, vyhovovalo městskému prostředí a nevýrazné či odpuzující plochy byly přetvořeny v hezký kout této části Prahy.

Různorodost přilehlých lokalit, kterými jsou na západní straně lokalita 603 Beranov, která je lokalitou produkce, kde přímo proti této ploše s areálem produkce se přes komunikaci Ústecká nachází severně od zájmové plochy zastoupeného plocha 238 Horní Chabry se strukturou vesnickou na kterou navazuje plocha 923 Chabry – Ďáblice se zemědělskou produkční krajinou v rovině a dále jihozápadním směrem je od zájmové plochy lokalita 509 Sídliště Kobylisy II s modernistickou strukturou a jižním směrem od zájmové lokality, tedy přes komunikaci Ústecká proti lokalitě 509 je pak lokalita 313 Nové Kobylisy se strukturou zahradního města.

Navržená zástavba tak vhodně doplní prostor a navržené řešení propojení obou biokoridorů naopak vychází vstříc požadavkům ÚSES, oproti návrhu Metropolitního plánu, které vůbec nepropojuje oba biokoridory tak, jak tomu bylo v návrhu, který byl vypracován na základě požadavku Odboru urbanistické koncepce Útvaru rozvoje hlavního města Prahy v roce 2009, **viz příloha č. 5.**

S ohledem na všechny tyto informace a znalosti místní situace, jeho cítění k lokalitě, ve které nejen vlastní pozemky, ale také v lokalitě, ve které bydlí, nechal vypracovat zastoupený studii, v níž je obsažen návrh zájmových ploch s využitím tak, aby korespondoval s požadavky, které jsou ve vztahu k potřebám dané polohou lokality a stávající různorodou zástavbou, **viz příloha č. 6.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP je východní část dotčeného území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Částečně se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem

převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Západní část dotčeného území je vymezena v rámci zastavitelné produkční lokality v návaznosti na platný ÚP a plochy s rozdílným způsobem využití /SV-C/ a /SV-B/ - všeobecně smíšené v severní a jižní části.

Připomínka

ID 2926858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUYKC

Lokalita | 238, 509, 603, 981

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

IV. Návrh

Vlastník shora uvedených pozemků shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro danou část velmi nejasný a ve vnitřním rozporu.

Metropolitní plán současně zbavuje vlastníka pozemků možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného a ten by se pak mohl domáhat náhrady škody.

Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby tyto dotčené pozemky po pravé straně komunikace Ústecké při pohledu z Prahy byly z lokality 981 Ládví začleněny do některé z lokalit, které přiléhají k této lokalitě a aby se tato plocha stala plochou zastavitelnou tak, jak je zakresleno v přiloženém návrhu a aby využití bylo koncipováno s převažujícím koeficientem na bydlení a doplňkově, aby bylo na služby a administrativu.

Zastoupený navrhuje, aby tato hmotové studie byla převzata a zařazena jako závazná část Metropolitního plánu.

Tuto úpravu navrhujeme z důvodu toho, že Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je, a není pochyb o jeho skutkové podstatě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Jedná se o shrnující vyjádření k požadavku - vypořádání viz ID 2926856.

Připomínka

ID 2926859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZGP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZGP

Lokalita | 964

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

I. Postavení zastoupeného

Zastoupený vlastní pozemek parc. č. 274/1 v katastrálním území Nebušice. Pozemek je zapsán na listu vlastnictví číslo 814 v katastrálním území Nebušice, viz příloha č. 1.

K pozemku zastoupeného přiléhají pozemky parc. č. 273 a 274/2 vše v katastrálním území Nebušice. Součástí pozemku p.č. 273 v katastrálním území Nebušice je stavba – objekt k bydlení č.p. 530. Oba pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví číslo 660 v k.ú. Nebušice.

Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa, viz příloha č. 2.

Zastoupený je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námítky v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:

„Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2.“

II. Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1. Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl. m. Prahy je zájmová plocha vedena v části označené „PS – sady, zahrady a vlnice“. Celá zájmová plocha všech ří pozemků je v současně zastavěném území. Zájmová plocha je napojena na místní komunikaci pod názvem K Cíli, která je připojena silnici s názvem Tuchoměřická. Pozemek pod komunikací K Cíli je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřenou správu má Městská část Praha-Nebošice. Pozemek pod komunikací K Cíli je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřenou správu má Městská část Praha-Nebošice. Pozemek pod komunikací Tuchoměřickou je ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Zájmová plocha je tedy připojena na veřejně přístupné komunikace.

Jihovýchodním směrem je v těsném sousedství vymezena lokalita s označením OB-A čistě obytné s kódem míry využití „A“. Tato plocha není v současnosti připojena na veřejně přístupnou komunikaci.

Jihozápadním směrem od zájmové plochy za komunikací K Cíli, je v platném územním plánu navržena plocha s označením ZMK/OB-B . Tedy zeleň městská a krajinná/čistě obytná s kódem míry využití „B“.

Všechny tyto plochy dále navazují na zástavbu čistě obytnou městské části Nebošice.

2. Využití území podle Metropolitního plánu

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015

(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou.

Článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavitelného území.

(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, Z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou.

(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015

(4) Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.

V návrhu Metropolitního plánu je zájmová plocha ponechána v ploše nezastavitelné v lokalitě 964 Údolí Nebušického a Šáreckého potoka. To vše i přes skutečnost, že v zájmové lokalitě jsou již vystavěny nemovitosti, jsou v současně zastavěném území a zájmová plocha se nachází v těsné blízkosti lokality zastavitelné s vesnickou strukturou, stabilizované obytné.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Námítku proti návrhu územního plánu lze v souladu s § 52 stavebního zákona podat až v rámci veřejného projednání.

Připomínka

ID 2926868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZGP

Lokalita | 244, 964

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

III. Připomínky

Zastoupený s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje ji za nesprávnou, a to z následujících důvodů.

O zájmové lokalitě není možno hovořit jako o lokalitě, kde je nutné ochránit dochované přírodní hodnoty. V této zájmové lokalitě se nenachází žádná přírodní památka ani jiná památka či památková stavba. Nejedná se ani o ochranné pásmo památkové rezervace. Zájmová lokalita je napojena na veřejnou komunikační síť prostřednictvím ulice K Cíli. Zájmová lokalita je umístěna v části, kde je současně zastavěné území, tedy kde je důvodné, díky těsnému sousedství s vlastní obytnou zástavbou Nebušic, předpokládat rozvoj bydlení. V zájmovém území jsou umístěny stávající stavby a některé z nich jsou určeny k bydlení.

Naopak rozvojová plocha č. 413/244/2104 o rozloze 15097 m² se způsobem využití obytná není napojená na veřejnou komunikační síť a je přípustná pouze z pozemku, který je ve vlastnictví soukromé osoby. V této lokalitě nejsou stanoveny ani parametry typu koeficient zastavění stavebního bloku minimální podíl uličních či veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení dotčeného pozemku parc. č. 274/1, k. ú. Nebušice, bude upraveno v kontinuitě platného ÚP a plochy s rozdílným způsobem využití /PS/ - sady, zahrady vinice, bude vymezena plocha podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny - městská parková plocha sadová. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona) v souladu s požadavkem.

Připomínka

ID 2926870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2457

Podatel | **JFAI.CZ s.r.o.**

Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZGP

Lokalita | 244, 964

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

IV. Návrh

Zastoupený shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný. Metropolitní plán současně zbavuje zastoupeného možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek zastoupeného. Zastoupený z výše uvedených důvodů navrhuje, aby zájmová lokalita i její těsné okolí bylo vyjmuto z lokality 964 Údolí Nebušického a Šáreckého potoka a přičleněno k lokalitě 244 Nebušice, se způsobem využití obytná.

Pro tyto účely byly vyhotoveny tyto varianty řešení:

Varianta 1.:

Celou zájmovou plochu včetně pozemku paní JŽ a včetně rozvojové plochy č. 413/244/2104 o rozloze cca 45.000 m² přičlenit k lokalitě 244 Nebušice.

Varianta 2.:

Část zájmové plochy včetně pozemku paní JŽ o rozloze cca 18.000 m² přičlenit k lokalitě 244 Nebušice tak, že svojí východní stranou bude navazovat na rozvojovou plochu č. 413/244/2104.

Tuto úpravu navrhujeme z důvodu, že bude možné rozvojovou plochu č. 413/244/2104 napojit na veřejnou komunikační síť. Bude možnost stanovit minimální podíly pro uliční prostranství, veřejná prostranství, občanské vybavenosti i koeficient zastavěnosti v souladu s ustanovením čl. 69 Typy stability lokalit Metropolitního plánu, citujeme:

(5) Rozvojovou lokalitu [R] je lokalita, ve které je navrženo vytvoření nového charakteru území za podmínek stanovených pro jednotlivé, zejména rozvojové plochy. Rozvojová lokalita je rozšířením městské krajiny do otevřené krajiny, proto není cílový charakteru odvozen od stávajícího charakteru, ale nově navržen.

Protože zájmová plocha je v současně zastavěném území jedná se o začlenění zájmové plochy a ploch v těsném sousedství, které navazují na rozvojovou plochu 413/244/2104, do stávající rozvojové lokality. Jedná se o propojení dvou současně zastavěných území prostřednictvím již navržené rozvojové lokality s plochou, která je v současně zastavěném území, čímž dochází k rozšíření zastavitelného území.

Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je v současném stavu na části území a který je možný upravit do budoucího stavu tak, že bude možné navržené rozvojové plochy obsluhovat z veřejně přístupných komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v plochách s rozdílným způsobem využití /ZMK/, /NL/ a /PS/. Zemědělská půda v území je zařazena do I. třídy ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

K pozemku parc. č. 274/1, k. ú. Nebušice - viz vypořádání ID 2926868.

Připomínka

ID 2926875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2458

Podatel | **MAREČEK JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIYRP

Lokalita | 273, 938, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření:

Dle návrhu Metropolitního plánu by nově přes Uhříněves, Benice a další katastrální území měla být vedena rychlodráha. V k.ú. Uhříněves tunelem, v k.ú. Benice by měla vyústit na povrch a pokračovat dále po povrchu. Nesouhlasím s tímto řešením a požaduji, aby i katastrálním územím Benice byla rychlodráha vedena tunelem.

Odůvodnění:

Celkové znehodnocení této lokality v k.ú. Benice, která je nyní bohatě využívána pro relaxaci občany nejen z k.ú. Benice, Uhříněves a Kolovraty. Dále ztížení podmínek pro obhospodařování polí, jež mají být v tímto návrhem dotčena, mezi nimi i pole, parc. č. 308/12, jehož jsem spoluvlastníkem. Snížením ceny těchto polí. a co je asi nejpodstatnější negativní dopad navrhovaného využití pro rychlodráhu, je obtěžující hluk a tím i snížení pohody bydlení.

Požaduji proto, aby i v k.ú. Benice byla rychlodráha vedena tunelem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907034.

Připomínka

ID 2927000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2459

Podatel | **MAREČKOVÁ MILADA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIYPZ

Lokalita | 273, 938, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Text vyjádření:**

Přes k.ú. Uhřetěves, k.ú. Benice, a další je v Metropolitním plánu navrženo vedení rychlodráhy. Jedním z pozemků, po kterých by rychlodráha měla vést je i parc.č. 308/12 v k.ú. Benice. V Uhřetěvsi by měla rychlodráha vést tunelem, v k.ú. Benice by měla vyústit na povrch a dál pokračovat po povrchu, s tímto řešením nesouhlasím. Požaduji, aby i v k.ú. Benice byla rychlodráha vedena tunelem.

Odůvodnění:

V k.ú. Benice jde o cennou lokalitu, která je hojně využívána pro relaxaci a sport nejen občany Benic, Uhřetěvse a Kolovrat. Navrhovaným řešením dle Metropolitního plánu by došlo k jejímu znehodnocení. Navíc by došlo ke snížení pohody bydlení z důvodů hlučnosti rychlodráhy a také k využívání pole pro zemědělskou výrobu by bylo komplikované

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2926875.

Připomínka

ID 2922486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2460

Podatel | **SMOLÍK MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKEEO

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Hostivař

Parcelní číslo: 1820

Nesouhlas s návrhem M. Plánu.

Požadujeme změnu na sport SP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Pro vymezení požadavku sportu v rámci zastavitelných ploch nebyla prokázána potřeba nového vymezení těchto ploch dle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Pozemek je vymezen v rámci nezastavitelné rekreační lokality 915/Trojmezí a transformační plochy se způsobem využití rekreačním. V rámci individuálního regulativu plochy je vyjádřen požadavek změny na rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena. Zemědělské hospodaření jako součást dochovaného krajinného rázu je žádoucí v lokalitě alespoň částečně zachovat.

Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality v souladu se zněním čl. 65 je rekreace a sport.

Připomínka

ID 2926995

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2460

Podatel | **SMOLÍK MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKDTS

Lokalita | 937

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Katastrální území: Benice

Parcelní číslo 312/12

Text vyjádření:

Nesouhlas s návrhem M. plánu. Požadujeme změnu na stavební pozemek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je částečně v rozporu s požadavkem MČ Praha-Benice - viz vypořádání ID=2907046.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v severní části pozemku vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.

Ve zbývajících částech pozemku zůstane vymezena plocha otevřené krajiny pole, v souladu s platným územním plánem. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem

ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2927409

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2461

Podatel | **OFER ZEEV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVEI5

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu **Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)** **vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):**

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézají několik nemovitých kulturních památek,

zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).

Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze

dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917007.

Připomínka

ID 2933870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933884

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933891

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933912

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přílehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2462

Podatel | **SKRUŽNÝ MATOUŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7W9

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933871

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933892

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústí u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2463

Podatel | **SKRUŽNÝ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7FM

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933872

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přílehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2464

Podatel | **ČERNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7GH

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933887

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PI7Q3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přílehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2465

Podatel | **SKRUŽNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7Q3

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústí u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přílehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2466

Podatel | **SKRUŽNÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8XX

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**POŽADAVKY NA ZMĚNU:**

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933705.

Připomínka

ID 2933889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2933896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2933903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2933910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2933917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2933924

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2933931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2933938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2933946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2933953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2933960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2933967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírodně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2933974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 161, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.

Obečným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2933982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2467

Podatel | **TILŠAROVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI8V7

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f) "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměrů předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2933477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

POŽADAVKY NA ZMĚNU:

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917929.

Připomínka

ID 2933499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 113, 161, 207, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917932.

Připomínka

ID 2933521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917934.

Připomínka

ID 2933543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917936.

Připomínka

ID 2933565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917941.

Připomínka

ID 2933587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 113, 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917943.

Připomínka

ID 2933609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 161, 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917946.

Připomínka

ID 2933631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917948.

Připomínka

ID 2933653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 314, 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917951.

Připomínka

ID 2933675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917955.

Připomínka

ID 2933754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917959.

Připomínka

ID 2933782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917961.

Připomínka

ID 2933806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2468

Podatel | **VOŠTOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8PS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ a DOPADY:**

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. a stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí

přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Naposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere odůvodnění připomínek na vědomí.

Připomínka

ID 2926698

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11****Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.****Odůvodnění připomínky:**

Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění:

Sběrné komunikace městského významu – návrh

a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závary, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,

b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizací komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně

nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924775.

Připomínka

ID 2926699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice:

*"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, **stabilizované obytné lokality** Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. **Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání.**"*

Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovatek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovatek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality.

Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka.

Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924778.

Připomínka

ID 2926700

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce**

Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924780.

Připomínka

ID 2926701

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s **Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí** – Dopravní politikou z roku 2016.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924781.

Připomínka

ID 2926702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se **Strategickým plánem hl. m. Prahy** schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – **Souhrnná a zdravá metropole**, resp. se strategickým cílem 1.5 **Udržitelná Mobilita**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924782.

Připomínka

ID 2926703

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s **Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020)**, neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924783.

Připomínka

ID 2926704

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se **Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu**, protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924784.

Připomínka

ID 2926705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. **Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924785.

Připomínka

ID 2926706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu **absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území**, zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924786.

Připomínka

ID 2926707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené **přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální**, bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924787.

Připomínka

ID 2926708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**10) Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní**

Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přítěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924788.

Připomínka

ID 2926709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polad' Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924789.

Připomínka

ID 2926710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m² pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové.**

Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhiové, nereflektuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijské (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK).

Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924790.

Připomínka

ID 2926711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KMY

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924791.

Připomínka

ID 2927003

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KFX

Lokalita | 053, 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – lokalita 320/ Vily Bubeneč.

1. Požadujeme úpravu vymezení lokality.

Vzhledem k obecnému regulativu (06) Struktura zahradního města nepatří do lokality činžovní domy v ulici Muchově a Pelléově, naopak do lokality nejsou včleněny vily v trojúhelníku ulic Bubenečská a Jaselská a nejsou včleněny vily na třídě Milady Horákové.

Vily na tř. Milady Horákové, které jsou nedílnou součástí městské památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, leží na samém okraji Pražské památkové rezervace a při pohledu na město v ose sever – jih jsou nedílnou součástí vilového pásu táhnoucího se od vily Kramářovy, postavené nad fragmentem původního opevnění Prahy, až po vilovou čtvrť v Troji. Vznikaly ve stejné době jako vily na ně navazující a tvoří s nimi nedílný urbanistický celek. Těleso „buštěhradské dráhy“, které je od vysoce ceněných vil ve Slavíčkově ulici (5 vil má status kulturní památky) odděluje, je ve skutečnosti jednokolejnou tratí, ke které přiléhají zahrady na jejích obou stranách. Ostatně i v oddíle ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ a REGULATIVŮ LOKALITY I/ CHARAKTER LOKALITY, že zelený pás okolo železnice je součástí lokality, není tedy důvod, aby zahrady vil na tř. Milady Horákové i vily samotné nebyly součástí lokality Vily Bubeneč. Kromě toho má být železnice po modernizaci trati Praha – Kladno vedena pod povrchem, takže zmizí i tato – v porovnání např. s ulicí Pod Kaštany – vedoucí lokalitou Vily Bubeneč – nijak velká bariéra.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen a nebyl shledán důvodným. Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání ve stabilizované části, dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu. Pro stabilizovanou část lokality platí, že v případě dílčích změn je vždy třeba přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2927010

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KFX

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

2. Požadujeme úpravu typu stability (69).

Vzhledem k ucelenému souboru vil v oblasti, která je součástí výše zmíněné památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, požadujeme přiřazení typu stability „stabilizovaná chráněná (Sc)“. V tomto směru by bylo prospěšné zvláště v historicky nejstarší části přísnější regulaci či spíše fixaci objemů a charakteru vil, rozlohu a charakter přilehlých zahrad.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude upraven v souladu s výsledky dohody s dotčeným orgánem MK ČR - text čl. 69 textové části bude upraven a lokality stabilizované chráněné [Sc] a stabilizované flexibilní [Sf] již nebudou vymezovány.

Připomínka

ID 2927012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KFX

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3. Požadujeme zahrnutí parku Generála Lázaro Cárdenase do Krajinné infrastruktury (500).

V návrhu MPP vypadává území parku z jakéhokoliv (celo)městského systému zeleně. Historicky je tento park součástí tzv. Engelova Zeleného pásu Dejvic, nyní se z něj stává samostatný pouze „lokální park“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Park Generála Lázaro Cárdenase je vymezen jako park lokálního, nikoli místního významu.

Připomínka

ID 2927015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KFX

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**4. Požadujeme úpravu rastru výškové regulace S03.**

Důsledkem velmi hrubého rastru výškové regulace se objevuje nepřiměřená úroveň „4“ na západním Slavíčkovy ulice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody k vypořádání stanoviska byl způsob stanovení výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti odsouhlasen a potvrzen Ministerstvem kultury. Výšková regulace v jednotlivých lokalitách na území plošné památkové ochrany byla podrobně prověřena a dle dohody s Ministerstvem kultury upravena dle stavu v území. Uvedená Slavíčková ulice se nachází v Památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, která byla předmětem prověření ze strany Ministerstva kultury.

Dále byla s uvedeným dotčeným orgánem dohodnuta úprava textové části návrhu Metropolitního plánu v čl. 98, kde po úpravě dochází k překryvům jednotlivých rozmezí podlažnosti. Pro ochranu stabilizovaných území byly doplněny regulativy:

"Článek 98 Rozmezí podlažnosti

(1) **Každé** ploše výškové regulace (**čtverci**) je přiřazeno rozmezí podlažnosti, které určuje rozsah **možného** maximálního počtu RNP pro zástavbu. **Minimální výška zástavby se nestanovuje.**

(2) **V rámci stavebních bloků je přípustné umisťovat budovy s maximálním počtem RNP v rámci rozmezí podlažnosti. Při stanovení konkrétního počtu RNP:**

a) **v stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby,**

b) **v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží,**

c) **v plochách památkových rezervací a památkových zón je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby zástavby.**

Připomínka

ID 2927248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

1. Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Z hlediska udržitelného rozvoje města, a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem

využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitulu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR.** Namátkou například uvádím (spolek uvádí) *„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“* (Problémy k řešení: Město) či *„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“* (Problémy k řešení: Využití území).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vyhodnocení viz ID 2916561.

Připomínka

ID 2927252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

2. Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.

Odůvodnění:

MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.

Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.

Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že *„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.“* Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní

infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.

Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF), nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven - na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude do čl. 4 Základní pojmy doplněn a definován pojem "krajinná infrastruktura", a to jako vzájemně propojený soubor přírodních a přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Bude drobně upravena formulace textu odst. 1 článku 113 z důvodu většího souladu s textem Metropolitního plánu v jiných jeho částech (např. v odst. 1 článku 29), do 1. věty bude doplněno slovo "zejména": "*Krajinná infrastruktura je vymezena v Metropolitním plánu zejména prostřednictvím územního systému ekologické stability, ...*"

Úkolem pro územní plán vyplývajícím z platné legislativy je vymezit ÚSES. To, že pro ÚSES je v Metropolitním plánu užíván též pojem krajinná infrastruktura, resp. krajinnou infrastrukturu v Metropolitním plánu reprezentuje zejména ÚSES, je uvedeno ve čl. 29 odst. 1 a dále pak v uvedeném čl. 113 odst. 1.

Pro koncepci uspořádání krajiny, otevřené i městské, je ÚSES základní složkou Metropolitního plánu ovlivňující strukturu krajiny a ve své funkční podobě zajišťující potřebné vazby mezi jednotlivými segmenty krajiny s vyšší mírou ekologické stability. Ekosystémové služby (tzv. zelená infrastruktura) poskytují i segmenty krajiny, které nejsou součástí ÚSES. Ty jsou v podrobnosti Metropolitního plánu vyjádřeny zejména prostřednictvím vymezených ploch podrobnějšího

strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody)
a otevřené krajiny.

Stupeň ekologické stability (SES) určuje míru stability ekosystémů v dílčí vymezené ploše podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny. Každé z ploch je přiřazena hodnota SES, která se obecně pohybuje v celých číslech od 0 do 5. Hodnota SES je vyjádřením obvyklé, případně průměrné hodnoty SES, tak, jak je princip hodnocení ekologické stability ekosystémů znám a užíván odbornou veřejností, zejména v souvislosti s mapováním biotopů pro účely vymezení kostry ekologické stability krajiny. Prováděním změn v otevřené krajině bez nutnosti změny Metropolitního plánu (čl. 108) je umožněna větší flexibilita ve využívání otevřené krajiny a zjednodušena vazba na projekty jednoduchých, ale zejména komplexních pozemkových úprav. Rámce flexibility jsou rozlišeny podle intenzity využití (zátěže území) tak, aby v produkčních lokalitách bylo možno měnit i způsob zemědělského využití, zatímco v přírodních lokalitách je možné provádět jen takové změny, které zvyšují ekologickou stabilitu - viz podrobněji textová část odůvodnění, kapitola 9, k článku 108.

Zastavěné území bylo vymezeno postupem upraveným v § 58 stavebního zákona vztaženo ke stavu evidence katastru nemovitostí (KN) k datu 31. 3. 2021 a to dle zpřesněné metodiky - viz podrobněji textová část odůvodnění, kapitola 9, k článku 6.a základě dohody s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP, MŽP a AOPK) k problematice ochrany životního prostředí bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umísťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě dohod bude upravena grafická část. Bude upraveno a doplněno znění článků týkající se předmětu ochrany těchto dotčených orgánů - např. formální rozvoj, ÚSES, městské parky. Dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny. Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch

parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí. Krajinné rozhraní je jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím tvořícím rozhraní mezi otevřenou krajinou a zástavbou, jehož hlavním účelem je zachovat územní oddělenost jednotlivých samostatných sídel.

Připomínka

ID 2927254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

3. Požadujeme, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 5 000.

Odůvodnění:

MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě výsledků společného projednání dojde k úpravám návrhu Metropolitního plánu i ve směru k lepší čitelnosti a srozumitelnosti této územně plánovací dokumentace a textové části. Metropolitní plán je zpracován v měřítku 1:10 000, v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., která stanovuje toto měřítko pro územní plán. Rozsah podrobnosti je zvolen úměrně měřítku a charakteru dokumentace a je nad rámec požadovaného zákona s měřítkem 1 : 5 000.

Připomínka

ID 2927259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

4. Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.

Odůvodnění:

Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, **je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.** Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „*Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.*“; „*Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.*“ a „*Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.*“ a v kapitole věnované městu pak „*Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.*“.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude prověřeno a ve větší míře vymezeno plošně. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude doplněno též do výkresu Z02.

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146, bude vyloučena možnost umístování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umístování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Bude upraveno znění článku 149 týkající se ochrany stávající veřejné vybavenosti, znění stávajícího odst. 2 bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Připomínka

ID 2927261

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. a co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubeneče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje.

Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.

Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Vyhodnocení viz 2916582.

Připomínka

ID 2927265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

6. Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.

Odůvodnění:

Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: *“Lokalita je **plocha, nebo soubor ploch**, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”*. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení *„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”*

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 *„základní jednotkou metropolitního plánu“* a podle odst. 2 čl. 35 *„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”*, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.**

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé

lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality či její struktuře, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit, na úpravu vymezení ploch podrobnějšího členění. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, na základě vyhodnocení konkrétních požadavků bude v dotčených lokalitách v hlavním výkresu doplněno a upřesněno vymezení konkrétních prvků, znění příslušných regulativů bude upřesněno a doplněno.

Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 9 - ID 2905801.

Připomínka

ID 2927273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

7. Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.

Odůvodnění:

MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „*Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.*“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).

Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905801.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) dojde k úpravě návrhu MPP, textové i grafické části výroku a odůvodnění.

Připomínka

ID 2927277

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**8. Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy, je značně rizikový.

„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil**

k vymezení nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán vymezuje zastavitelné stavební lokality pro regulaci stávající nebo navržené zástavby, a zastavitelné nestavební lokality, zpravidla pro ochranu velkých parků a areálů nestavebních bloků uvnitř městské krajiny. Připomínka upozorňuje na důležitou otázku rozlišení mezi zastavitelnými a nezastavitelnými plochami. Metropolitní plán však využívá odlišný přístup – plochy nejsou děleny pouze na „zastavitelné“ a „nezastavitelné“, ale jsou definovány prostřednictvím ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto plochy jsou regulativně ošetřené tak, aby zajišťovaly ochranu zeleně, parků a dalších hodnotných území. Zvolený způsob řešení byl důkladně prověřen zpracovatelem, pořizovatelem i určeným zastupitelem a byl vyhodnocen jako souladný s požadavky Zadání i ZÚR. V rámci Metropolitního plánu jsou ve zastavitelném území stanoveny nestavební lokality a nestavební bloky, které slouží k ochraně a rozvoji městské přírody (čl. 19 a 20). Městské parky jsou podle § 58 stavebního zákona považovány za veřejná prostranství, a tedy součástí zastavěného území. Pomocí regulativů se posiluje nestavební charakter těchto ploch – tedy převaha přírodních složek a omezená možnost umísťování staveb. Veřejná prostranství tvoří základ urbanistické koncepce a jsou v plánu hierarchicky rozčleněna do čtyř kategorií, včetně uličních prostor a parkových bloků.

Návrh grafické i textové části návrhu MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, mj. s ohledem na dohody s dotčenými orgány.

Připomínka

ID 2927278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

9. Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a **z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné,**

protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.

Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Na základě výsledků společného jednání, zejména konkrétních připomínek MČ, bude návrh MPP upraven. Dojde k upřesnění vymezení a nastavení regulativů vybraných TR ploch.

Připomínka

ID 2927279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistit v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „regulovaných nadzemních podlaží“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města.** MPP navrženou tzv. „*hladinu věží*“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění

prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO.

Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916588.

Připomínka

ID 2927280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

11. Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.

Odůvodnění:

Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.

Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.

Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10, jasně a stručně formulují východiska Metropolitního plánu, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán. Základní koncepce určuje ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímáný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Požadavky na konkrétní koordinaci v případě jednotlivých záměrů budou řešeny v rámci následných řízení.

Připomínka

ID 2927282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

12. Požadujeme, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.

Odůvodnění:

Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup

pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlť veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

K návrhu MPP byla podle zvláštních právních předpisů uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Na základě požadavků dotčených orgánů a uzavřených dohod bude návrh Metropolitního plánu upraven tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů, dojde k upřesnění regulativů.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě dohody s dotčenými orgány (OCP, MŽP, AOPK) chránícími zájmy ochrany přírody a krajiny budou upřesněny podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným územím podle

zvláštních právních předpisů, vymezení ÚSES bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání Metropolitního plánu, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném Metropolitním plánu. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění. Metropolitní plán používá pojmy definované v PSP, ve spojení s pojmy definovanými ve stavebním zákoně, vyhlášce č. 500/2005 Sb. a v dalších právních předpisech. Pokud bylo pro navrhované řešení nezbytné použití dalších pojmů, v právních předpisech nedefinovaných, byla jejich definice, zajišťující jednoznačný výklad pojmu, stanovena v čl. 3, 4 a 5 Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2927324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

13. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

MPP má **vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.** Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství*“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.

Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).

MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu bude upraven, uvedený regulativ (znění odst. 4) bude ze článku 77 vypuštěn na základě připomínky MČ Praha 5 (ID 2902019).

K připomínce pod bodem 12 podání - viz vypořádání ID 2927282.

Připomínka

ID 2927331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2469

Podatel | **Občanské sdružení Bubeneč, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947KII

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

14. Požadujeme, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.

Odůvodnění:

VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání nejoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.

K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.

I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916592.

Připomínka

ID 2942236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto **připomínky**, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.

A. Připomínky obecného charakteru

A.1. Spolek požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a **kteřé budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.**

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje

i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) *„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.”* (Problémy k řešení: Město) či *„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.”* (Problémy k řešení: Využití území).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916561.

Připomínka

ID 2942237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

A.2. Spolek požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a **jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.**

Odůvodnění:

MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.

Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.

Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že *„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.“* Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní

infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.

Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /"ZPF"/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916564.

Připomínka

ID 2942238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

A.3. Spolek požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.

Odůvodnění :

MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 : 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916565.

Připomínka

ID 2942239

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

A.4. Spolek požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách **stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.**

Odůvodnění:

Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, **je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.** Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „*vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality*“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „*Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.*“; „*Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.*“ a „*Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.*“ A v kapitole věnované městu pak „*Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.*“.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916567.

Připomínka

ID 2942240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

A.5. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit **jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání**.

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. a co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.

Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916582.

Připomínka

ID 2942241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

A.6. Spolek požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby **regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.**

Odůvodnění:

Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: *“Lokalita je **plocha, nebo soubor ploch**, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”*. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení *„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”*

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 *„základní jednotkou metropolitního plánu“* a podle odst. 2 čl. 35 *„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality“*, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.**

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé

lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916584.

Připomínka

ID 2942242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

A.7. Spolek požaduje, aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“**.

Odůvodnění:

MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „*Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.*“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).

Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916585.

Připomínka

ID 2942243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**A.8. Spolek požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.

„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyznačil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíše, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíše, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil**

k vymezení nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916586.

Připomínka

ID 2942244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

A.9. Spolek požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích bud'to **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a **z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné,**

protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.

Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916587.

Připomínka

ID 2942245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistit v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „regulovaných nadzemních podlaží“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města.** MPP navrženou tzv. „*hladinu věží*“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění

prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO.

Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916588.

Připomínka

ID 2942246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

A.11. Spolek požaduje, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití **zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení**. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.

Odůvodnění:

Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.

Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.

Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916589.

Připomínka

ID 2942247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

A.12. Spolek požaduje, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a **navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.**

Odůvodnění:

Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup

pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916590.

Připomínka

ID 2942248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

A.13. Spolek požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. **Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

MPP má **vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.** Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství*“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.

Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).

MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916591.

Připomínka

ID 2942250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

A.14. Spolek požaduje, **aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916592.

Připomínka

ID 2942251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Lokalita | 120, 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935100.

Připomínka

ID 2942252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2470

Podatel | **Talichova, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947S7H

Lokalita | 124, 517

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

B.4. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP **respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.**

Odůvodnění:

Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.

Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považujeme za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.

Jsme přesvědčení, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6.

V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.

Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.

Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916625.

Připomínka

ID 2903161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2471

Podatel | **DUFKOVÁ JINDŘIŠKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIP16

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V návaznosti na představený návrh metropolitního plánu ze dne 16. dubna 2018 jako spoluvlastníci pozemků parc. číslo 293/7 a 874/1 v katastrálním území Libuš, které se nachází v bezprostřední blízkosti plánované stanice metra Libuš v lokalitě 075 Nové Dvory, předkládáme níže uvedené připomínky. Zcela zásadně nesouhlasíme s navrhovaným lokálním parkem 123/075/2922 U Pejřárny na našich pozemcích.

Odůvodnění:

Souhlasíme se stanoviskem uvedeným v koncepčním návrhu zpracovaném atelierem Chalupa architekti ze dne 29. srpna 2011 na objednávku společnosti Metroprojekt zadanou Odbornému sdružení architektů OSA, ve kterém se zcela jednoznačně nedoporučuje vytvářet další zelené parkové plochy ve veřejné správě, kterých je v širším území mnoho a jejichž údržba a vybudování je zcela nezvladatelné oproti možnosti kvalitní parkové poloveřejné zeleně integrované při soukromých rezidenčních investicích v soukromé správě. Máme za to, že dostatek zeleně v dané lokalitě v blízkosti vstupu do metra lze mnohem lépe, vhodněji a racionálněji vyřešit stanovením koeficientu zastavitelnosti území, jako je tomu v jiných lokalitách v Praze (například lokalita Zálesí).

Rovněž se ztotožňujeme s dalším názorem atelieru Chalupa architekti, že je vhodné změnit současný neměstský charakter Novodvorské ulice, aby nevytvářela bariéru pro pěší, a máme za to, že parková plocha by zejména ve večerních hodinách takovou bariéru mezi vstupem do metra a Libušskou ulicí zcela zbytečně mohla vytvářet a mohla by se stát potenciálním místem, které by mohlo přitahovat výskyt nežádoucích společenských jevů. Je dle nás obecným trendem současného urbanismu takovéto lokality ve městech nevytvářet, ale naopak měnit.

Ostatně i druhý vypracovaný koncepční návrh od studia AFA jednoznačně konstatuje, že nepovažuje parkovou zeleň navrhovanou v územním plánu v dané dimenzi za udržitelnou (ale chápe ji spíše jako územní rezervu, avšak v daném prostoru podle našeho názoru zjevně nevhodnou). Rovněž s tímto stanoviskem nezbývá než souhlasit, neboť smyslem urbanismu by mělo být přiblížit co nejvíce obytných či komerčních ploch k vestibulům metra, tedy k nejrychlejší dopravní tepně, a tím co nejvíce podpořit tzv. mobility douce, např. docházkovost k dopravnímu uzlu.

Ztotožňujeme se rovněž se stanoviskem urbanistů, že zásadním problémem hlavního města Praha je nedostatek vhodných pozemků pro výstavbu obytných budov, což vede k velkému nárůstu cen bydlení. V bezprostřední blízkosti plánovaných vestibulů metra stanice Libuš (méně než 450m), a tudíž i našich pozemků se za ulicí Meteorologická nachází rozsáhlý lesopark s nádrží, a je proto podle nás zcela nelogické vytvářet další park na soukromých pozemcích, které by bylo nutné nejprve vykoupit, a následně povolovat výstavbu obytných domů v další vzdálenosti od vstupu do metra a hledat řešení, jak zajistit dopravní spojení pro obyvatele těchto budov k metru. Mnohem racionálnější by bylo umožnit řádně regulovanou výstavbu v těsné blízkosti vstupu do metra a podpořit tím co nejvíce docházkovost k dopravnímu uzlu a požadovanou zeleň řešit jasnými individuálními regulativy (například minimálním procentem městské parkové zeleně jako v lokalitě Zálesí).

Navíc v tisku byly několikrát zmíněny informace, že hlavní město jednalo s vlastníky pozemků dotčených budoucí stanicí metra v lokalitě Zálesí, s cílem umožnit hladkou výstavbu metra oplátkou za komerční využitelnost navazujících pozemků. Rovněž my jsme bezprostředně dotčeni výstavbou budoucí stanice metra Libuš. V našem případě však s námi hlavní město nijak nejedná, naopak nám navrhuje v metropolitním plánu na našich pozemcích lokální park.

Konečně při představování metropolitního plánu stavební komisi městské části Libuš zástupce zpracovatele metropolitního plánu uvedl, že městská část Libuš na lokálním parku v daném místě trvá (dokonce si vyžádala jeho zvětšení oproti předchozímu stavu v připomínkovém řízení), přičemž zástupce zpracovatele sdělil, že jej nepovažuje za účelný. Zdá se nám tedy, že jde o účelové jednání městské části motivované jinými než racionálními důvody.

Z výše uvedených důvodů proto žádáme, aby v metropolitním plánu nebyl na našich pozemcích navrhován lokální park U Pejřárny 123/075/2922, nýbrž aby byla městská zeleň v dané lokalitě řešena individuálními regulativy (například jako v lokalitě Zálesí).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o soulad s platným ÚP - nezastavitelná plocha /ZP/.

Připomínka

ID 2919548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2472

Podatel | **RICHTER DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI53O

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tímto uplatňuji své připomínky k Metropolitnímu plánu a to konkrétně k lokalitě 170. Připomínám a namítám, že využití území dle Metropolitního plánu je v rozporu s mým vlastnickým právem a požadavkem na charakter té části lokality 170, kde se nachází ulice U Zličína a v současném územním plánu je toto území označeno jako SV-B.

V první řadě připomínám, že v lokalitě 170 není stanoveno identifikační číslo plochy v té části lokality, kde se nachází ulice U Zličína. Žádám, aby ta část lokality 170, která má dnes dle územního plánu označení SV-B měla vlastní identifikační číslo plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919575.

Připomínka

ID 2919572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2472

Podatel | **RICHTER DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI53O

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dále připomínám, že je mým požadavkem, aby tato výše zmíněná část lokality byla dle Metropolitního plánu specifikována individuálním regulativem jako „zástavba v zahradách" (viz textová část Metropolitního plánu čl. 46). Současně požaduji, aby individuální regulativ obsahoval nařízení, že předmětná část lokality 170 smí obsahovat pouze takové stavby, které neobsahují více jak tři bytové jednotky a takové stavby, které mají maximálně jedno nadzemní podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919578.

Připomínka

ID 2919574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2472

Podatel | **RICHTER DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI53O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Mým záměrem je toto dotčené území lokality 170 udržet ve stávajícím stavu a to tak, aby charakter zástavby odpovídal rodinné zástavbě, byl zachován trvale udržitelný rozvoj území a bylo tak zamezeno nátlaku případných developerů na výstavbu bytových či činžovních domů o více jak třech bytových jednotkách a více jak jedním nadzemním podlažím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919579.

Připomínka

ID 2919575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2473

Podatel | **RADOST - ZLIČÍN, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI55E

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tímto uplatňujeme své připomínky k Metropolitnímu plánu a to konkrétně k lokalitě 170. Jakožto spolek vlastníků nemovitostí připomínáme a namítáme, že využití území dle Metropolitního plánu Je v rozporu s naší společnou vůlí a požadavky na charakter té části lokality 170, kde se nachází ulice U Zličína a v současném územním plánu Je toto území označeno Jako SV-B.

V první řadě připomínáme, že v lokalitě 170 není stanoveno identifikační číslo plochy v té části lokality, kde se nachází ulice U Zličína. Žádáme, aby ta část lokality 170, která má dnes dle územního plánu označení SV-B měla vlastní identifikační číslo plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nový návrh ÚP hl.m.Prahy (Metropolitního plánu) navrhuje regulativy plošného a prostorového uspořádání jinak (oproti platnému ÚP).

Připomínka

ID 2919578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2473

Podatel | **RADOST - ZLIČÍN, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI55E

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dále pak připomínáme, že Je naším požadavkem, aby tato výše zmíněná část lokality byla dle Metropolitního plánu specifikována individuálním regulativem Jako „zástavba v zahradách" (viz textová část Metropolitního plánu čl. 46). Současně požadujeme, aby individuální regulativ obsahoval nařízení, že předmětná část lokality 170 smí obsahovat pouze takové stavby, které neobsahují více Jak tři bytové Jednotky a takové stavby, které mají maximálně Jedno nadzemní podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno vymezení lokality 170 / U Zličína, dojde k úpravě hranice lokality a převymezení ploch. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány bude upraveno a doplněno znění čl. 93 včetně úpravy názvu článku, ve vazbě na tuto úpravu textové části dojde k doplnění vymezení ploch zahrad v lokalitách s heterogenní strukturou (tzn. včetně lokality 170 / U Zličína) a s modernistickou strukturou.

V dotčeném území byla stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 RNP, což je nejnižší rozmezí podlažnosti dle návrhu MPP. Dotčené území je vymezeno jako stabilizovaná plocha v rámci lokality 170 / U Zličína. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno a doplněno znění čl. 98 týkající se základních

pravidel výškové regulace Dle nového znění odst. 2 čl. 98 bude nutné při stanovení konkrétního počtu RNP ve stabilizovaných plochách přihlídnout k výšce okolní zástavby.

Připomínka

ID 2919579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2473

Podatel | **RADOST - ZLIČÍN, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI55E

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Naším společným záměrem Je toto dotčené území lokality 170 udržet ve stávajícím stavu a to tak, aby charakter zástavby odpovídal rodinné zástavbě, byl zachován trvale udržitelný rozvoj území a bylo tak zamezeno nátlaku případných developerů na výstavbu bytových či činžovních domů o více Jak třech bytových Jednotkách a více Jak Jedním nadzemním podlažím.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o zdůvodnění uplatněných připomínek účastníka.

Vyjádření

ID 2927333

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2927334

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**1) Připomínka č. 1****Lokalita č. 164 – Nový Sedlec má uvedený typ struktury „Heterogenní (04)“****Připomínka: ostatní sousedící lokality mají typ struktury stanoven jako:****Lokalita:****240 – Sedlec ... vesnická (05)****382 – Žebrák ... zahradní město (06)****383 – Suchdol... zahradní město (06)****241 – Starý Suchdol... vesnická (05)**

Zdůvodnění připomínky: Lokalita Nový Sedlec i její okolí patří svým charakterem výrazně k okrajovým částem města, navíc jsou v jejím okolí přírodně významná území. Její budoucí využití by proto mělo být prakticky totožné se strukturou vesnickou blízkých lokalit 240 – Sedlec, 241 – Starý Suchdol nebo „zahradním městem“ lokalit 382 – Žebrák a 383 – Suchdol. Metropolitním plánem navrhovaným využitím uvedeného území – lokality 164 – Nový Sedlec dojde ke změně charakteru celého území. Navrhovaná heterogenní struktura je mj. charakterizována přechodným typem území mezi středem města a jeho okrajem.

Lokalita 164 – Nový Sedlec nenavazuje na heterogenní strukturu lokalit např. 119 – Podbaba nebo 163 – Papírenská. Naopak

sousedí prakticky po celém svém obvodu s lokalitou 961 – Vltava sever (nezastavitelná krajina výrazných údolí) a v jejím okolí jsou výše uvedené lokality Sedlec, Žebrák, Suchdol a Starý Suchdol.

Navrhovaným způsobem využití dojde ke značnému zatížení tohoto území i jeho sousedství zástavbou a z ní vyplývajícími negativy – výrazným navýšením počtu obyvatel, výrazným snížením rozsahu ploch zeleně a ploch výskytu volně žijících živočichů, zvýšenou hustotou dopravy i zvýšením hlukové a související zdravotní zátěže.

V lokalitě není plánováno výraznější propojení (dopravní i jiné) s okolními lokalitami.

Návrh: změna typu struktury území na „zahradní město (06)“ příp. „vesnickou (05)“, do řešení lokality Nový Sedlec zahrnout i provázanost/propojení se sousedícími lokalitami, zejména lokalitou 961 – Vltava sever.

Minimálně lokality 240 – Sedlec a 164 – Nový Sedlec je nutno řešit společně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907212.

Území lokality 134 / Nový Sedlec bylo prověřeno ve větším detailu urbanistickou studií. Návrh MPP k veřejnému projednání pro dané území bude upraven podle návrhu studie - budou upraveny hranice lokalit a transformačních ploch, aby odpovídaly navržené struktuře a výškovému členění nově navrhované zástavby. Navrhovaná heterogenní struktura je v souladu s urbanistickou studií.

Připomínka

ID 2927337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Připomínka č. 2

Míra využití území

Připomínka: Lokalita 164 – Nový Sedlec při plném využití pro obytné účely může pojmout cca 4 – 5 000 obyvatel, což povede vzhledem k její rozloze cca 0,16 km² a výškové úrovni 2 – 4 podlaží k výraznému snížení kvality života jejích obyvatel i obyvatel blízkých lokalit, jakož i k výskytu četných souvisejících rizik. V lokalitě nejsou plánovány plochy k rekreaci a odpočinku.

Zdůvodnění připomínky: V blízké městské části Suchdol žije cca 7 000 obyvatel na ploše 5,1 km². Podle navrhovaných parametrů se v lokalitě Nový Sedlec hustota zalidnění bude blížit hustotě zalidnění vnitřních částí Prahy, např. Vinohrad nebo Vršovic a nikoliv okrajové části města. Takováto hustota obyvatelstva na samém okraji města v lokalitě striktně ohraničené přírodními podmínkami zajisté přinese závažné problémy v oblasti kvality života, dopravy i zatížení životního prostředí.

Úroveň 2 – 4 podlaží neodpovídá charakteru okolních lokalit. Ovlivní krajinný ráz lokality i jejího okolí a bude poskytovat i méně kvalitní podmínky k životu vlivem podílu zde navrhovaných parametrických regulativů, stejně tak i vlivem malých možností propojení (dopravního i jiného) na okolní lokality.

Vlivem navrhované intenzity výstavby dojde také k vytlačení volně žijících živočichů, k přerušení jejich přirozených komunikačních tras a ztížení nebo i znemožnění jejich života

vlivem intenzity zástavby, hluku, světla i emisí a v neposlední míře i vlivem intenzity dopravy.

Dojde dále i k zásahu do příměstské krajiny a přírodního rámce území a jeho krajinného rázu.

Návrh: úprava parametrických regulativů (snížení hustoty zalidnění, snížení výšky budov) tak, aby došlo ke snížení počtu zde v budoucnu žijících obyvatel na míru odpovídající struktuře vesnice/zahradního města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907212.

Území lokality 134 / Nový Sedlec bylo prověřeno ve větším detailu urbanistickou studií. Návrh MPP k veřejnému projednání pro dané území bude v souladu s požadavkem městské části upraven podle návrhu studie - budou upraveny hranice lokalit a transformačních ploch, aby odpovídaly navržené struktuře a výškovému členění nově navrhované zástavby. Vymezení heterogenní struktury je v souladu s urbanistickou studií.

Připomínka

ID 2927340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3) Připomínka č. 3

Dopravní obslužnost, doprava v klidu, zatížení vlivem dopravy

Připomínka: Navrhovaná hustota nově příchozích obyvatel s jejich dopravními potřebami ve spojení s přetíženými okolními komunikacemi, nedostatečnými parkovacími kapacitami, zatížením životního prostředí podstatně sníží kvalitu života v této lokalitě a nepříznivě ovlivní i okolní lokality.

Zdůvodnění připomínky: Přilehlá ulice Kamýcká a následně i Roztocká je jednou ze dvou možností přístupu do Prahy ze severozápadu. Komunikace jsou trvale přetížené. Slouží jako přístupové cesty jak pro obyvatele Suchdola a Sedlce, tak i pro obyvatele přilehlé části Středočeského kraje. Ulice Kamýcká z výše uvedených důvodů prakticky nepřekonatelně odděluje lokality 240 – Sedlec a 164 – Nový Sedlec.

Noví rezidenti mohou vnést do lokality dalších 500 – 1 000 osobních automobilů. Doprava naroste i díky poskytovatelům a uživatelům služeb a občanské vybavenosti, které se zde budou nacházet. Pro obyvatele i návštěvníky bude samozřejmě nutné zajistit i dostatek parkovacích míst v libovolné formě v této plošně málo rozsáhlé lokalitě. Je samozřejmě také nutné předpokládat, že obyvatele Středočeského kraje budou snažit vyhledávat zde se nacházející parkovací kapacity. Při současném extrémním přetížení MHD i Pražské integrované dopravy obecně (autobusy jsou zde využívány celoročně studenty Zemědělské univerzity), není možné předpokládat, že rezidenti budou využívat výhradně (nebo i převážně) veřejnou dopravu. Je také nutno předpokládat, že plánovaná tramvajová trať Podbaba – Suchdol bude – jako „veřejná“ investice –

pravděpodobně dokončena později než bytová výstavba soukromých investorů.

V okolí této lokality dále prochází i koridory letecké dopravy a je plánován i průchod Městského okruhu s přivaděčem Rybářka.

Násobné zvýšení intenzity dopravy – osobní, nákladní i veřejné – přinese negativní vlivy na životní prostředí (hluk, emise, prach) i bezpečnost obyvatelstva. Proto není možné předpokládat, že stávající dopravní kapacity poskytnou obyvatelům lokality kvalitní podmínky k životu.

Návrh: úprava parametrických regulativů tak, aby došlo ke snížení počtu zde v budoucnu žijících obyvatel na míru obvyklou pro zahradní město nebo vesnici a dopravní zatížení lokality nepřineslo zhoršení podmínek k životu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907212.

Území lokality 134 / Nový Sedlec bylo prověřeno ve větším detailu urbanistickou studií. Návrh MPP k veřejnému projednání pro dané území bude v souladu s požadavkem městské části upraven podle návrhu studie - budou upraveny hranice lokalit a transformačních ploch, aby odpovídaly navržené struktuře a výškovému členění nově navrhované zástavby. Podrobné řešení dopravní infrastruktury v lokalitě je též předmětem urbanistické studie a konkrétních projektových dokumentací jednotlivých staveb dopravní infrastruktury a jejich vzájemné koordinace. Řešení širších dopravních vztahů zahrnuje polohu a technické řešení tramvajového mostu do Troji a do Kobylis.

Připomínka

ID 2927341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Lokalita | 164, 240, 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**4) Připomínka č. 4****Vedení tramvajové tratě Podbaba – Suchdol**

Připomínka: Plánovaná tramvajová trať Podbaba – Suchdol povede ve velké blízkosti stávající i plánované zástavby a zároveň ve velké vzdálenosti od „středu“ lokality 240 – Sedlec, tak aby mohla být optimální pro její dopravní obsluhu.

Zdůvodnění připomínky: Blízkost tramvajové trati procházející velmi hustou bytovou zástavbou zatíží okolí zejména hlukem a její vedení rozdělí lokalitu na minimálně dvě části, neboť tramvajová trať je překonatelná obtížněji, než např. silniční komunikace. Z toho důvodu se lze domnívat, že bude nutné budovat nadchody, nadjezdy apod., protože vzhledem k velké členitosti terénu a sklonu nivelety trati, ji bude nutné vést v násypech i zářezích. Z důvodů ochrany proti hluku budou muset být pravděpodobně budovány protihlukové stěny, které dále prohloubí zmiňovaná negativa a nepřispějí k zamýšlenému charakteru lokality, tj. vzniku zahradního města nebo „vesnice“.

Zároveň ale navrhovaná trasa tramvajové trati povede ve značné vzdálenosti od zástavby lokality 240 – Sedlec, což bude omezovat její využívání tamními obyvateli.

Návrh: vést tramvajovou trať Podbaba – Suchdol tak, aby její negativní vlivy byly pro obyvatele lokality co nejméně nepříznivé a trať současně optimálně obsloužila území obou lokalit – Sedlce i Nového Sedlce, vč. eventuálního napojení na stávající železniční trať.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení trasy 622/-/14 - Tramvajová trať Nádraží Podbaba-Suchdol bude upřesněno podle studie.

Připomínka

ID 2927345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2474

Podatel | **PRETL JAN**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIR3E

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Závěr:

S návrhem nového Územního plánu hlavního města se v lokalitě 164 – Nový Sedlec nelze bez zahrnutí výše uvedených připomínek ztotožnit. Plán řeší pouze prostou maximalizaci výstavby bez ohledu na charakter řešeného území.

Jeho realizací by došlo k:

- naprosté změně charakteru lokality a jejího odlišení od sousedních lokalit (v negativním slova smyslu)

- dodatečnému zatížení lokality i jejího okolí – počtem obyvatel, intenzitou dopravy a charakterem zástavby, uvedené změny by vedly ke snížení kvality životních podmínek nejen obyvatel, ale i živočichů i rostlin – lokalita by se přiblížila svým charakterem středu města se všemi jeho negativy

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Jedná se o shrnutí předcházejících požadavků, které byly jednotlivě vypořádány.

Připomínka

ID 2903163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2475

Podatel | **VÁVRA DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCUB

Lokalita | 334

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Metropolitní plán - katastrální území Praha, Stodůlky, parcelní číslo 1236/1

Již několik let vyvíjí obyvatelé, místní spolky i radnice Prahy 13 snahu o přeměnu území v katastru Praha-Stodůlky, pozemek parcelní číslo 1236/1 na zelenou plochu z důvodu Ochrany přírody a krajiny a stávající fauny. Pozemek navazuje na zelené území Motolský Ordovik. Tato změna označovaná Z2861/00 již byla schválena Výborem Magistrátu dne 8.9.2016, tuto změnu odsouhlasila Rada hl. m. Prahy dne 21.3.2017 a jednomyslně i Zastupitelstvo na svém zasedání dne 30.3.2017.

Proto mne udivuje, že v návrhu Metropolitního plánu není toto území zaznačeno jako zelená plocha. Ba naopak přetrvává označení jako zastavitelné území.

Z výše uvedených důvodů žádám o zaznačení pozemku par. č. 1236/1 jako zelená plocha.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vydané změny Z 2861/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k vymezení rekreační rozvojové plochy a plochy parku.

Připomínka

ID 2915767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2475

Podatel | **VÁVRA DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCTG

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového územního plánu parcelní číslo 987/1, katastrální území Praha, Staré Město

Jako spoluvlastník č. p. 985, bezprostředně přes místní komunikaci sousedící s předmětným pozemkem, nesouhlasím se změnou územního plánu, tak jak je navrhována v Metropolitním plánu. Nesouhlasím, aby se dané území stalo zastavitelným a nesouhlasím s možností stavět až do výše 8 pater.

Navrhovanou změnou by se zásadně změnil charakter místa a výrazně snížila hodnota nemovitostí v protilehlé ulici E. Krásnohorské. Výška osmi pater by výrazně převýšila výšku protilehlé zástavby v ulici E. Krásnohorské a zastavitelností daného území by se přišlo o jedinečný pohled na 3 kubistické domy, které jsou unikátní svým vzezřením a ozdobou Prahy a nemají ve světě obdoby. Výška osmi pater by výrazně převýšila i veškerou další okolní zástavbu v ulicích Pařížská, nám. Curieových a Bílkova, kde je (s výjimkou hotelu Intercontinental) pouze maximálně šest pater. Takovou změnou by se narušil dosavadní charakter stávající zástavby a genius loci. Navíc je celé historické centrum Prahy chráněno jako památka UNESCO a případná novostavba by mohla způsobit odejmutí tohoto označení.

V návrhu je zřetelně cítit tlak stávajících vlastníků okolních nemovitostí, včetně hotelu Intercontinental. Je to urputná snaha zastavět každý kout, přestože je dané území památkově chráněnou oblastí (pozemek v památkové rezervaci). V současné době je na předmětném pozemku vyrostlá zeleň, její likvidaci přijde Praha o tolik potřebnou oázu čerstvého vzduchu, kterého je v centru města permanentní nedostatek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905550.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí (viz podrobněji dohoda k ID 2899682-2899686, 2899690 - 2899693).

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury bylo plošně prověřeno stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a na základě dohody bude v konkrétních případech upraveno (viz podrobněji dohoda k ID 2899685).

Území dotčené připomínkou se nachází ve dvou plochách výškové regulace se stanoveným RNP 6 a 8 - na základě výsledků společného jednání zde nedojde k úpravě výškové regulace.

Připomínka

ID 2903164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2476

Podatel | **Vávrová Andrea**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCSL

Lokalita | 334

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového územního plánu parcelní číslo 1236/1, katastrální území Praha, Stodůlky

V současné době byl předložen návrh Metropolitního plánu. V něm jsme nenašla zakreslenou aktuálně probíhající změnu územního plánu Z2861/00, která má předmětný pozemek převést na zelenou plochu a která již proběhla úspěšně kolečkem na Magistrátu Prahy (Výbor, Rada, Zastupitelstvo). Poslední veřejné jednání o návrhu této změny proběhlo 21.3.2018. v sále CAMP, Vyšehradská 51, Praha.

Proto Vás tímto žádám o zaznačení změny předmětného pozemku na zelené území do Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2903163.

Připomínka

ID 2950870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2476

Podatel | **Vávrová Andrea**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJCRQ

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Moje připomínka se týká pozemku parcelní číslo 987/1 v Praze, katastrální území Staré Město.

Do současné doby bylo toto území v Územním plánu hl.m. Prahy (platného 1.1.2018) vedené na výkrese č. 37 (Vymezení zastavitelného území) vedeno jako nezastavitelné. Aktuálně se na daném území nachází vzrostlá zeleň ve druhé části Náměstí (Piazzetta) Miloše Formana.

V navrhovaném územním plánu je území označené jako zastavitelné až do výše 8 pater. Tím by se popřel charakter daného území, výškově by stavba převýšila okolní zástavbu a zničila by jedinečnost daného území.

Proto s touto navrhovanou změnou zásadně nesouhlasím.

Příloha: 1. Výkres č.37 aktuálně platného územního plánu (k 1.1.2018)

Příloha: 2. Navrh výškové zastavitelnosti dle nového Metropolitního plánu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2915767.

Vyjádření

ID 2927348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2477

Podatel | **IBRAHIMOVÁ PETRA**

Zastupuje | 24 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0LQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 24 fyzických osob - viz příloha.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2927350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2477

Podatel | **IBRAHIMOVÁ PETRA**

Zastupuje | 24 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0LQ

Lokalita | 321, 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita 322 Hanspaulka**

Nesouhlasím s možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové.

Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby povolování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno.

Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby, a to plošně.

Jedná se o tyto lokality a pozemky:**Samoobsluha na Hanspaulce:**

parc.č.: 1331, výměra m²: 1137, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

parc.č.: 1333, výměra m²: 999, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně

Parky pod zámečkem Hanspaulka:

parc.č.: 3207/1, výměra m²: 12328, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2

parc.č.: 3205, výměra m²: 3196, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: lokální park 2

Parky pod zámečkem Hanspaulka – Javornický a spol.:

parc.č.: 3084, výměra m2: 15749, způsob využití: jiná plocha,
druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav:
zastavitelná transformační plocha s obytným využitím

Parky pod zámečkem Hanspaulka – vlevo:

parc.č.: 3083/136, výměra m2: 1566, způsob využití: -, druh
pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní
úrovně

parc.č.: 3083/137, výměra m2: 1265, způsob využití: -, druh
pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní
úrovně

parc.č.: 3083/138, výměra m2: 1157, způsob využití: -, druh
pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní
úrovně

parc.č.: 3083/133, výměra m2: 685, způsob využití: -, druh
pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní
úrovně

parc.č.: 3083/135, výměra m2: 899, způsob využití: -, druh
pozemku: orná půda, v MP navrhovaný stav: náměstí místní
úrovně

Park Perníkářka:

parc.č.: 4086, výměra m2: 814, způsob využití: zeleň, druh
pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí
vymezené plochou 2

Tenisové kurty:

parc.č.: 2009/1, výměra m2: 1751, způsob využití: sportoviště,
druh pozemku: rekreační plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí
místní úrovně

Základní škola Hanspaulka:

parc.č.: 3208/7, výměra m2: 1497, způsob využití: jiná plocha,
druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí
místní úrovně 2

parc.č.: 3208/1, výměra m2: 1852, způsob využití: jiná plocha,
druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí
místní úrovně 3

Vojenské domy:

parc.č.: 1300/1, výměra m2: 1160, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

parc.č.: 1299/1, výměra m2: 749, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

parc.č.: 1123/39, výměra m2: 858, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 1123/40, výměra m2: 907, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 1123/1, výměra m2: 5841, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 1127/1, výměra m2: 4594, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3845/1, výměra m2: 1261, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3845/4, výměra m2: 1405, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3846/1, výměra m2: 1546, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3846/9, výměra m2: 798, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3847/9, výměra m2: 707, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

parc.č.: 3852/1, výměra m2: 4046, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 2

Fišerka:

parc.č.: 2084/15, výměra m²: 1639, způsob využití: zeleň, druh pozemku: ostatní plocha, v MP navrhovaný stav: náměstí místní úrovně 3

Odůvodnění:

Požadujeme, aby shora uvedené plochy byly nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.

Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrt'ovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů.

Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrt'ovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřípustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat.

V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality.

Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřípustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s připomínkou jiného účastníka - viz vypořádání ID=2951055.

V souladu s vypořádáním ID=2905718 bude návrh Metropolitního plánu upraven, regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upřesněno znění čl. 91 ve vazbě na dohodu s dotčeným orgánem MŽP týkající se úpravy pojmů (čl. 5). a čl. 8. Na základě připomínky a prověření regulativů pro budovy a jiné stavby v městském parku bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90.

Metropolitní plán vymezuje dva druhy parků - městské parky a krajinné parky. Městské parky se nacházejí v zastavitelném území, krajinné parky se nacházejí v nezastavitelném území. Regulace městských parků je popsána v čl. 84 - 86 a regulace umístování budov v nich ve čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku. Krajinné parky jsou popsány čl. 109 a uplatňují se zde principy regulace otevřené krajiny (nezastavitelného území). V návrhu Metropolitního plánu tedy není fyzicky ani regulatorně mezi samotami a budovami v městských parcích žádný překryv.

Článek 90 se vztahuje pouze k městským parkům, tzn. parkům v zastavitelném území. Pokud se v nezastavitelném území vyskytuje stávající zastavěné území, jedná se o samotu a pro ni platí regulace dle článku 91. V nezastavitelném území je možno umisťovat i nové budovy či jiné stavby, pokud je to v souladu s regulací dle článků 65 – 67.

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet. Cílový charakter tedy není stanoven pouze popisem cílového charakteru na 1. stránce KLZ. Z tohoto důvodu nebude popis cílového charakteru dle požadavku doplněn. Krycí listy obsahují informace a regulace uspořádané tak, aby poskytly přehled o podmínkách a požadavcích kladených na tu kterou lokalitu. Krycí list závazný (KLZ) je rozvedením kódu lokality. Jde o textový výpis regulativů dané lokality. Texty shrnují podmínky využití formou požadavků na lokalitu a její části a jsou řazeny v kapitolách 100 – 900 včetně uvedení odkazu na příslušné články textové části výroku MPP.

Na základě dohody s dotčenými orgány (zejména MK) bude návrh Metropolitního plánu upraven a upřesněn ve vazbě na zvýšení ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území PPR a ostatních PR a PZ, budou upraveny a upřesněny obecné zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve čl. 9 (viz podrobněji ID 2899638), dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a plochy pro zajištění větší ochrany kulturních a přírodních hodnot území: budou upřesněny regulativy pro strukturu zahradního města - bude doplněno znění čl. 46 odst. 2 písm. d) - viz podrobněji ID 2899657, bude upřesněna regulace stabilizovaných ploch – bude doplněno znění čl. 70 odst. 1 – viz podrobněji ID 2899667.

Připomínka

ID 2903165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2478

Podatel | **MAREK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOKQ

Lokalita | 358, 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Jsem spolumajitel parcely 1013/2 k.ú. Libuš, zahrada, výměra 532 m², která je určena k výstavbě RD. Jižním směrem od uvedeného pozemku je v současné době zeleň. V územním plánu probíhá parkem (plocha v ÚP "ZP") a dále k západu (plocha v ÚP "ZMK") interakční prvek ÚSES I6/373. Z jihu na něj navazuje plocha SP, využita k rekreační sportovní vybavenosti. V metropolitním plánu není žádný prvek ÚSES v tomto místě navržen a průběžná zeleň by zde tak mohla být přerušena. Dále metropolitní plán zde umožňuje umisťovat až čtyřpodlažní objekty. Domnívám se, že metropolitní plán by zde měl dodržet povinnost průběžného zeleného pásu a navázat plochou pro rekreaci, nikoli umožnit vystavět např. bytový developerský projekt s čtyřpodlažními bytovými domy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na jihu řešeného území se nachází pumptrackové hřiště a v souladu s platným ÚP (vymezena plocha SP) je v návrhu MPP vymezena rekreační vybavenost plochou. Sever řešeného území je zastavěn, není proto možné propojení ploch zeleně.

Připomínka

ID 2935164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"* a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919185.

Připomínka

ID 2935175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita:**

Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.

Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919583.

Připomínka

ID 2935184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Plochy:**

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2919584.

Připomínka

ID 2935273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,
-

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2919587.

Připomínka

ID 2935282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1, 999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1, 999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919589.

Připomínka

ID 2935291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919591.

Připomínka

ID 2935300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3, 943/1, 943/2, 943/3)

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3, 943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919592.

Připomínka

ID 2935309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.

Zásadně žádám proto, aby:

- byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919593.

Připomínka

ID 2935321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919595.

Připomínka

ID 2935331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Infrastruktura:**

Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.

Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919597.

Připomínka

ID 2935341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2479

Podatel | **HANZLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWYMC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919599.

Připomínka

ID 2903166

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2480

Podatel | **LAŇOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVK98

Lokalita | 523

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k Metropolitnímu plánu v oblasti Prahy 13 -Lužiny, Stodůlky, Jihozápadní město Urbanistická struktura Prahy 13 je tvořena krajinně-ekologickou strukturou, tj. vzrostlou sídlištní zelení. Sídlíště Lužiny/Stodůlky/ bylo postaveno tak, aby zastavitelnost ploch bytovými domy byla cca 30 % a zbytek tvořily volné klidové plochy určené pro odpočinek, hry a sportovní vyžití obyvatel. Jednotlivé domy byly postaveny tak, aby nebylo vidět z jednoho bytu do druhého. Systém rondelů zachovával intimitu bytů a zároveň umožnil setkávání obyvatel uvnitř rondelů. Navržené 12patrové výškové domy mezi ulicemi Bronzová a Zázvorkova tyto podmínky nesplňují, protože je zde plánovaná zastavitelnost současného malého náměstí a zelené parkové plochy se vzrostlými stromy, kde jsou lavičky a obchody, a nejsou navrženy žádné volné plochy kolem domů a zástavba svojí blízkostí k domům v těchto ulicích naruší dosavadní soukromí stávajících obyvatel. Plánovaná výstavba v této lokalitě urbanistickou strukturu sídliště nerespektuje a ničí zeleň přilehlou k Centrálnímu parku. Proti této zástavbě podávám zásadní námitky.

V celé oblasti jsou již v současné době překročeny

- hodnoty benzo(a)pyrenu o 43% (silně kancerogenní a mutagenní)
- limity hluku.

Již dnes je v této oblasti nedostatečná kapacita pro dopravní obslužnost, nedostatečná kapacita v jeslích, školkách a školách a problémy s lékařskou péčí, především pediatrikou. Zahuštění zástavby v Praze 13 přinese do dotčeného území několik stovek obyvatel, u kterých lze předpokládat, že se bude z velké části jednat o rodiny s dětmi, bez toho, aby pro ně zajistil kapacity v jeslích, školkách a školách. Obdobné platí i pro dostupnou lékařskou péči.

Zároveň upozorňuji na to, že

- Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012-113 (2776/ 2013 Sb. NSS) dospěl k závěru, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.

Tvrdím, že zahuštěním každé volné a zelené plochy v Praze 13 dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku. Celé sídliště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze. Stavba domů v rámci Metropolitního plánu bude bránit volnému výhledu, bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, všechny čeká jen pocit stísněnosti a uvěznění v betonovém světě. a tomu v současné době developeři, kteří chtějí necitelně a pouze pro zisk zelené a volné plochy zastavovat nám říkají, že se jedná o kultivaci prostředí.

Jako obyvatel Prahy 13 a občan Prahy jako takové podávám připomínky proti zahušťování sídliště Lužiny a Stodůlky, proti snížení úrovně bydlení, služeb i dopravy i proti ničení zeleně se vzrostlými stromy , která pomáhá obyvatelům lépe dýchat i přežívat lépe klimatické změny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897533.

Připomínka

ID 2903168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2481

Podatel | **Nebeský klid, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAKJF

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Společnost Nebeský klid, a.s. je vlastníkem pozemků parc.č. 1318/1, 1313, 1316 a 1319, k.ú. Bubeneč. Na těchto pozemcích je aktuálně projednáván záměr první fáze polyfunkčních bytových domů zpracovaný společností Qarta Architekti, který je ve fázi přípravy územního rozhodnutí. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 320/Vily Bubeneč, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradního města. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 – 3 – 4.

Připomínkujeme rozmezí podlažnosti uvedené v návrhu Metropolitního plánu, které uvádí 2 – 3 – 4 regulovaných nadzemních podlaží. Záměr, který je předschválen a architektonicky vychází z okolní zástavby, obsahuje podlažnost 4 + 1 ustupující podlaží. Požadujeme úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích, uvedených výše, na rozmezí podlažnosti - 5 regulovaných nadzemních podlaží. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu návrhu Metropolitního plánu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území bude vymezena transformační plocha s obytným využitím a výšková regulace bude upravena na rozmezí podlažnosti 4, tj. 2-4 RNP (tj. počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu). V souladu § 27 odst. 2 PSP je nad úrovní hlavní římsy přípustná výstavba šikmých střech, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy.

Připomínka

ID 2903172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUE00

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1748/1 a 1748/46 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí nestavebního bloku – les na lesních pozemcích.

Připomínka:

Požadujeme pozemky vyjmout z nestavebního bloku, a to minimálně v části k ulici Beníškové, a zahrnout jako součást stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Beníškova a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do nestavebních bloků lesa. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Beníškova je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903626.

Připomínka

ID 2903173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCZJ

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Odmítám, aby soukromá oplocená zahrada na p.č. 1531/1 a 1532/2 byla vnímána jako veřejný park. Navíc musím zde zmínit, že na p.č. 1532/2, která byla donedávna otevřená i veřejnosti, vznikala kompostovací skládka, kterou zde založili obyvatelé lokality. Jako vlastníka mě velmi znepokuje záměr činit ze soukromého majetku park!

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.

Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela

nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902890.

Připomínka

ID 2903174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCZJ

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Zároveň **nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.**

Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901773.

Připomínka

ID 2903576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCXT

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 677 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Výše uvedený pozemky je součástí stavebního bloku výše uvedené lokality.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedený pozemek zařadil do stavebního bloku lokality 336/Šmukýřka, tedy se zahrnutím pozemku do zastavitelné lokality, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Ulice Na Stárce, u které se daný pozemek nachází, je z druhé strany zastavěna, jedná se tedy o proluku ve výstavbě.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku připomínky č. 336/3, 032/2 032/4, s jejichž zněním jako vlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje přičlenění předmětného pozemku k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902888.

Připomínka

ID 2903582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUH96

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí stavebních bloků výše uvedené lokality.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku parc. č. 1837/1 připomínku č. 129/7, s jejímž zněním jako spoluvlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě.

Městská část požaduje zahrnutí pozemku do nestavebních bloků – les na lesním pozemku, ačkoliv se o pozemek plnící funkci lesa nejedná, v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako orná půda a veškerá zeleň je pouhou náletovou zelení. Proto požadujeme a trváme na návrhu Metropolitního plánu na tomto pozemku.

Požadujeme upravit výškovou regulaci v území, a to na podlažnost 4 (navržená podlažnost je 2 a 3). Podlažnost 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než podlažnost 2 a 3.

Zmíněné pozemky se nenacházejí v "souvislém zeleném" pásmu, ale jsou prolukou, kdy sousedí se zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901511.

Připomínka

ID 2903599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIF5

Lokalita | 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/11, 619/4, 620, 621 a 2049/6 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m², která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Pozemky byly záměrně rozparcelovány jako stavební již na počátku minulého století. Odmítám jejich začlenění do veřejného parku. Má-li park vzniknout, nechť se tak neděje na soukromých pozemcích.

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka nebo součást lokality 335/Cibulka. Obě dvě lokality mají obytné využití se strukturou zahradní město. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Na Stárce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park.

Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Stárce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899149.

Připomínka

ID 2903610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHLI

Lokalita | 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m², která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Pozemky jsou u silnice Musílkova, která je zastavěna vysokými domy. Na sousedních pozemcích se již připravuje nová výstavba. Není důvod, aby na našich soukromých pozemcích vznikla proluka pro park.

Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná.

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán

sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2902664.

Připomínka

ID 2903616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDU1

Lokalita | 336, 889

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýrkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.

Připomínka:

Pozemky jsou soukromým vlastnictvím a nesouhlasíme s jejich přeměnou do veřejného parku. Historicky patřili k usedlosti Šmukýřka, kolem níž je zástavba. Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.

Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2902909.

Připomínka

ID 2903619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIVX

Lokalita | 337

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1525, 1526/1, 1524/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 337/Měchurka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s podlažností 3.

Připomínka:

Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Návrh Metropolitního plánu stanovuje v daném území výškovou regulaci hladinu s podlažností 3. Požadujeme zvýšení této podlažnosti na 6, a to v závislosti na výšky okolních objektů a v závislosti na zachování již založené urbanistické struktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902943.

Připomínka

ID 2903621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGCY

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.

Připomínka:

Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství.

Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902907.

Připomínka

ID 2903624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIHV

Lokalita | 335

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.

Připomínka:

Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti.

Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zároveň

nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště, které se v daném území legálně nenachází.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899479.

Připomínka

ID 2903625

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2482

Podatel | **KOUTSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUI13

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.

Pokud má MČ zájem o pozemky kolem školy, bylo by vhodnější vstoupit v jednání s vlastníky. Musím ještě zmínit, že pozemky i tak využívá pro potřeby školy. Nelíbí se mi nátlak, který zde vyplývá z připomínek MČ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902190.

Připomínka

ID 2927418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2483

Podatel | **HANEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLQ9O

Lokalita | 116, 404

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Osoba je vlastníkem pozemku parc.č. 1117/5, k.ú. Troja.

Podané připomínky se týkají **komunikací, které se nacházejí v lokalitě 116/Velká Skála. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.**

Jedná se o lokalitu, která byla v devadesátých letech koncipována z poloviny jako sídliště s bytovými domy (pravá část) a z poloviny jako zástavba rodinných domů (levá část) – Vilová čtvrť Velká Skála. Tomu odpovídala i vydaná územní rozhodnutí, které obsahuje napojení na stávající komunikace včetně vnitřních účelových komunikací v rámci lokality Velká Skála.

Pro výstavbu rodinných domů bylo vydáno souhrnné územní rozhodnutí 124655/97/S/Vo ze dne 23. 7. 1997, které zahrnuje i vnitřní komunikační síť, která byla koncipována pouze pro obslužnost bytový a rodinných domů v dané lokalitě bez možnosti navyšování dopravní kapacity.

Připomínka:

Nesouhlasím s navrhovaným dopravním napojením lokality 404/Pusté vinice přes lokalitu 116/Velká Skála tak, jak je uvedeno v Návrhu metropolitního plánu.

Odůvodnění:

Komunikační síť v rámci sídliště Velká Skála je dimenzována a koncipována pouze pro obslužnost nemovitostí dané lokality bez jakékoliv rezervy a možnosti navýšení kapacity. Díky majetkoprávním vztahům není možné žádné rozšíření komunikací. Navíc návrh počítá s tím, že komunikace povede

přes soukromý pozemek, který je určen k výstavbě rodinného domu.

Oblast Velká Skála není v žádném případě schopna unést navýšení dopravní zátěže nad stávající úroveň.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Troja ID 2905314 budou transformační plochy s obytným využitím 411/404/2194 a 411/404/2379 zmenšeny a bude jim nastavena regulace s nižší zastavitelností, současně bude odstraněno dotčené uliční propojení.

Připomínka

ID 2927425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2483

Podatel | **HANEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUTS7

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Osoba je vlastníkem pozemku parc.č. 1117/5, k.ú. Troja.

Podané připomínky se týkají pozemků, které se nacházejí v lokalitě 116/Velká Skála. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Jedná se o lokalitu, která byla v devadesátých letech koncipována z poloviny jako sídliště s bytovými domy (pravá část) a z poloviny jako zástavba rodinných domů (levá část) – Vilová čtvrť Velká Skála. Tomu odpovídala i vydaná územní rozhodnutí.

Pro výstavbu rodinných domů bylo vydáno souhrnné územní rozhodnutí 124655/97/S/Vo ze dne 23. 7. 1997, které zahrnuje veškeré stavební parcely pro výstavbu rodinných domů v této lokalitě a detailně popisuje a reguluje možnosti výstavby na jednotlivých pozemcích v rámci dané lokality.

Územní rozhodnutí je stále platné a veškeré nově budované stavby jsou dle těchto regulativů v dané lokalitě posuzovány.

V návrhu metropolitního plánu se patrně omylem dostala výšková hladina 6 do zástavby rodinných domů, zahrnutých do výše uvedeného územního rozhodnutí. Jedná se o část, kde se oblast dělí na část sídliště a část pro individuální výstavbu.

Připomínky:**Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin**

V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Vilová čtvrť Velká Skála“ vydané dne 23. 7. 1997 pod č.j. 124655/97/S/Vo, které je přílohou této připomínky.

V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny rodinné domy o 2 nadzemních podlažích + jedno ustupující podlaží.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (č.j. 124655/97/S/Vo, ze dne 23. 7. 1997) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 2.

Požadujeme, aby v rámci části transformační plochy, která je obsažena v Územním rozhodnutí 124655/97/S/Vo, byla stanovena výšková hladina 2, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Plocha výškové regulace, jejíž součástí je pozemek parc. č. 1117/5, k. ú. Troja, bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání upravena na rozmezí podlažnosti "4". Vymezení plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti "6" zůstane zachováno, především z důvodu návaznosti na bytové domy podél ulice Velká skála.

Připomínka

ID 2915246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2484

Podatel | **SLABÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKEOA

Lokalita | 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se týká parcely 508/1 a 506/2, na parcele 508/1 je nyní vyznačena část jako stavební blok - soukromá zahrada.

Žádáme o rozšíření tohoto stavebního bloku na větší část parcely, směrem do svahu, ale zároveň rozšíření k hranici pozemku v uliční čáře /ulice Trojská/.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Troja ID 2905311 bude dotčené území začleněno do enklávy otevřené krajiny, bude upravena hranice lokalit 404/Pusté vinice a 857/Trojské svahy a bude upravena hranice zastavitelného území.

V rámci dotčeného území je vymezen ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5. V rámci dotčeného území bude vymezení ÚSES potvrzeno.

Připomínka

ID 2915247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2484

Podatel | **SLABÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKEOA

Lokalita | 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V souvislosti s tímto žádáme o posunutí biokoridoru tak, aby nezasahoval do stavebního bloku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce - ID 2915246.

Připomínka

ID 2915249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2484

Podatel | **SLABÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKC2Q

Lokalita | 316, 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Žádám o přiřazení stavebních bloků podél ulice Trojská (v současném návrhu v lokalitě 857 Trojské vrchy) k lokalitě 316 Na Dlážděnce. Viz vyznačeno na přiložené mapce.

Na shora uvedené parcele 508/1 byla v minulosti vydána kladná rozhodnutí k vydání stavebního povolení pro RD v uliční úrovni ulice Trojská. Ke stavbě nedošlo z důvodu havárie kanalizace, která pak však byla vyřešena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání počátečního odstavce - ID 2915246.

Připomínka

ID 2915332

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2484

Podatel | **SLABÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKETL

Lokalita | 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka se týká parcel 783, 782, 784, 785, 786 a 789/1, katastrální území Troja.

Tyto pozemky spadají dle nynějšího návrhu Metropolitního plánu do lokality 857 Trojské svahy.

1) Nesouhlasíme, aby se rozšiřoval ÚSES, k této věci již byla podána připomínka (*ID=2901727 pozn. pořiz.*).

2) Nesouhlasíme se změnou vedení regionálního biokoridoru /s jeho rozšířením/ na výše uvedené pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného území bude vymezen ÚSES i v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání.

Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2915333

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2484

Podatel | **SLABÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKETL

Lokalita | 404, 857

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2) Navrhujeme, aby shora uvedené pozemky byly součástí nově navrhované lokality 404 Pusté vinice, do transformační plochy 411/404/2379.

Pozemky v oblasti, kde má vzniknout lokalita 404 Pusté vinice, byly svým využitím deklarovány jako PS sady, zahrady a vinice, LR lesní porosty. Byly památkově chráněným územím, stejně jako shora zmiňované parcely, u kterých požadujeme, aby nebyly zahrnuty do zamýšlené lokality 857 Trojské svahy, navíc i s rozšířeným ÚSESem, což vnímáme, jako další zvýšenou restrikcí vůči majitelům-fyzickým osobám.

Jsme toho názoru, že logickým předělem mezi lokalitou 404 Pusté vinice a 857 Trojské svahy má být stávající komunikace ulice Nad Trojou /parcelní číslo 1708.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu s vypořádáním V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Troja ID 2905311 bude dotčené území začleněno do enklávy otevřené krajiny, bude upravena hranice lokalit 404/Pusté vinice a 857/Trojské svahy a bude upravena hranice

zastavitelného území. Rozsah zastavitelných ploch bude výrazně redukován, vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/404/2379 bude zcela odstraněno.

Připomínka

ID 2903175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2485

Podatel | **ŽÁKOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOZJ

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem účastníkem stavebního řízení jako sousedící parcela s parcelou 1432, na které má proběhnout stavba polyfunkčního domu.

Důrazně protestuji proti této stavbě z důvodu její nadměrné hmotnosti a výšky.

Ve vilové čtvrti a ulici na Borovém jsou rodinné domy s maximální výškou 2 nadzemní podlaží.

Také parcela 1432 je svými rozměry určena jen na rodinný dům.

Uvažovaná stavba má 4 nadzemní podlaží a ještě štítem navrženým směrem do naší terasy a zahrady, čímž znemožní pobyt na této zahradě a terase.

Polyfunkční dům a jeho parkoviště omezí parkování stávajících rezidentů v ulici Na borovém, která je velmi úzká a nemohou zde parkovat vozidla po obou stranách.

Žádám snížení hmotnosti stavby a snížení její výšky a otočení štítu tak jak je v ulici Na borovém obvyklé, tj do ulice nikoli do naší zahrady.

Tuto stížnost podávám jako majitel sousedící parcely, a současně i za všechny obyvatele ulice Na borovém, kteří se stavbou polyfunkčního domu zásadně nesouhlasí.

Vyhodnocení

Připomínka se týká následných řízení dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2921293

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJHO

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).

Odůvodnění: V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909401.

Připomínka

ID 2921295

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJHO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Petici s tímto záměrem podepsalo více než 1400 občanů. Jedná se především o bod č. 2 petice: **Stanovit do vznikajícího Metropolitního plánu toto území jako rekreační**. Kopie petičních archů jako členky petičního výboru přikládáme (viz příloha), originály jsou uloženy u MČ Praha- Libuš.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2921297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

1. Připomínka:

264/Písnice. MČ Praha Libuš, k. ú. Písnice

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY V návrhu MP:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Lokalita Písnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení historického jádra vesnice podél ulice Zátoňská, obklopeného rodinnými domy a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Navrhujeme změnit a doplnit takto:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Cílem navržených regulativů Je zachovat prostorové uspořádání v návaznosti na původní zástavbu, zachovat a posílit rekreační potenciál území, vytvořit komunikační síť pro přírodní a technickou infrastrukturu a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách umožnit doplnění zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě cílového charakteru lokality 264 / Písnice.

Připomínka

ID 2921298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264, 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. Připomínka

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

KOORDINAČNÍ VÝKRES O 01

Významné cyklotrasy

V návrhu MP je zakreslila pouze část páteřní cyklistické trasy A42 (od sídliště Písnice po ul. ke křížení s cyklotrasou A201 **Jižní část trasy A42 není zakreslena.**

Chybí úsek Zátoňská - K Vrtilce - Libušská (pojezd)- hodkovická cesta

Požadujeme doplnit část trasy A42 od křížení s A201 směrem na Jih úsek: - Zátoňská - K Vrtilce - hodkovická cesta)

Odůvodnění:

Trasa A42 je součástí platného ÚP HLMP - výkres cyklistická doprava.

Je významnou cyklistickou trasou, páteřní trasou celopražského generelu cyklistické dopravy a zajišťuje jižní spojení HLMP s vazbou na středočeskou trasu Pražské kolo. Je vyznačena cyklistickým značením.

Vedení trasy A42 v Písnici je významnou částí dopravní infrastruktury v MČ Praha Libuš. Je vedena v souladu s cíly PM mimo hlavní komunikace. V úseku USES - hodkovická cesta je samostatnou cyklostezkou. Odpovídá generelu cyklotras a stezek MČ Libuš (Usnesení R 66/2006 MČ Praha Libuš a cílům

MP (ucelený systém tras, preference tras mimo hlavní komunikace) Požadujeme doplnění A42 dle generelu cyklo MHMP a výkresu UP MHMP- cyklistická doprava.

Připomínka směřuje k odstranění zřejmé technické chyby v návrhu MP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937522.

Připomínka

ID 2921299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

3. Připomínka

KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA

Územní systém ekologické stability

512/5074 LBK

Cholupická bažantnice- Kálek V přesných hranicích, šířka minimální 15 m Individuální regulativy

V návrhu MP: ÚSES L4/276 *lokální biokoridor v přesných hranicích.****Požadujeme upravit přesné hranice lokálního biokoridoru dle platných územních rozhodnutí L4/276 ÚSES, tj. včetně pozemků 53/19, 53/20, 53/17, 61/8 a respektovat současnou šíři.*****Odůvodnění:*****Návrh MP neodpovídá textové části MP: v přesných hranicích, šířka minimálně 15 m Přesné hranice ÚSES jsou v Písnici stanoveny územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004 a územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005 a zahrnují také pozemky 53/19, 53/20, 53/17, 61/8.******Nesouhlasíme s tím, že v návrhu MP je šířka biokoridoru pouze 4,5 m (mezi poz. p. č. 50/4 a 58) ÚSES. Obdobně ani v další části LİSES (bez územního rozhodnutí) severně (poz. p.č. 54 a 73) nesplňuje návrh MP stanovené limity (4,5 m šířka) a neumožňuje udržitelnost a funkčnost ÚSES také kvůli faktické neprůchodnosti na hranici poz. p.č. 84 (oplocení rybníka na soukromém pozemku: podezdívka plotu, drátěné pletivo, tújový***

živý plot) Nesouhlasíme s vyloučením pozemků, na jejichž části je komunikace a pozemků 53/19 a 61/8. Žádáme, aby v návrhu MP byly zahrnuty všechny pozemky, na kterých byl ÚSES umístěn územním rozhodnutím.

Požadavek zachování stávající komunikace (na žádost MČ Praha Libuši) uvedený v odůvodnění obou ÚR ÚSES je respektován a komunikace je dnes využita pro cyklistickou a pěší dopravu.

MČ Praha Libuš schválila dopravně koordinační studii pro oblast Vrtílka - jih, (UR MČ Praha- Libuš 45/2014) která řeší dopravní obsluhu zastavitelného území (východně) zcela mimo ÚSES. Zároveň bylo MČ Praha Libuš a opatřením správních orgánů upraveno využití komunikace v ÚSES pro cyklistický pěší provoz s max. eliminací automobilové dopravy.

Tato připomínka směřuje k další udržitelnosti ÚSES. ÚSES s komunikací a jejím využitím pro cyklistickou stezku při ul. K Vrtílce vytváří v Písnici podstatný prvek krajinné a dopravní infrastruktury a prostorového uspořádání území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916256.

Připomínka

ID 2921515

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264, 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

4. Připomínka

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Bezmotorová doprava

Stavba pro bezmotorovou dopravu

V návrhu MP není část trasy a 42 v ÚSES vymezena jako
cyklostezka.

úsek: - komunikace v ÚSES (od propustku přes tok jižně) - ul.
K Vrtilce dál jižně - východně (křížení Libušská -podchod) -
hodkovická cesta

Požadujeme doplnit: *Stavba pro bezmotorovou dopravu (návrh)***Cyklostezka (od propustku v ÚSES jižně přes tok - ul. K Vrtilce
v - dále jižně a východně (Libušská -podchod) - hodkovická
cesta****Odůvodnění:**

**Využití komunikace pro účely cyklistické stezky koresponduje
s výše uvedeným umístěním ÚSES a s podmínkou MČ Praha
Libuš k UR o zachování stávající komunikace.**

**K využití komunikace v ÚSES pouze pro cyklistický a pěší
provoz odkazujeme na závazné stanovisko OOP MHMP a MŽP
č.j. 500/466/503 43/09**

Cyklostezka v ÚSES koresponduje též s generelem cyklistických tras a stezek MČ Praha Libuš (usnesení rady 60/2006), kde je přesně popsána včetně kót.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916574.

Připomínka

ID 2921869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

5. Připomínka

STRUKTURA

Stavební bloky

V návrhu MP: poz. 61/7k. ú. Písnice

*Struktura Stavební blok Stávající stavba v městském parku nebo v samotě**Požadujeme změnit na:****ÚSES. Plochy nestavebních bloků. Městská parková plocha lesní******Odůvodnění:******V návrhu MP není dodržen Individuální regulativ 512/-/5074 LBK Cholupická bažantnice - Kálek.******Pozemek 61/7 není součástí stavebního bloku, je součástí ÚSES. Pozemek byl náročně rekultivován a jsou na něm vysazeny dnes vzrostlé stromy a keře.******Připomínka směřuje k ochraně sousedního registrovaného VKP K Vrtílce a posílení stability ÚSES.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916595.

Připomínka

ID 2921870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

6. Připomínka (příloha)

STRUKTURA

Vymezení nových ulic

V návrhu MP: *uliční propojení dvou bodů* (v ose poz. p.č. 61/37 - 61/1 - 55 - 54)

Navrhujeme

zrušit - uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 55 - 54)

změnit a nahradit je - uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 61/53)

Odůvodnění:

***Pozemek 55 je les a registrovaný VKP (Remíz K Vrtilce).
Pozemek 54 je tok.***

***Uliční propojení dvou bodů (návrh MP) je navrženo
v bezprostředním kontaktu s pozemkem lesa, tokem, reg. VKP
K Vrtilce a ÚSES. (ÚR ÚSES 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004
z 15.3. 2005). Uliční propojení dvou bodů v tomto místě je
zároveň prakticky duplicitní s uličním propojením pevnou trasou
o 90 m jižně***

***Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě
v zastavitelném území, odpovídá ÚR Písnické Zahrady
1993(MHMP-UHA 7758/93/J/Ci), dopravně koordinační studii MČ
Praha Libuš pro oblast Vrtilka (UR 45/2014) a ÚR ÚSES 2005.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916605.

Připomínka

ID 2921873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

7. Připomínka

STRUKTURA Stavební blok

Vymezení nových ulic

V návrhu MP není dostatečná dopravní infrastruktura mezi stavebními bloky (oblast Vrtilka) Doporučujeme v rámci stavebních bloků východně od ÚSES vymezení nové infrastruktury severním směrem

Navrhujeme doplnit o nové

uliční propojení dvou bodů (v ose ooz. p.č. 980/1- 70 - 56/5 - 56/7 68 -/I - 53/20)

Odůvodnění:

Navrhujeme posílit dopravní infrastrukturu stavebního bloku (poz. 61/2 a další) a jižně navazujících bloků severním směrem do centra Písnice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916639.

Připomínka

ID 2921875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

8. Připomínka

STRUKTURA Stavební blok

Vymezení nových ulic

*V návrhu MP: Stavební blok - na pozemku 67/8 k.ú. Písnice
a sousedních pozemcích*

Pěší propojení dvou bodů - při severním okraji stavebního bloku

Doporučujeme

***ponechat pěší propojení dvou bodů v západní části bloku Zrušit -
pěší propojení dvou bodů - východní část***

***zrušené nahradit - uliční propojení pevnou trasou v západní část
poz. 67/8 a doplnit - uliční propojení pevnou trasou - poz. 67/8
v jižní části jižně (viz příloha)***

Odůvodnění:

***Připomínka odpovídá parcelaci pro výstavbu 8 RD v bloku
a jejich napojení na poz. 67/8, který je vyčleněn pro obslužnou
komunikaci.***

***Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě
v zastavitelném území, koresponduje s ÚR ÚSES 4/276 Písnice
(VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004) a se současným ÚP MLMP -
oddíl cyklistická doprava, páteřní a 42***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916934.

Připomínka

ID 2921878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

9. Připomínka

STRUKTURA NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ

(jihozápadně od zastavitelného území Písnice)

*V návrhu MP - Struktura Nezastavitelné území Louky a pastviny část též Krajinná infrastruktura ÚSES**Navrhujeme změnit na:****Struktura Nezastavitelné území Městský park lesní*****Odůvodnění:*****264 Písnice je okrajovou částí HLMP, je součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice.******MČ Praha Libuš v nedávné minulosti opakovaně podpořila a aktivně prosazuje změny ÚP z nezastavitelného území přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice na zastavitelné území.******Tyto změny ÚP ani návrhy a připomínky MČ Praha Libuš k návrhu MP však nejsou doprovázeny změnami dopravní a krajinné infrastruktury. Není dostatečně zajištěna ochrana dalších nezastavitelných ploch, chybí potenciál pro rekreační zázemí pro obyvatele a podmínky pro trvale udržitelný rozvoj.******Dosavadní způsob využití v nezastavitelných plochách (zemědělská využití, pole, pastviny) nekoresponduje se změnami současného ÚP a neodráží se ani v návrhu MP se zvýšeným podílem stavebních bloků a predikovatelným růstem počtu***

obyvatel. MČ Praha Libuš v návrhu MP doporučuje další zastavitelně bloky.

Kvalita života obyvatel je ovlivněna dopadem (zejména hlukem, menší prostupnost krajiny) z provozu velkých dopravních staveb (silniční okruh kolem Prahy, MUK Dolní Břežany, plánovaná odstavná parkoviště Metro D, obchvat Písnice)

Nejsou vytvořeny podmínky pro prostupnost mezi městem a volnou krajinou, pro vytvoření pěších cest a možného rekreačního využití nezastavitelného území.

Připomínka směřuje k ochraně a zachování nezastavitelné krajiny, omezení budoucích spekulativních změn ve využití nezastavitelného území a k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíli MP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916944.

Připomínka

ID 2921944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 358

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

10. Připomínka

358/U Libuše. MČ Praha-Libuš, k.ú. Libuš

Připomínka; Nesouhlasím se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o místní parčík označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.

Odůvodnění: MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek na změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, domnívám se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha- Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2921945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2486

Podatel | **TŮMOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKDTW

Lokalita | 265, 544

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

11. Připomínka

265/Libuš. MČ Praha-Libuš. k.ú. Líbuš

Připomínka:

Jedná se o území mezi ulicemi Na Šejdru a Nad Šejdrem (viz šipka), které je nyní ve stávajícím územním plánu stanoveno jako ZP (parková zeleň). V návrhu MP je území součástí stavebního bloku. Požaduji stanovit toto území do Metroplotitního plánu opět jako zeleň (nestavební území).

Odůvodnění: Jižní svah mezi ulicemi Na Šejdru a Nad Šejdrem je osázen teplomilnými a suchomilnými rostlinami a představuje důležitý biotop, který těsně naléhá na Přírodní památku Modřanská rokle. Pokud by se z něj stal stavební pozemek, tak přestože možnosti výstavby na tomto místě jsou omezené vzhledem ke strmosti svahu, mohlo by dojít v některých částech ke snahám vyvíjet stavební aktivitu. Metropolitní plán by neměl snižovat rozsah a ochranu stávajících, byť drobných ploch zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení plochy parku v jižní části řešeného území. Plocha mezi ul. Na Šejdru a Nad Šejdrem zůstane vymezena jako stavební blok. Jedná se o úzký pruh svažitého pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2905560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2487

Podatel | **ŠONDOVÁ DANUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQ9V

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Obsah připomínky:**

Žádám, aby bylo rozšířeno a zarovnáno zastavitelné území na pozemcích pare. č. 1475/1, 1475/10, 1475/18, 1475/19, 1475/20, 1475/21, a dále pare. č. 1530/1, 1530/17, 1530/18, 1530/19, 1530/21, 1530/24, 1530/25, 1530/26, 1530/27, 1530/29, 1530/40, 1530/41, 1530/43, 1530/84, 1530/232, 1530/233, 1530/235, 1530/236 a 1530/237, vše v k. ú. Řeporyje.

Tuto připomínku považuji za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh Metropolitního plánu vymezuje větší část území městské části jakou součást lokality 248/Řeporyje, s cílovým charakterem zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality se strukturou vesnickou. Tato lokalita je nicméně ve své spodní části uměle ukončena s tím, že její hranice dokonce přecházejí středem některých pozemků, které jsou tak součástí dvou lokalit - z části lokality 248/Řeporyje a z části lokality 909/Zličín - Řeporyje, která má zcela opačný cílový charakter (nezastavitelné, stabilizovaná, produkční se strukturou lesozemědělské krajiny). Uvedené řešení je zcela nekoncepční a problematické jak z hlediska práv vlastníků jednotlivých pozemků, tak z hlediska rozvoje území městské části.

Z tohoto důvodu žádám, aby došlo k rozšíření hranic lokality a zastavitelného území o výše uvedené pozemky nebo jejich části a jejímu zarovnání do ucelené lokality s cílovým charakterem vesnické zástavby. Upřesňuji, že se jedná o území od spodní části ulice Mrákovské po ulici K Závětinám.

Hlavním důvodem je to, že na pozemcích 1530/187 a 1530/25 potřebujeme vybudovat dva nové rodinné domy a současný stav velmi výrazně omezuje zastavitelnost těchto dvou, již zasítovaných pozemků. Na pozemcích 1530/150 a 1530/151 již dokonce nové domy stojí i přes to, že tyto parcely jsou také přetnuty zmíněným biokoridorem.

Jsem si vědoma, že území je dotčeno nadregionálním biokoridorem 512/-71076 - Údolí Vltavy - K56, avšak dle legendy hlavního výkresu se jedná o biokoridor v prostoru k upřesnění, přičemž Příloha č. 7 dále stanoví minimální šířku tohoto biokoridoru na pouze 40 m, což poskytuje dostatečnou rezervu pro rozšíření zastavitelného území, neboť i v případě vyhovění připomínce zůstane v území alespoň z větší části prostor pro zachování požadované šířky biokoridoru.

Z uvedených důvodů žádám, aby bylo v návrhu Metropolitního plánu zastavitelné území v rámci lokality 248/Řeporyje rozšířeno a zarovnáno tak, aby zahrnovalo i celé výše vyjmenované pozemky v k. ú. Řeporyje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909632.

Připomínka

ID 2903176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2488

Podatel | **ARCHIDEA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUF9K

Lokalita | 975

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU /VERZE 3.3/**

Podáváme připomínku k návrhu Metropolitního Plánu /verze 3.3/ týkající se pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v Praze Komořanech lokalita "ZÁVIST"

IDENTIFIKACE POZEMKŮ

Pozemky 748/1, 750, 751/7 a 751/8 leží na katastrálním území Komořany 728519.

SOUČASNÉ FUNKČNÍ VYUŽITÍ POZEMKŮ dle platného ÚP HMP :

Pozemek 748/1, má celkovou výměru 58 711 m².

Funkčně je pozemek 748/1 (748/2) uspořádán na pět částí.

Jedna část je podle platného ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB - a o výměře cca 17 218 m² /.

Druhá je vedena jako louky a pastviny ve výhledu čistě obytná / NL/OB - a o výměře cca 18 127 m² /.

Třetí část je vedena jako lesní prostory / LR o výměře cca 3 108 m² /.

Čtvrtá část je vedena jako louky a pastviny s budoucím využitím pro zásobování vodou / NL/TV s výměrou cca 15 059 m² /. Podle našich informací není již tato část pozemku pro tento účel uvažována.

Pátou část dnes ještě tvoří zábor části pozemku pro křižovatku se SOKP a izolační zeleň o výměře 5 199 m². Tento zábor v ÚP v roce 2007 nebyl vyznačen.

Pozemek 750, má celkovou výměru 12 796 m², z toho v OB-A 12 536 m².

Pozemek 751/7, má celkovou výměru 14 500 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.

Pozemek 751/8, má výměru 323 m², funkční využití je OB-A ve výhledu.

POŽADOVANÁ ZMĚNA

Naše připomínka se týká změny využití části pozemku 748/1, 750, 751/7 a 751/8 z OB-A na OB-C a části pozemku 748/1 z NL/TV na OB-C - podle výkresů v příloze 4 a 6 – tak, aby mohla být dodržena smlouva s MČ Praha 12 /viz příloha Souhlas MČ Praha 12/ a mohla pokračovat spolupráce při výstavbě.

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY

V roce 2009 byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, /dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č.2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m² z pozemku 748/1, 2 508 m² z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m² z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m² o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě – příloha č. 3/.

Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České Pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s Městskou částí

Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh.

Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změn /3111/10/ - viz příloha.

Nový návrh Metropolitního plánu v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Rozšiřování zastavitelného území v lokalitě není žádoucí z důvodu urbanistické koncepce a ochrany krajiny. Změna Z 3111/010 ÚP SÚ hl. m. Prahy je teprve ve fázi zpracování návrhu (aktuálně k 8/2022).

Připomínka

ID 2915006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2488

Podatel | **ARCHIDEA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEMY

Lokalita | 400, 986

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU VERZE 3.3 TÝKAJÍCÍ SE ČÁSTI POZEMKU 1900/47 a POZEMKU 1900/41 V K.Ú. UHŘÍNĚVES 773425 „ZELENÁ HRUŠKA“

IDENTIFIKACE POZEMKŮ:

Pozemky 1900/47, 1900/41 leží v katastrálním území Uhříněves 773425. Funkčně je pozemek 1900/47 uspořádán na dvě části. Jedna část je podle ÚP HMP vedena jako čistě obytná / OB-A, druhá je vedena jako lesní porost LR. Celková výměra dle KN je 91 092 m². Pozemek 1900/41 je veden jako plocha čistě obytná OB-A o výměře 7290 m².

POŽADOVANÁ ZMĚNA:

Část pozemku 1900/47 v k. ú. Uhříněves, která je podle ÚP HMP funkčně uspořádána jako LR změnit na OB – C čistě obytnou, u pozemku 1900/41 zvýšit míru využití z OB – a na OB – C, a umožnit napojení pozemků na komunikaci. V současně platném ÚP není možné napojení pozemku z východní části přes pozemek ZMK, ani po stávající cestě při západním okraji pozemků /ta umožní pouze jednosměrné napojení/. V návrhu Metropolitního plánu je možnost komunikačního napojení z východu opět přes nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY:

Pozemek parc.č. 1900/47 byl vymezen jako součást zastavitelných ploch s funkcí OB již v konceptu územního plánu Prahy, jehož pořizování bylo v roce 2009 zastaveno. Navrhovaná změna funkčního využití je v souladu s koncepcí urbanistického řešení Uhříněvsi a Pitkovic. Rozšíření zastavitelného území pozemku 1900/47 vychází z předpokladu, že větší část pozemku bude bezplatně převedena na

MČ 22 pro vybudování veřejného městského parku, jehož obvod bude zastavěn bytovými domy. Nové bytové objekty budou řešeny v souladu s urbanistickou koncepcí Uhřetěvesi. Počítá se s tím, že ve vztahu ke stávající zástavbě při ulici K Dálnici bude potřebné v budoucím řešení zohlednit veškeré prostorové a provozní vazby a souvislosti na stávající zástavbu. To znamená, že nové bytové objekty budou navazovat na stávající RD nižší hladinou zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku na rozšíření zastavitelného území nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem, OCP MHMP. Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (odst. 4 § 55 stavebního zákona). Pozemek se z nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Výšková regulace 2 (1-2 RNP) rozvojové plochy odpovídá v případě realizace rodinných domů koeficientu míry využití území C z platného ÚP S Ú hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2905451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2489

Podatel | **BARTIČKA RICHARD**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLIKP

Lokalita | 035

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalitu Sady Na Skalce překlasifikovat na strukturu "Parkové prostranství" tak jak Je klasifikován sousedící park Santoška. Oba parky mají podobnou charakteristiku a není žádný důvod k jejich odlišné klasifikaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již vyhověno. Jedná se o park Na Skalce 123/035/2409, jenž je vymezen plochou podrobnějšího členění - městská parková plocha zahradní. Sousední park Santoška 123/835/2785 je vymezen stejnou plochou podrobnějšího členění.

Připomínka

ID 2913854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2489

Podatel | **BARTIČKA RICHARD**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLHFL

Lokalita | 886

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Klasifikaci zahrádkářské kolonie Malý Břevnov - Vypich (parc. č. 2546/1) - překlasifikovat ze struktury "parkový les" na klasifikaci struktury "parkový areál", tak jak je tomu u většiny ostatních zahrádkových kolonií v HMP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Úprava návrhu Metropolitního plánu bude vycházet z výsledku dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP - viz vypořádání ID 2899411. Vzhledem k výjimečnému rekreačnímu potenciálu západní části území bylo dohodnuto zachování transformační plochy 415/886/6003. Východní část území (od obnovovaných sadů, přes stanici metra až k usedlosti Šafránka) bude v návrhu MPP stabilizována a vymezena dle současného stavu území (vyjma návrhu Břevnovské radiály).

Připomínka

ID 2905447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2490

Podatel | **PEŠKOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVDI

Lokalita | 168

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Chtěla bych se vyjádřit k navrhované bytové zástavbě v oblasti jižní části motolského údolí pruh severně od Plzeňské. Motolská louka, rybník jsou pro široké okolí rekreační oblastí, oblast 3 nemocnic také by měla mít nějakou kompenzaci! Zeleň a nezastavěné plochy potřebuje celá Praha. Velká oblast protějščího golfového hřiště je jen pro velmi malou část Pražanů z jiných částí Prahy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2905442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2491

Podatel | **LÁBUS LADISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKV21

Lokalita | 817

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zahrádkářská osada Cholupice není jednotné území. Skládá se ze stráně chatové parcelace (rodiče stavěli v roce 1945) na soukromých pozemcích s rozlohou 1000-2000 m² uprostřed území kolem této chatové osady vznikla po roce 1970 zahrádkářská kolonie svazu zahrádkářů s malými pozemky o objekty - chatami pro zahr. Náradí (400m²).

Žádám o vyjmutí centrální části se soukromými pozemky ze „zahrádkové osady“ a přeřazení do kategorie „stavební blok – soukromá zahrada“ jako jižní appendix Cholupického vrchu (397).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V platném ÚP je v daném území vymezena funkční plocha PZO (zahrádky a zahrádkové osady), toto přebírá MPP a vymezuje plochu nestavebního bloku - zahrádkovou osadu.

Připomínka

ID 2916977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2492

Podatel | **MĚSTKA VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM74

Lokalita | 404

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako spoluvlastník pozemků zahrnutých do rozvojového území "Pusté vinice", tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a bydlení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha-Troja ID=2905303, 2905314 a 2905317 a požadavku dotčeného orgánu OCP MHMP dojde v dotčeném území k úpravě vymezení hranice zastavitelného území a převymezení ploch.

Připomínka

ID 2927435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2492

Podatel | **MĚSTKA VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIP5I

Lokalita | 960

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Katastrální území: Bohnice

Parcelní číslo: 815/1

1. Ve stávajícím územním plánu hl. města Prahy (dále jen ÚP) je pozemek p.č. 815/1 deklarován jako NL – louky, pastviny. Blíže viz příloha č. 1.
2. V MP (blíže viz příloha č. 2) je pozemek p.č. 815/1 deklarován jako pole – orná půda.
3. Připomínka/vyjádření k návrhu MP – zařadit pozemek p.č. 815/1 do funkce, která umožní jeho optimální využití v souvislosti s dobudováním Pražského silničního okruhu (Ruzyně – Březiněves, č. 3 DKP) a jako zázemí širších potřeb letišť Ruzyně, Vodochody a Kbely. Možné příklady dálniční vybavenosti a přiblížení letišť hotel (s případným rekreačním zázemím na pozemku č.p. 815/3 nenarušujícím jeho přírodní charakter) + půjčovna aut, autobus na Letiště, ...

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek parc. č. 815/1, k. ú. Bohnice, součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny. Pozemek se převážně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2903178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2493

Podatel | **NRE Avenir s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO3G7

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme vyjmutí parcel č. 1236/79 a 1236/70 v k.ú. Jinonice, které jsou v našem vlastnictví, z plochy dopravní infrastruktury rezervované pro stavbu Radlické radiály.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Předmětné pozemky jsou součástí koridoru dopravní infrastruktury pro budoucí umístění liniové stavby infrastruktury - Radlické radiály. MPP vymezuje přesnou stopu budoucí komunikace, vymezení koridoru je potřeba pro zajištění umístění staveb vedlejších. Vymezení koridoru je upřesněno na základě zpracované dokumentace pro stavbu Radlické radiály.

Připomínka

ID 2910247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2910256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2910265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2910274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2910283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2910292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2910301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2910310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2910319

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2910328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2910337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 358

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2910346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 075, 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2910355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Lokalita | 876

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.**Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2910364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:**

1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2910373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2910382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2494

Podatel | **FEGLAROVÁ EDITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDBB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2910248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2910257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.****Odůvodnění:**

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2910266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2910275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2910284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2910293

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2910302

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2910311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2910320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.**Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2910329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 543

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2910338

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 358

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2910347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 075, 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2910356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Lokalita | 876

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.**Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2910365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:**

1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2910374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2910383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2495

Podatel | **FEGLAROVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQRK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.**Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2915197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2496

Podatel | **HLOCHOVÁ HELENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXYL

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy
(Metropolitního plánu)

Na základě oznámení společného jednání a veřejného vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou, tímto podávám v zákonné lhůtě 30 dní své připomínky k tomuto návrhu.

Předem děkuji za zohlednění a vypořádání mých připomínek.

Připomínka k návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy
(Metropolitního plánu)

Lokalita 129 „Pod Vidoulí“

Návrh Metropolitního plánu vede plochu lesa na okraji lokality 129 „Pod Vidoulí“, parc. č. 1837/11, 1837/1, k.ú. Košíře, která je dle současného územního plánu nezastavitelná s funkcí lesa (LR), jako plochu zastavitelnou.

Požadujeme, aby tato plocha byla nadále chráněna jako nezastavitelné území s funkcí lesa. Odůvodnění:

Jedná se o zeleň, která významně pomáhá vytvářet charakter místa. Změna charakteru plochy přeruší kontinuální linii zeleně od Parku Cibulka po usedlost Šmukýřka. Eliminace této lesní plochy je v rozporu s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, článkem 20 - Kompozice krajiny ve městě, odst. 2, kde je jako základní kompoziční princip Metropolitního plánu uváděno zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby, tzv. „zelené klíny“. Právě tento pás lesa podél tratě, který je liniovým prodloužením Parku Cibulka, je součástí tohoto klínu, který se uplatňuje v dálkových pohledech. Zánik lesa bude mít

fatální vliv na krajinný ráz - v dálkových pohledech les dotváří charakter zelené stráně údolí Motolského potoka, co je základní kámen krajinné koncepce v hlavním městě a v rozporu se Zásadami územního rozvoje. V neposlední řadě by došlo k dalšímu oklešťování ploch, které regulují mikroklima a jsou vzhledem k turbulentním změnám klimatu podstatným prvkem ochrany životního prostředí. Stanovení stávajících výšek v rastru 100x100 je v přilehlé části lokality chybné a musí být revidované- bytové domy mají 3 nadzemní podlaží, řadové rodinné domy mají 2 nadzemní podlaží a zpravidla využitá podkroví.

Závěr: lesní pozemky na parc. č. parc. č. 1837/11,1837/1, k.ú. Košíře vést jako nezastavitelné území s funkcí lesa.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2919135.

Připomínka

ID 2903878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.****V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904003

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli****Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá
doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku
MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými
dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904270

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904295

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**528 / U Kříže****Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.****Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2497

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKVJ

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2903879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.****V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904004

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku
MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými
dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904396

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2498

Podatel | **KRATOCHVÍLOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKSY

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2903880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904005

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku
MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými
dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**528 / U Kříže****Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.****Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904422

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2499

Podatel | **KURTY JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PULP6

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2903180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2500

Podatel | **VINANTE PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKV4R

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k MPP, jakožto vlastník pozemku parc. č. 487/6, k.ú. Radlice, v oblasti tzv. Dívčí hradů. V platném územním plánu je pozemek součástí funkční plochy PZO/OB-B, tedy zahrádky a zahrádkové osady (s územní rezervou pro bydlení). Z přípustných nových staveb aktuálně tedy přicházejí v úvahu v podstatě jen zahrádkářské chaty, které jsou aktuálně limitovány dle § 69 Pražských stavebních předpisů na maximální zastavěnou plochu 25 m² včetně teras, verand a vstupů. Tento extrémní limit zastavěné plochy vede bohužel k tomu, že tato fakticky bývalá zahrádkářská kolonie je dnes ostudou Dívčích hradů, pozemky jsou zanesené odpadky a povětšinou neprostupně zarostlé nálety, s pozůstatky vyhořelých zbořenin chat, bez péče většiny vlastníků - zahrádkaření zde již neprobíhá a pozemky (jednotlivě dosti velké: 500 - 1 900 m²) jsou plně soukromě vlastněné pouze jako investice a vlastníci nejsou motivováni se o pozemky nijak starat, protože stavba chat umožňující rekreaci dle dnešních požadavků není aktuálně možná.

Původně dobře míněný extrémní limit zastavitelnosti tak vede v konečném důsledku k tomu, že toto dílčí území bývalé zahrádkářské kolonie je dnes hanbou Dívčích hradů, místem okupovaným bezdomovci a squattery, ničícími soukromý majetek a ponechávající v místě odpad, mj. zhusta i vlastní výkaly. Zároveň je vzhledem k neosídlenosti v místě i zvýšená kriminalita (vykrádání objektů, neoprávněné využívání soukromého majetku apod.). Většina vlastníků pozemků v tomto dílčím území bohužel jen pasivně čeká na případnou změnu územního plánu umožňující alespoň nějakou rekreační či rodinnou obytnou výstavbu, toto malé dílčí území tak není využito v soukromém zájmu vlastníků pozemků ani esteticky nepřispívá veřejnému zájmu návštěvníků okolní lokality Dívčích hradů.

V této ploše PZO/OB-B (celkem cca 14 180m²) jsou naprosto všechny pozemky soukromě vlastněné fyzickými osobami (na rozdíl od stále funkčních zahrádkářských kolonií v širším území – které se nacházejí zcela jinde na svahu Dívčích hradů - kde jsou pozemky v dlouhodobém pronájmu od hl.m.Prahy a zahrádkaření zde probíhá, zahrádky jsou tam malé a limit 25m² pro chaty tam proto opravdu dává smysl z hlediska velikosti jednotlivých zahrádek i z hlediska pouze nájemního vztahu s městem a skutečně probíhající zahrádkářské činnosti).

Toto dílčí území (vymezené plochou PZO/OB-B) přímo sousedí se zástavbou velkých rodinných domů, na které je z pozemku č. 487/6 přímý výhled. Rodinné domy a pozemek 487/6 dělí v podstatě jen příjezdová komunikace, resp. ulice Výmolova.

Žádám tedy, aby MPP zcela explicitně umožnil v této konkrétní dílčí malé oblasti (vymezené aktuálně v platném územním plánu plochou PZO/OB-B) stavět rodinné domy nebo alespoň objekty pro rodinnou rekreaci umožňující rekreaci dle dnešních standardů a očekávání (tzn. umožnit zastavitelnost pozemků alespoň v takové míře, které by odpovídal dnes používaný kód míry využití území OB-A či OB-B, či velmi podobnou, s regulativy zachovávajícími přírodní charakter lokality). Dokud bude platit, že na těchto pozemcích, z nichž každý je soukromě vlastněn a je velký 500 m² až 1900 m² lze zastavit jen 25 m² (tj. 1- 5% pozemku) budou bezpochyby tyto pozemky nadále ostudně zanedbané a nebudou svědčit soukromému ani veřejnému zájmu. Nelze očekávat, že se zde původní zahrádkaření bez příčiny samo obnoví. Z časových a organizačních důvodů podávám tuto připomínku samostatně, jakožto vlastník pozemku parc. č. 487/6 a vztahuje se tedy primárně k mému pozemku, přeneseně pak k dnešnímu území PZO/OB-B. Nicméně, vědom si toho, že je vhodné řešit toto dílčí území jako celek, informuji tímto, že dle mých dlouholetých znalostí místních poměrů je zájem všech vlastníků pozemků v tomto dílčím celku totožný a bude-li tato připomínka vypořádávána, je nepochybně možné doložit podpisy většiny dotčených vlastníků těchto pozemků, stvrzující stejný zájem.

Dále připojuji k této připomínce související poznámku, že se domnívám, že ve zveřejněném návrhu MPP dochází k přetržení souvislosti mezi § 69 Pražských stavebních předpisů (který řeší zastavitelnost tzv. Zahrádkářských osad) a územním plánem. Aktuálně platný územní plán vymezuje ve výkresech funkční plochy PZO – zahrádkové osady, je tedy nesporné, na které oblasti se § 69 PSP vztahuje. MPP však pouze obsahuje obecnou definici Zahrádkové osady a není tedy vůbec jasné, zda se tato definice a § 69 PSP bude na výše uvedené území vztahovat či nikoli, když zde zahrádkářská osada prakticky zanikla – z výše uvedených důvodů proto zároveň žádám, aby bylo v MPP explicitně stanoveno, že tato oblast v MPP nebude považována za Zahrádkářskou osadu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání a revize ploch podrobnějšího členění bude dané území nově vymezeno jako zahrádková osada.

Připomínka

ID 2915194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2501

Podatel | **POKORNÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKBWR

Lokalita | 357

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Stanovisko k záměrům Územního plánu**

v území ozn. 357/Tyršova čtvrť-Z(06), spec. území ozn.
411/357/2089

Na tomto území se nalézá Dům mládeže, Rakouské gymnázium
a Dům pro seniory.

Nyní chce kdosi zbytek území zastavět údajně dvoupodlažními domy
bytové výstavby. Ve skutečnosti to opět po korupci u dotčených
orgánů budou vysoká monstra ku prospěchu developerů a na škodu
budoucích obyvatel u hlavní dopravní tepny.

Žádáme o zachování zbytku území pro parkovou úpravu.

Případně o vykoupení podezřelé parcely s podezřelým programem,
sídlicí mezi DM a Gymnáziem propojení do parkové zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně
prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.
Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu
MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP
upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů
a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky
městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Možnost vykoupení dané parcely je předmětem až následných řízení
(územní, stavební).

Připomínka

ID 2907901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2502

Podatel | **HAVEL IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV31N

Lokalita | 345

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 345/Na Srpečku:

Požaduji, aby pozemky parc.č. 632/1, 632/3, 632/4, 632/5, 632/6, 632/7, 632/9, 632/10 v k.ú. Hlubočepy, které se nachází na ploše les na lesních pozemcích a jsou nestavebním blokem, byly zahrnuty do stavebních bloků lokality Na Srpečku. Pozemky přímo navazují na území zastavěné stavbami k bydlení a vymezení plochy lesa na lesních pozemcích je nelogicky vyříznuto a nekoresponduje ani s hranicemi pozemků. Požadujeme, aby pozemky byly z plochy lesa na lesních pozemcích vyjmuty a zařazeny do stavebních bloků s rozmezím podlažnosti 2, případně 3.

U pozemků parc.č. 629/1, 629/2, 629/3, 632/8, 632/11, 635 v k.ú. Hlubočepy nelze na základě měřítka Metropolitního plánu jasně identifikovat, zda se na ploše les na lesních pozemcích také nenacházejí. Pokud se na této ploše nacházejí, požadujeme jejich zařazení do stavebních bloků.

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 623/1, 623/2, 623/4, 623/5 v k.ú. Hlubočepy a požadujeme případné navýšení rozmezím podlažnosti na hodnotu 3 tak, aby navázala na okolní zástavbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902449.

Připomínka

ID 2907903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2502

Podatel | **HAVEL IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV31N

Lokalita | 891

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

VyjádřeníPřipomínka k lokalitě 891/Habrová:

Požadujeme, aby pozemky parc.č. 632/2, 633, 634, 646, 647/1, 647/6, 648, 649/1 v k.ú. Hlubočepy, byly vyjmuty z transformační plochy 412/891/5038, která je vymezená pro vznik nového parku 123/891/2313 Park Habrová. Požadujeme, aby vyjmuté pozemky byly zařazeny do lokality 346/Starý Barrandov, neboť na ní přímo navazují.

Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby pozemky v blízkosti stávajících komunikací a veřejných prostranství navázaly na okolní stávající zástavbu a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - byly zahrnuty do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných

(§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Hranice zastavitelného území byla upravena na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP) - viz vypořádání ID 2981048. V KN jsou dané pozemky vedeny jako lesní pozemek.

Připomínka

ID 2907904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2502

Podatel | **HAVEL IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV31N

Lokalita | 968

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 968/Vltava Jih:

Požadujeme, aby pozemky parc.č. 625/1, 625/2, 625/3, 750 v k.ú. Hlubočepy byly vyjmuty z lokality 968/Vltava Jih a aby byly zařazeny do lokality 346/Starý Barrandov, neboť na ní přímo navazují.

Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby pozemky v blízkosti stávajících komunikací a veřejných prostranství navázaly na okolní stávající zástavbu a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu -

nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - byly zahrnuty do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Předmětné pozemky jsou z části součástí NPP Barrandovské skály. Na základě přijatého Plánu

nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl v území potvrzen prvek ÚSES - 500/-/3184 LBC Barrandov a 500/-/1534 NRBK Karlštejn, Koda-Údolí Vltavy.

Připomínka

ID 2907905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2502

Podatel | **HAVEL IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV31N

Lokalita | 346

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 346/Starý Barrandov:

Souhlasíme se zařazením pozemků parc.č. 741 a 2045/6 v k.ú. Hlubočepy do lokality, včetně obytného využití a struktury zahradní město. Požadujeme případné navýšení rozmezí podlažnosti na hodnotu 3 tak, aby navázala na okolní zástavbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území.

Připomínka

ID 2915188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2503

Podatel | **MAXA OLDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUL43

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc.č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č.p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č.873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Text připomínky:

Nesouhlasím, aby současný, upravený, případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075 Nové Dvory a poža duji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umisťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náležejí k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města.

Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do

lokality 543, kam od počátku výstavby sídliště patří, zabrání případnému budoucímu tlaku na zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje k zrychlení stále se zhoršujícímu a již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení až znemožnění využívání našich hromadných garáží. Proč tedy to navržený Metropolitní plán chce řešit cestou možných dopravních úrazů a vyvolávání nepokojů, když na protější nezastavěné straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš včetně potřebného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2903181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2504

Podatel | **BLAŽEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO237

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se týká potřeby jednoznačného stanovení faktu, že cesta, která je na pozemku Praha 5 - Hlubočepy, Klukovice, číslo parcelní 1685, v současné době vedená v katastru nemovitostí coby "Ostatní plocha – příjezdová cesta" se má z logiky věci taktéž nově stát součástí území vhodného k zástavbě, tj stavebním pozemkem, obdobně jako pozemky, ke kterým tato cesta vede a je jedinou přístupovou cestou k těmto pozemkům.

Osobně jsem majitelem (s ženou XXX) pozemku v dané lokalitě č. 1060/3, které se nově dle diskutované verze 3.3 Metropolitního plánu mají stát spolu se sousedními pozemky plochou vhodnou k rodinné zástavbě. Tuto změnu proti současnému stavu vítám a moje připomínka se týká právě toho, aby celé území bylo náležitě řešeno logicky do důsledku tj. přístupová cesta k pozemkům nezůstala omylem či nedopatřením mimo definici stavebního pozemku.

Metropolitní plán nově stanovuje pozemky 1060/1, 1060/2, 1060/3, 1060/4, 1048/2, 1048/3, 1048/6 a 1048/7 coby plochy vhodné k rodinné zástavbě. Toto nové zařazení je potřeba přidělit i příjezdové cestě - číslo parcelní 1685, vedoucí k výše uvedeným pozemkům.

Vyhodnocení

Předmětná komunikace na pozemku parc. č. 1685, k.ú. Hlubočepy, je v návrhu Metropolitního plánu součástí zastavitelné lokality 250 / Klukovice.

Připomínka

ID 2903182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2504

Podatel | **BLAŽEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO22C

Lokalita | 250, 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Současný stav:

Jedná se parcely:

k.ú. Hlubočepy (728837) parc. č. 1060/1; 1060/4; 1060/3; 1060/2;
1048/2; 1048/6; 1048/3; 1048/7; 1048/4; 1048/5.

Předmětné parcely jsou zpřístupněné z ulice V Klukovicích, jedná se o mírně svažité pozemky, které jsou v současné době využívány jako zahrady s chatami. V ulici V Klukovicích jsou vedeny inženýrské sítě (elektroinstalace) s dostatečnou kapacitou. V dosahu pozemků jsou ostatní inženýrské sítě. Pozemky i celá ulice přímo navazuje na zástavu rodinných domů a vil.

Pozemky nemají charakter významné lokality zeleně pro město nebo městskou část.

Připomínka:

V navrženém metropolitním plánu jsou předmětné parcely umístěny do listu 250 - Klukovice s vyznačením parcel do celku zahrádkové osady - Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53]. Zařazena je v SES [3].

Vzhledem k velikosti pozemků, malému množství parcel - nejedná se o typickou zahrádkářskou lokalitu - a možnosti napojení na inženýrské sítě, navrhuje předmětné pozemky začlenit do:

Rozvojová plocha 413/250/2324

Typ struktury: vesnická struktura

Způsob využití: obytná

Odůvodnění:

Začleněním parcel do Rozvojové plochy 413/250/2324; typ struktury: vesnická struktura; způsob využití: obytná umožní dotvoření homogenního bloku zástavby rodinnými domy bez nutnosti zásadního zásahu, nového budování nebo navýšení kapacit technické infrastruktury. Přesunutím pozemku nebude žádným zásadním způsobem zasáhnuto do systému celoměstské zeleně. Zároveň dojde k urbanistickému propojení lokality a ucelení celého bloku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2924639.

Připomínka

ID 2927440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2505

Podatel | **METELKA JAN**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PM3QF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2927445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2505

Podatel | **METELKA JAN**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PM3QF

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Výšková regulace

Ze zveřejněných schémat návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) vyplývá, že pozemek parc. č. 1271/1, katastrální území Vokovice, obec Praha, zapsaná v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Praha, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 3434, a který je ve vlastnictví zastupované společnosti, se nachází v oblasti, pro kterou je dle nového Metropolitního plánu navrhována výšková regulace pater staveb umístěných na předmětném pozemku v rozmezí 1 – 2 pater. Pro výše uvedenou parcelu je konkrétně navrhováno omezení na dvě patra. Okolní objekty jsou nicméně omezeny hodnotou v rozmezí 3 – 4 pater, hned tři sousední pozemky mohou dosahovat výšky čtyř pater.

Metropolitní plán neobsahuje žádné explicitní odůvodnění takovéto výškové regulace na této parcele, ani dle našeho přesvědčení neexistuje žádný další důvod, proč by zmíněná parcela nemohla dosahovat také výše čtyř pater. Máme za to, že by zde nedocházelo k vytvoření nežádoucí výškové dominanty, objekt o výšce do čtyř pater by nebránil výhledu, a ani by neohrožoval hodnotu historické kompozice, což jsou nejčastější důvody, pro které se přistupuje k regulacím tohoto typu. V této oblasti katastrálního území Vokovice (navíc poměrně vzdálené od oblastí obecně považovaných za centrum hlavního města Prahy) se nenachází architektonicky významný soubor staveb, který by bylo třeba pomocí výškové regulace chránit, proto není zcela jasné, proč by pouze tato parcela měla spadat do "zprísňené" regulace, která je navíc výrazně odlišná od regulace sousedních pozemků. Tento rozdíl vnímáme jako disproportionální a nedůvodný a v souvislosti s ním by mohlo

být omezováno vlastnické právo společnosti. Paušálně stanovené podmínky omezující výškovou hladinu vymezené oblasti by měly být vždy náležitě odůvodněny, a to zejména v případech, kde pro okolní pozemky neplatí stejně přísná omezení.

Odůvodnění

Cílem Metropolitního plánu, (resp. zavedení výškové regulace v něm), je snaha zabránit nekoncepčnímu a nahodilému růstu budov, které nezapadají do okolní zástavby. Tím, že okolní pozemky mají odlišnou regulaci než výše zmíněná parcela, však dochází k přesnému opaku tohoto cíle. Objekt mající pouze dvě patra nebude zapadat do oblasti, kde mají (mohou mít) okolní objekty čtyři patra, čímž by mohl být narušen vzhled a podoba okolní zástavby.

Jedním z účinků výškové regulace má být vyrovnání výškové hladiny v rámci zástavby. V důsledku rozdílné regulace výškového rozmezí by však mohlo na předmětném pozemku parcelní č. 1271/1 dojít k výkyvu z této koncepce. Pokud by zmiňovaná parcela byla zařazena do skupiny čtyřpodlažních budov, výšková hladina ve čtvercích by se vyrovnala.

S výškovou regulací v Metropolitním plánu obecně nesouhlasíme, zejména nám vadí rozdělení pozemků na čtverce, kde je na předmětném pozemku čistě ilustrováno, nalik je takové dělení nepřírozené a nereflektující skutečnou podobu daného okolí. Svůj nesouhlas s tímto aspektem Metropolitního plánu projevili také akademici z České zemědělské univerzity v odborném posudku.

Vzhledem ke snaze zachovat jednotný architektonický charakter a vzhled objektů v této oblasti by měl být předmětný pozemek parc. č. 1271/1 přeřazen do skupiny umožňující objekty v dovoleném rozmezí 3 – 4 pater, jelikož nespátřujeme žádný důvod pro to, aby spadala do přísněji omezené skupiny objektů v rozmezí výškové regulace 1 – 2 pater.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912227.

Připomínka

ID 2927458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2506
Podatel | **EDIFICE construction & consulting, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLKPM

Lokalita | 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

VyjádřeníDotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Zličín

Parcelní číslo: 732/1; 732/2; 732/22; 732/23; 732/36; 732/75; 732/76;
732/77; 734/17; 734/18; 734/19; 740/52; 826/1; 826/19; 826/20;
826/21; 826/22; 827/14; 827/15; 827/17; 881/1

Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:

Území v zájmu Účastníka se nachází v Lokalitě 215 / Řepy. Lokalita je návrhem Metropolitního Plánu vymezena jako zastavitelná, stabilizovaná, obytná Lokalita s vesnickou strukturou (05). Předmětné území je vymezeno jako skupina T+R (transformačních a rozvojových) ploch:

Skupina [T+R] ploch [415/215/4042] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 188938 m²: a jako pro celek pro ni platí:

*Typ struktury: vesnická struktura**Způsob využití: obytná**Parametrické regulativy:**Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se**Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se**Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se**Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se*

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

pro malé bloky ZBM do 6000 m²: 30%

pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000 m²: interpolací

pro velké bloky ZBV od 12000 m²: 20%

Nad T+R plochou je stanovena výšková hladina 2. Dále je v území vymezen park bodem:

123/215/1024 – v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 8700 m²

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Na pozemcích účastníka byla zpracována urbanistická studie (09/2017) navrhující rozvoj předmětného území. Cílem studie bylo mimo rozvoj na plochách vymezených stávajícím územním plánem pro bydlení, navrhnout ucelenou koncepci celé Lokality. Cílem studie byl komplexní urbanistický návrh kombinující ne příliš šťastně vymezené plochy územního plánu s reálnými krajinnými souvislostmi, zejména se stávající a historickou cestní sítí. Součástí studie byl i návrh rekreačního areálu navazujícího na silnou místní cyklistickou tradici. Studie pracovala i se širšími vazbami místního významu, jako je rozšíření naučné stezky Řepy či vazba na křížovou cestu Hájek. Studie navrhuje různé typy obytných budov, od 3 – 4 podlažních bytových domů navazujících na již zahájenou výstavbu u Strojírenské ulice až po činžovní vily či rodinné domy. Studie pracovala čistě s potenciálem platného územního plánu, pouze jej navazovala na reálné souvislosti v území. Jedná se o kvalitní urbanistický počín, který má kromě charakteru soukromé investice i přesah směrem k veřejnému zájmu.

Regulativy formulované Metropolitním Plánem bohužel snižují potenciál Lokality oproti stavu garantovaném platným územním plánem. Definice vesnické struktury je podle názoru Účastníka v území nenaplnitelná a chybná. Vhodnější je využití struktury zahradního města s navýšením výškové hladiny dle výše uvedené studie.

Vzhledem k tomu, že realizace souboru je etapizována, lze očekávat její postupnou realizaci. Metropolitní Plán by měl dle názoru Účastníka v tomto případě udržet očekávaný potenciál v území i s ohledem na to, že území bylo prověřeno urbanistickou studií.

Vymezený park bodem 123/215/1024 není podle názoru Účastníka vymezen správně. Definuje park v místě, které lze zastavět a zároveň

pomíjí skutečnost, že v území se nachází celá řada páteřních sítí technické infrastruktury, které automaticky svými ochrannými pásmy vymezují velké nezastavitelné zelené plochy. Tuto skutečnost poněkud nešikovně reflektuje stávající územní plán vymezením ploch ZMK, ZP a SOI. Návrh Metropolitního plánu v tomto případě nereflektuje dostatečně realie území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Požadavek byl prověřen. V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v souvislosti s vypořádáním požadavku městské části Praha - Zličín ID 2908882 vymezena plošně konkrétní poloha rozvojové plochy s rekreačním využitím a cílovou charakteristikou parkové sportoviště. Bude upraven rozsah vymezení a poloha hranic rozvojové plochy obytné, vesnická struktura zůstane zachována. Stejně tak zůstane zachováno vymezení výškové regulace s rozmezím podlažnosti "2", především z důvodu návaznosti na platný územní plán.

Připomínka

ID 2927459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2506

Podatel | **EDIFICE construction & consulting, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLKPM

Lokalita | 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:**

Účastník požaduje změnu typu struktury na (06 - zahradní město) ve smyslu urbanistické studie z 09/2017.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno - viz podrobnější vypořádání předcházejícího odstavce ID 2927458.

Připomínka

ID 2927465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2506

Podatel | **EDIFICE construction & consulting, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLKPM

Lokalita | 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Účastník dále požaduje navýšení maximálního počtu RNP na 3 – 4 (rozmezí podlažnosti 4).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno - viz podrobnější vypořádání prvního odstavce připomínkujícího ID 2927458.

V souladu se zněním čl. 4 odst. m) platí, že regulovaným počtem nadzemních podlaží se rozumí počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu, tj. nad úrovní hlavní římsy je přípustná výstavba šikmých střech, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 PSP.

Připomínka

ID 2927468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2506
Podatel | **EDIFICE construction & consulting, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLKPM

Lokalita | 215
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Účastník požaduje zrušení parku vymezeného bodem 123/215/1024.

Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno - viz podrobnější vypořádání prvního odstavce připomínkujícího ID 2927458.

Připomínka

ID 2915547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIFL8

Lokalita | 226, 594, 629, 630

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Ve všech krycích listech v rámci k. ú. Horní Počernice požadujeme všechny „zastavitelné produkční lokality“ omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru – toto zahrnout do příslušných Individuálních regulativů v rámci sekce „300 / Využití území“ u všech dotčených krycích listů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha 20 ID=2906005, 2906046 a 2906277 bude upraveno vymezení produkčních ploch v lokalitě 594/Areály Horní Počernice. Pro rozvojovou plochu produkční 413/594/2313 bude doplněn individuální regulativ - "V rozvojové ploše je možné umísťovat pouze skladovací areály".

Připomínka

ID 2915549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIFL8

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Požadujeme také pro rozvojové plochy 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity jejich využití – vyloučit stavby s účelem dle následujícího výčtu:

1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů.
2. Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bitumenové horniny s kapacitou od stanoveného limitu.
3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bitumenových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektro grafitu vypalováním nebo grafitizací.
4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MW.
5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů.
6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva.
7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva.
8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů.
9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány.
10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu.

11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli.
12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití.
13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů.
14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy.
15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů.
16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy.
17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu.
18. Zařízení k získávání azbestu.
19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.
20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.
21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu.
22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest.
23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak).
24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou.
25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou.

26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou.
27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy).
28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou.
29. Zařízení k delaborační nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou.
30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu.
31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken.
32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu.
33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou.
34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů.
35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně- chemickou úpravou nebo skládkováním.
36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů.
37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.

Odůvodnění: Bez výše uvedeného omezení by mohly (po nabití platnosti a účinnosti Metropolitního plánu hl. m. Prahy) vzniknout na území Horních Počernic stavby, které nejsou přípustné pro obyvatele Horních Počernic a jejich stávající kvalitu života.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha 20 ID=2906005, 2906046 a 2906277 bude upraveno vymezení produkčních ploch v lokalitě 594/Areály Horní Počernice. Pro rozvojovou plochu produkční 413/594/2313 bude doplněn individuální regulativ - "V rozvojové ploše je možné umísťovat pouze skladovací areály".

Připomínka

ID 2915556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI6J9

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Z lokality 227 / Chvaly vyčlenit část území a toto území začlenit do lokality 560 / Horní Počernice střed.**Odůvodnění: „Volná sídlištní zástavba“ ve vymezeném území neodpovídá typu struktury „vesnická“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID=2906148.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k úpravě vymezení hranic lokalit a vymezení nové lokality se sídlištní zástavbou.

Připomínka

ID 2915558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI6J9

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

U panelových domů č. p. 2056/2057 a 2059/2060 při ul. Mezilesí, které mají 13 nadzemních podlaží, upravit výškovou hladinu z hodnoty 21 na hodnotu odpovídající dnešní výšce těchto bytových domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID 2906173.

Připomínka

ID 2915563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI4ZF

Lokalita | 226

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

V rámci lokality 226 / Svépravice nerozšiřovat rozvojovou plochu 413/226/2380 severovýchodním směrem podél D11 (mezi Svépravickým potokem a vedením vysokého napětí) za účelem rozšíření stávající kompostárny a zajištění náhradní plochy pro mezideponii pro potřeby místního hospodářství (nejlépe v okolí stávající kompostárny) – tedy nijak neměnit rozvojovou plochu 413/226/2380 a ponechat ji v navrženém rozsahu a navrženém využití.

Odůvodnění: Nechceme, aby došlo ke zhoršení kvality života obyvatel žijících vdané lokalitě nebo k úbytku zelených ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 20 - viz vypořádání ID=2906102.

Připomínka

ID 2915564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7ER

Lokalita | 704

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

V rámci lokality 704 / Trať Lysá nad Labem II. v souvislosti se stavbou Optimalizace trati Praha – Lysá nad Labem (VPS 910-630/-/12 Železniční trať Praha – Nymburk) umožnit realizaci protihlukových stěn.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh protihlukových opatření není předmětem Metropolitního plánu a opatření nejsou navrhována. Jejich návrh náleží do podrobných stupňů projektové dokumentace konkrétních opatření staveb dopravní infrastruktury.

Připomínka

ID 2915566

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIAIM

Lokalita | 624

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Do lokality 624 / Areály Horní Počernice (*Poznámka: 624 / Xaverov*) přenést plochy ZMK, SO4,5,7 a PS (dle platného územního plánu hl. mn. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, SO4,5,7 a PS plnily stále stejný účel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku MČ Praha 20 ID=2906097 bude v jižní části lokality vymezena rekreační vybavenost.

Na základě výsledků projednání bude v KLZ doplněn cílový charakter lokality.

Míra využití území pro stabilizované území je dána zněním textu čl. 73 a násl. textové části.

Připomínka

ID 2915573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI662

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

V krycím listu lokality 227 / Čertousy navrhujeme zeleň kolem ČOV Čertousy, a to ze všech světových stran, zejména ze strany současné zástavby. V oblasti Jirenského potoka v ÚSES navrhujeme zachovat „Internální prvek funkční I6/337“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) a „Celoměstský systém zeleně“ (uvedený v současném územním plánu hl. m. Prahy) převést na prvek „Lokální biokoridor v přesných hranicích“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V dotčeném území nedojde k vymezení ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Plochy podrobnějšího strukturálního členění v otevřené krajině byly v návrhu Metropolitního plánu vymezeny na základě průzkumu skutečného stavu a evidence druhu pozemku v katastru nemovitostí.

Připomínka

ID 2915574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIFJI

Lokalita | 228, 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.

Odůvodnění připomínky Ad 1)

ČOV Sychrov pouze napравuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.

Odůvodnění připomínky Ad 2)

Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitnění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.

Odůvodnění připomínky Ad 3)

Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržáním evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.

Odůvodnění připomínky Ad 4)

Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.

Odůvodnění připomínky Ad 5)

Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). a především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odůvodnění připomínky Ad 6)

Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2912081.

Připomínka

ID 2915579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI6OK

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

V lokalitě 227 / Chvaly nastavit výškovou hladinu (RNP - regulovaný počet nadzemních podlaží) na stupeň 2, a to v maximální možné míře.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906284.

Připomínka

ID 2915583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIEEE

Lokalita | 410

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

V rozvojových plochách 413/410/2675 a 413/410/2676 (dříve v rozvojové ploše 413/427/2341) vymezit tři plovoucí značky pro nové parky. Dále v těchto plochách vymezit občanskou vybavenost bodem, vymezit rekreační vybavenost bodem, a také v krycích listech (u rozvojových ploch 413/410/2675 a 413/410/2676) zvýšit „Minimální podíl městských parků: PPmin 20% a Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 20%“. Pro Rozvojovou plochu 413/410/2676 vymezit městský park bodem v centru plochy o výměře minimálně 25 000 m². Pro Rozvojovou plochu 413/410/2675 vymezit městský park dvěma body o výměře minimálně 25 000 m² plus 20 000 m².

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID=2906124.

Připomínka

ID 2915586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI7UJ

Lokalita | 228

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Trasu komunikace s označením „610/-/44“ požadujeme vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).

Odůvodnění: Považujeme za logické vést trasu komunikace „610/-/44“ produkční lokalitou, která má být cílem nákladní dopravy. Navíc tak nedojde ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel Prahy 20.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID=2906256.

Připomínka

ID 2915588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI6Z1

Lokalita | 228, 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

V lokalitě 594 / Areály Horní Počernice navrhujeme vymezení plochy oddělující lokalitu 228 / Čertousy od areálů na východě plochou (ochranný val v zástavbě Bílý vrch) – tedy respektovat plochu ZMK a LR podle platného územního plánu (navrhujeme je zařadit do „Nezastavitelné přírodní lokality“ a do „Městské parkové plochy lesní“).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906046.

Připomínka

ID 2915590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI96H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Do všech lokalit v rámci k. ú. Horní Počernice přenést plochy ZMK, LR a PS (dle platného územního plánu hl. m. Prahy) – tzn. návrh metropolitního plánu upravit tak, aby části území dnes vymezené jako ZMK, LR a PS plnily stále stejný účel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID=2906013 a 2909283.

Připomínka

ID 2946075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIBVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Do „Významných cyklotras“ zakreslit patření trasy A50 dle Generelu páteřních a hlavních cyklotras z 10/2017 vyhotoveného IPR viz výkres. V Transformačních a Rozvojových územích (území k dnešnímu dni nezastavěná) do krycích listů zpracovat požadavek kolem těchto všech Významných cyklotras vést pásy zeleně z obou stran v šířce 5 m.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Systém významných cyklotras bude kompletně revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území. Zohledněn bude pražský cyklogenerel z roku 2018, jeho aktualizace z roku 2019 a částečně i připravovaný generel cyklotras z roku 2021, který vytipuje ty nejdůležitější páteřní cyklotrasy, které má smysl fixovat v územně plánovací dokumentaci. Tyto strategické dokumenty se ale často mění a jsou pojímány jako měkké dokumentace dále v detailu zpřesňované. Metropolitní plán je proto nepřevzme beze změn, bude vždy proveden výběr podstatných tras a konkrétní osy tras budou přizpůsobeny ostatním vrstvám územního plánu. Tam, kde Metropolitní plán vymezuje v návrhu do společného jednání jinou trasu, než byla stvrzena v těchto strategických dokumentacích, bude zpravidla vedení upraveno, pokud není v rozporu s jinými regulativy MPP. Dílčí cyklogenerely jednotlivých

městských částí není možné v podrobnosti MPP reflektovat. Dále budou adekvátně zapracovány konkrétní připomínky městských částí a síť bude revidována na základě stanoviska dotčeného orgánu (OCP – střety s chráněnými územími).

Požadavek na pásy zeleně v šíři 5 m je vzhledem k měřítku podrobnost územního plánování.

Přílohový výkres není součástí podání.

Připomínka

ID 2946077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIBVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Do „Významných cyklotras“ zakreslit patření trasy A50 dle Generelu páteřních a hlavních cyklotras z 10/2017 vyhotoveného IPR viz výkres.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Systém významných cyklotras bude kompletně revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území. Zohledněn bude pražský cyklogenerel z roku 2018, jeho aktualizace z roku 2019 a částečně i připravovaný generel cyklotras z roku 2021, který vytipuje ty nejdůležitější páteřní cyklotrasy, které má smysl fixovat v územně plánovací dokumentaci. Tyto strategické dokumenty se ale často mění a jsou pojímány jako měkké dokumentace dále v detailu zpřesňované. Metropolitní plán je proto nepřevzme beze změn, bude vždy proveden výběr podstatných tras a konkrétní osy tras budou přizpůsobeny ostatním vrstvám územního plánu. Tam, kde Metropolitní plán vymezuje v návrhu do společného jednání jinou trasu, než byla stvrzena v těchto strategických dokumentacích, bude zpravidla vedení upraveno, pokud není v rozporu s jinými regulativy MPP. Dílčí cyklogenerely jednotlivých městských částí není možné v podrobnosti MPP reflektovat. Dále budou adekvátně zpracovány konkrétní připomínky městských částí

a síť bude revidována na základě stanoviska dotčeného orgánu (OCP – střety s chráněnými územími).

Přílohový výkres není součástí podání.

Připomínka

ID 2946078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2507

Podatel | **spolek Chvalská**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIBVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

V Transformačních a Rozvojových územích (území k dnešnímu dni nezastavěná) do krycích listů zapracovat požadavek kolem těchto všech Významných cyklotras vést pásy zeleně z obou stran v šířce 5 m.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Systém významných cyklotras bude kompletně revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území. Zohledněn bude pražský cyklogenerel z roku 2018, jeho aktualizace z roku 2019 a částečně i připravovaný generel cyklotras z roku 2021, který vytipuje ty nejdůležitější páteřní cyklotrasy, které má smysl fixovat v územně plánovací dokumentaci. Tyto strategické dokumenty se ale často mění a jsou pojmány jako měkké dokumentace dále v detailu zpřesňované. Metropolitní plán je proto nepřevzme beze změn, bude vždy proveden výběr podstatných tras a konkrétní osy tras budou přizpůsobeny ostatním vrstvám územního plánu. Tam, kde Metropolitní plán vymezuje v návrhu do společného jednání jinou trasu, než byla stvrzena v těchto strategických dokumentacích, bude zpravidla vedení upraveno, pokud není v rozporu s jinými regulativy MPP. Dílčí cyklogenerely jednotlivých městských částí není možné v podrobnosti MPP reflektovat. Dále budou adekvátně zapracovány konkrétní připomínky městských částí

a síť bude revidována na základě stanoviska dotčeného orgánu (OCP – střety s chráněnými územími).

Požadavek na pásy zeleně v šíři 5 m je vzhledem k měřítku podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2915365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR467

Lokalita | 964, 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 964 – Údolí Nebušického a Šáreckého potoka

Text připomínky

Obecné problémy:

Lokalita se skládá z jižní stráně Šáreckého údolí a plynule pak přechází do údolí Nebušického. Lokalita je vymezena jako nezastavitelná, strukturou krajina výrazného údolí, využít přírodní, stabilizovaná. Zásadní informací je, že lokalita je součástí přírodního parku Šárka-Lysolaje. Cílový charakter říká, že se má respektovat ochrana přírody, rozvíjet rekreace i lesní hospodaření, chránit zejména les ale i biodiverzitu, posilovat rekreační infrastrukturu a zajisti prostupnost. Tento popis by bylo možné použít pro údolí Nebušického potoka. Zde by si zejména MČ Nebušice měla doplnit své požadavky na individuální regulativy. Týkající se zejména vybavenosti a cest a rekreační infrastruktury. Jako je vymezena část přírodního parku do Lysolaj, je možné část parku ve vazbě na Nebušice vymezit do samostatné lokality. Zbytek lokality patří do Šáreckého údolí. Kromě kousku rekreačního v prostoru Nad Mlýnem je prakticky celý zbývající prostor nelesní plochou, která je prorostlá nálety. Jedná se o bývalé sady, louky, pastviny a zejména vinice. Je to tedy zcela jiný prostor jiné historie, jiného managementu a jiných potřeb. V plochách se nalézají přírodní památky, které vůbec nejsou na listu lokality zmíněny!!

Do lokality jsou zahrnuty zcela nekoordinovaně některé zahrady a jiné jsou zase vymezeny do zastavitelné lokality Tichá Šárka. Takové dělení nedává žádný smysl a je zcela zásadně chybné. Pro dobrou správu území a zještění jeho potřeb je vhodné, aby krajinou výrazných údolí bylo opravdu celé údolí a ne jen jeho některé části. Na lokalitu Tichá Šárka v hranici přírodního parku bude zpracována

územní studie, která bude podkladem pro vymezení ploch a individuálních regulativů

Odůvodnění připomínky:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.orgimpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V dotčeném území budou úpravy návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání řešeny zejména v souvislosti s výsledky dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Pořizovatel bere odůvodnění připomínky na vědomí.

Připomínka

ID 2925207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 830, 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 965 – Šárka

Text připomínky

Hranice lokality

Lokalita Šárka není vymezena správně a není ani správně nazvaná. Lokalita by měla být vymezena od Evropské ul. včetně Džbánu, kolem Cube office center k zástavbě Vokovic. Nad Jenerálkou pak přejít k hranicím Nebušic, kde má pak dále kopírovat hranu údolí, která je i hranou přírodního parku Šárka-Lysolaje. Vymezovat severní svah Tiché Šárky do lokality je špatně. Lokalita by se měla jmenovat Divoká Šárka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2913650.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude upravena hranice lokalit a lokalita Šárka bude vymezena v rozsahu vyhlášeného přírodního parku.

Požadavku na změnu názvu lokality nebude vyhověno, nebyl shledán odůvodněným.

Připomínka

ID 2925211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Struktura lokality

Lokalita je vymezena jako nezastavitelná, struktura: krajina výrazných údolí, stabilizovaná, přírodní.

Základní charakteristika je odpovídající pro oblast Divoké Šárky. Rekreační využití by mělo být vždy v návaznosti na jedinečnost lokality, tedy přírodě blízké.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s návrhem Metropolitního plánu. Způsob využití nezastavitelné přírodní lokality spolu s cílovým charakterem lokality předurčují vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality. Cílem vymezení je mj. zachovat uvedené hodnoty, které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření.

Připomínka

ID 2925213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní

Netýká se této lokality

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území

Netýká se této lokality

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Popis cílového stavu pro Divokou Šárku v principu odpovídá. Týká se i prostoru koupaliště Džbán a okolních navazujících ploch. Pouze není správný takový důraz na zalesnění. Celá Divoká Šárka jako i okolí je kulturní historickou krajinou, kde se 1000 let hospodaří. Součástí správy parku by měl být i management, který bude historickou pestrost krajiny podporovat, včetně rozšíření vypásání luk, nebo části bývalých sadů. Územní plán mylně vymezuje plochy lesa. Šárka je charakteristická střídáním krajinných prostředí. V současné době jsou už více čištěny nálety a probíhá řízená pastva. Je však třeba v tomto trendu pokračovat. Pro uchování vzácné flory a fauny je podstatné, aby se nepodporoval trend šíření "lesní pouště". Součástí parku je i areál Národní kulturní památky - bývalého slovanského sídliště s akropolí na Kozákově skále. Je nepřijatelné, aby byla Šárka obestavována vysokými objekty u Evropské. Pro charakter a měřítko území je zásadně důležité, aby výstavba, která je na hraně Divoké Šárky odpovídala měřítkem drobnému měřítku údolí. Ideálně, aby horizont údolí zůstal z větší části nezastavěn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s popisem cílového stavu. Vymezení transformačních ploch s obytným využitím (411/124/2281 a 411/517/2246) severně od Evropské třídy bude zrušeno, event. upraveno. Dojde k úpravě vymezení hranice zastavitelného území a hranice lokalit. Území bude vymezeno jako součást otevřené krajiny s ohledem na veřejný zájem, deklarovaný připomínkami městské části a dalších připomínkujících.

Připomínka

ID 2925352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Území je označené jako stabilizované, vzhledem k přírodnímu charakteru to není zcela přesné označení. Divoká Šárka je rozsáhlou přírodní plochou, která zároveň vyžaduje aktivní management ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Lokalita je vymezena jako stabilizovaná. Lokalita je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. V rámci lokality je vymezena pouze nezastavitelná transformační rekreační plocha s cílovou charakteristikou zahrádková osada, jejíž naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality.

Připomínka

ID 2925353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách.

Lokalita je nezastavitelná a stavební rozvoj se předpokládá pouze v rámci rozvoje přírodě blízké rekreace a hospodaření.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem připomínky je spíše konstatování a nevyplývá z něj požadavek na úpravu návrhu pro veřejné projednání.

Připomínka

ID 2925354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Na nezastavitelné ploše není výšková regulace stanovena.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

v souladu s metodikou Metropolitního plánu platí, že výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Připomínka

ID 2925355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 124, 517, 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Do lokality Divoká Šárka zahrnout i pruh u Evropské a označit jej tedy jako nezastavitelný.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912900.

Připomínka

ID 2925356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 830, 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch

V rámci lokality by mělo dojít k vymezení rekreačních ploch v okolí Džbánu i níže položeného koupaliště.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2913520.

Připomínka

ID 2925358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

V lokalitě transformační plochy nejsou obsaženy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Divoká Šárka je natolik cenné území, že je obtížné popsat kvality území v měřítku 1:10 000. Pro Lokalitu Divoká Šárka požadujeme zpracování územní studie, která podrobně popíše rekreačně oddechový potenciál území a vytvoří podklady pro management plán a seznam konkrétních projektů, které umožní, aby území harmonicky rozvíjelo.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V dotčeném území úpravy návrhu Metropolitního plánu vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Pořizovaná územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je aktuálně zpracovávána, její dokončený návrh však není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Připomínka

ID 2925360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Úbytek zeleně

Netýká se této lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

V rámci požadované územní studie by mělo dojít k podrobnějšímu vyhodnocení potřeby vymezení rekreační vybavenosti a následně k řádnému plošnému vyznačení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V dotčeném území úpravy návrhu Metropolitního plánu vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Pořizovaná územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je aktuálně zpracovávána, její dokončený návrh však není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Připomínka

ID 2925363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905924.

Připomínka

ID 2925364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906314.

Připomínka

ID 2925384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES

netýká se této lokality

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch

Lokalita je nezastavitelná krajina výrazných údolí, stabilizovaná, přírodní. Základní charakteristiky v zásadě odpovídají pro tuto lokalitu. Nezastavitelné území je reálně členěno do jednotlivých ploch, pro které jsou stanoveny regulativy. Z tohoto pohledu je zpracování zeleně pojato daleko lépe než u zastavitelného území. Nelze však souhlasit s vymezením lokality. Takto pojatá lokalita není reálně lokalitou, která by vyjadřovala charakter území, ale pouhým souborem ploch. Lokalita musí být souhrn struktur a aktivit, které spolu utváří charakter. Každý návštěvník dokáže rozlišit, že existuje rozdíl mezi horní Divokou Šárkou a mezi dolní Tichou Šárkou, které by měli být vyčleněny jako celek do samostatných lokalit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení hranice lokality 965 / Šárka nebude upraveno. Postup vymezení lokalit je podrobně vysvětlen v Konceptu odůvodnění. Vymezení lokalit bylo v procesu zpracování návrhu Metropolitního

plánu, na základě dostupných a doplňovaných průzkumů a podkladů, několikrát revidováno s přihlédnutím k řadě parametrů a skutečností a opakovaně konzultováno s městskými částmi. Proto není vedení hranic lokalit specificky odůvodňováno pro každou lokalitu samostatně, ale jsou popsána obecná pravidla pro vymezení lokalit a vedení jejich hranic. V dalších částech textu odůvodnění je popsáno také vymezení jednotlivých prvků, které stanovení hranic lokalit ovlivňuje. Smysl a účel vymezení jednotlivých lokalit s ohledem na jejich navrhované parametry, je popsán v samostatném Krycím listu odůvodnění lokality (KLO).

Připomínka

ID 2925386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území

Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905929.

Připomínka

ID 2925387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Zbytečně podrobné členění zelených ploch

Zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat. Navíc je členění zelených ploch nepřesné a neodpovídá ani reálné potřebě správy a managementu. Konkrétně vymezuje les na nelesních plochách, které jsou ale někdy nevhodnými nálety k odstranění. Zároveň vymezuje lesní plochy i tam, kde zalesnění není a ani do budoucna není žádoucí, aby byl les vysázen.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Úprava grafického zpracování pro zvýšení čitelnosti bude prověřena v rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.

Regulace přístupnosti není stanovena konkrétně pro jednotlivé plochy podrobného členění ploch nestavebních bloků a parků, ale vyplývá

z rozlišení nestavebních bloků na parky a ostatní nestavební bloky (například zahrádková osada). Územní plán neřeší správu zeleně ani její vlastnictví. Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině bez nutnosti pořízení změny MPP umožňuje a reguluje MPP v čl. 108.

Na základě výsledků společného jednání bude vymezení ploch podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny revidováno a příp. doplněno.

Lesem na lesních pozemcích se rozumí les, který je jako lesní pozemky součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Lesem v tomto případě jsou i plochy, na nichž byly lesní porosty odstraněny za účelem obnovy, na nichž byly lesní porosty dočasně odstraněny na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů, lesní průseky a nezpevněné lesní cesty, pokud nejsou širší než 4 m. Lesem na nelesních pozemcích jsou plochy lesních dřevin, které vytvářejí lesní prostředí, avšak z hlediska evidence v katastru nemovitostí a v dokumentech lesnického plánování nejsou součástí PUPFL.

Připomínka

ID 2925388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Definování městské priority

Kulturní krajina Šáreckého údolí je harmonickým prolnutím staletého zasahování do území, hospodaření a utváření krajiny v kontrastu s divokými nepřístupnými skalami. Pro úspěšný rozvoj této oblasti je nutný aktivní management města. Je žádoucí, aby veškeré aktivity, které se budou v rámci Divoké Šárky rozvíjet, byly přírodě blízké. Lze těžko počítat s tím, že by rekreační oblast Džbánu byla komerčně výnosná. Musí sloužit Pražanům, a proto musí být vykoupena zpět do majetku města. Prioritou je i sjednocení správy a majetků cest, aby bylo možné plánovat údržbu a rozvoj.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Cílovým charakterem lokality 965 / Šárka je mj. zachovat a posílit vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality, což je v souladu s požadavkem na rozvíjení aktivit přírodě blízkých.

Rekreační oblast Džbánu není součástí lokality 965 / Šárka a řešení majetkoprávních vztahů v rámci území není předmětem projednání územně plánovací dokumentace.

Připomínka

ID 2925389

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí

Požadujeme, aby do hlavního výkresu byly zobrazeny i přírodní památky a zvláště chráněná území Šárky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2913650.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude upraveno vymezení hranice lokality Šárka v rozsahu vyhlášeného přírodního parku. Ochrana přírody a krajiny je zobrazena v rámci limitů v území ve výkrese O01 Koordinační výkres.

Připomínka

ID 2925390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní

Lokalita Šárka je vymezena jako krajinné rozhraní. Jedná se o evidentně umělé vymezení, které nemá s realitou nic společného. V Divoké Šárce odděluje zcela zbytečně a nelogicky nádrž Džbán a jeho okolí a v Tiché a Dolní Šárce zase vymezuje pouze severní svah údolí, aby navázal na Podbabské skály u Vltavy. Uměle prohlašuje, že určitá část jedné krajiny je rozhraním a vedlejší není. Zároveň spojuje rozličné typy nezastavěné plochy, bez ohledu na to, jestli jsou alespoň spojitě prostupné. Jedná se o zbytečný nástroj, který vytváří dojem, že některé plochy jsou jiné než druhé, ačkoliv tomu tak není, a spojuje plochy, které spolu zase tolik nesouvisí. Požadujeme, aby bylo krajinné rozhraní zrušeno a nezavádělo se dvojí členění nezastavitelných ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí. Krajinné rozhraní je jedním ze základních

koncepčních nástrojů Metropolitního plánu. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města , jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím tvořícím rozhraní mezi otevřenou krajinou a zástavbou, jehož hlavním účelem je zachovat územní oddělenost jednotlivých samostatných sídel.

Připomínka

ID 2925391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Nevyváženost podrobnosti územního plánu

Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, která odpovídá měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek nelze řešit nástroji územního plánování. Z obsahu připomínky nevyplývá požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání.

Připomínka

ID 2925392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Nečitelnost územního plánu

Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905939.

Připomínka

ID 2925393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu

Zásadní připomínka - Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě, a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905942.

Připomínka

ID 2925394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905943.

Připomínka

ID 2925395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR49S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere společné odůvodnění předchozích připomínek (č. 2 až č. 28) na vědomí.

Připomínka

ID 2925396

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR44H

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Lokalita 925 – Přední Kopanina-Nebušice

Text připomínky

Obecné problémy:

Shrnující komentář k lokalitě 925.

Přestože se jedná o pole a obecné regulativy jsou v principu stejné a v pořádku, bylo by lepší už tak rozdělenou lokalitu popsat ve dvou samostatných listech. Lokalita mezi Kopaninou a Nebušicemi je nazvaná správně. Je na ní vymezena řada infrastrukturních staveb a její hranice jsou v pořádku. Lokalita mezi Lysolajemi a Šárkou se stále nazývá Kopanina-Nebušice, ale měla by to být spíše Lysolaje-Suchdol. Dále je potřeba tvar lokality upravit tak, aby pole nezabíhalo do zahrad, které jsou už součástí přírodního parku. Hranice pole, tedy lokality, musí být hranice přírodního parku. Individuální regulativy pak bude doplňovat obec Lysolaje. Pro Šárku je důležité ponechání pole jako nezastavitelné plochy, aby nedošlo k tomu, že by na horní hraně údolí vznikla stavba, která by narušila ráz údolí. Vymezení lokality je spíše vymezením ploch. Pro lepší popsání a pochopení vazeb by lokalita měla vytvářet souhrn ploch a struktur, pro které budou jako koncepce popsány společné vlastnosti.

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít.

Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID 2913641 bude upraven název lokality a vymezení hranic lokality spolu se strukturou měněné části.

Připomínka

ID 2925398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 164, 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Lokalita 240 – Sedlec

Text připomínky

Lokalita:

Problémové hranice lokality a typ struktury

Hranice lokality

Lokalita Sedlec a Nový Sedlec mají být jednou spojenou lokalitou a potřeby a nároky na sítě, dopravu, infrastrukturu mají být řešeny společně jako jeden celek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Samostatné vymezení lokalit zůstane zachováno. V upraveném návrhu pro veřejné projednání bude vymezení transformačních ploch stanoveno, resp. upraveno v souladu se zpracovanou studií, která prověřila území ve větším detailu, a na základě konkrétních projektových dokumentací jednotlivých staveb dopravní infrastruktury a jejich vzájemné koordinace. Bude doplněna prostupnost

v návaznosti na širší území vymezením uličních propojení dvou bodů
v obou lokalitách 164 / Nový Sedlec a 240 / Sedlec.

Připomínka

ID 2925399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Struktura lokality

Sedlec je příměstská čtvrť zahradního města, které se prolíná s dochovanými zbytky vesnické zástavby, kostelíkem a zámečkem se zahradou. Je zasažena areálem mrazíren, které by se měli transformovat do podoby zahradního města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v upraveném návrhu MPP k veřejnému projednání v dotčeném území vymezena nová transformační plocha, navrhované využití bude upraveno na základě zpracované územní studie, která prověřila možnosti využití území ve větším detailu. S ohledem na terénní konfiguraci bude vyhověno požadavku MČ Praha 6 a pro nově vymezenou transformační plochu bude stanovena výšková regulace 4 RNP.

Připomínka

ID 2925400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní.

Netýká se této lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území

Členění ploch je nedostatečné. Pro řešení lokality Sedlec je nutné zavést přesnější vymezení, které rozliší starou zástavbu a nové zahradní město a infrastrukturní stavby - zastávka MHD, parkoviště a navazující vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v upraveném návrhu MPP k veřejnému projednání vymezena v místě oblasti produkčních areálů nová transformační plocha s obytným využitím. Navrhované využití bude upraveno na základě zpracované územní studie, která prověřila možnosti využití území ve větším detailu. V rámci transformační plochy bude vymezen požadavek na umístění občanské vybavenosti bodovou značkou. Vymezení P+R Sedlec bude z návrhu MPP v souvislosti s vypořádáním požadavku ID=2906135 odstraněno.

Požadavek, týkající se zastávky MHD, je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2925402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Lokalita Sedlec je součástí krajiny Vltavského kaňonu. Je žádoucí zachování a rozvíjení klidového charakteru rezidenční čtvrti v činžovních a rodinných domech o 2-3 podlažích, aby byl současný ráz zástavby doplněn a ne přehlušen novou zástavbou. Spolu s transformací mrazíren je nutné řešit kompletně novou silniční síť, která umožní obsloužit uspokojivě celé území, umožní přístup k železniční zastávce a vhodné napojení na P+R. Důležité je vybudování nového viaduktu, který propojí oddělenou část Sedlece u Vltavy se Sedlecem za tratí. Velice potřebné je urbanistické provázání do Nového Sedlece. Navržená tramvajová trať by měla obsloužit jak starý, tak Nový Sedlec. Lokalita má potenciál být i jedním ze zásadních nástupních i cílových bodů pro rekreační aktivity podél Vltavy. Rekreační potenciál ve vazbě na údolí a řeku Vltavu je zde prakticky nevyužit a je třeba vytvářet podmínky, aby mohl být tento potenciál využit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v upraveném návrhu MPP k veřejnému projednání v dotčeném území vymezena nová transformační plocha, navrhované využití bude upraveno na základě zpracované územní studie, která prověřila možnosti využití území ve větším detailu. S ohledem na terénní konfiguraci bude vyhověno požadavku MČ Praha 6 a pro nově vymezenou transformační plochu bude stanovena výšková regulace 4 RNP. Bude doplněna plocha parku a návrhová bodová značka občanské vybavenosti. Bodová značka záchytného parkoviště bude zrušena. V sousední lokalitě je vymezeno krajinné rozhraní dle čl. 109 - v krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních hodnot.

Připomínka

ID 2925403

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Popis stability ploch v MPP je zásadně neuspokojivý, požadujeme, aby byl upřesněn. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Ve stabilizovaných plochách se postupuje především v souladu s čl. 70 textové části. Požadavky na cílový charakter lokality jsou zakotveny v krycím listu lokality, u lokality 240 / Sedlec je to mj. nutnost zachování prostorového uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy.

Připomínka

ID 2925405

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj - potenciál území

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách

MPP vymezuje plochy jako stabilizované. Areál mrazíren je ve skutečnosti transformační plochou, kterou je třeba k tomuto účelu vymezit a doplnit individuálními regulativy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v upraveném návrhu MPP k veřejnému projednání vymezena nová transformační plocha, navrhované využití bude upraveno na základě zpracované studie, která prověřila možnosti využití území ve větším detailu. S ohledem na terénní konfiguraci bude vyhověno požadavku MČ Praha 6 a pro nově vymezenou transformační plochu bude stanovena výšková regulace 3 - 4 RNP.

Připomínka

ID 2925406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen.

Připomínka

ID 2925407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch

V rámci ostatní stabilizované plochy vymezit plošně historické jádro a zámeček, plochu pro parking, vybavenost a zastávku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

Vyznačení historických jader obcí nebude do návrhu Metropolitního plánu doplněno. Regulace těchto území s dochovanou či částečně dochovanou původní zástavbou a strukturou, která nejsou plošně památkově chráněna, je v návrhu Metropolitního plánu zajištěna stanovenými jednotlivými požadavky (zejména cílový charakter lokality a výšková regulace, ale rovněž vymezení uličních prostranství a parků).

V souladu s vypořádáním ID=2908496 bude vymezena v místě areálu mrazíren nová transformační plocha, jejíž navrhované využití bude upraveno na základě zpracované územní studie. Bude též navržena občanská vybavenost značená bodem.

V souladu s vypořádáním požadavku ID=2906135 bude vymezení P+R Sedlec z návrhu MPP pro veřejné projednání odstraněno.

Požadavek na umístění lokálních ploch pro parkování a zastávek MHD je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2925408

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

Zásadní připomínka - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:

- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích,
- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení,
- dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí,
- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace,
- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority,
- standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905918.

Připomínka

ID 2925409

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Lokalita vyžaduje koncepční celkové řešení. Je třeba zpracovat územní studii a následný regulační plán. Při dobrém postupu nabízí mimořádnou příležitost vytvořit kvalitní rezidenční čtvrť s vybaveností, historií, napojením na MHD a okolní přírodní plochy. Je třeba vyřešit:

1. Dopravní napojení na Kamýckou ul. novým dalším napojením.
2. Propojit nově viaduktem železnicí oddělené části Sedlece.
3. Zvážit posun zastávky a řešení P+R tak, aby existovala i vazba na tramvajovou trať a nezatahovala se doprava do středu obytného klidného území a existovala vazba pro zachyt aut, které budou vjíždět po novém připojení od městského okruhu.
4. Navrhnout komunikaci Kamýcká jako zklidněnou komunikaci pro bezpečné propojení Nového i starého Sedlece
5. Při budování veškerých komunikací počítat s cyklostezkou a bezpečným pěším propojením.
6. Novou tramvajovou trať vést, aby vhodně obsloužila obě části Sedlece.
7. Vymezit plochy pro sport a oddech
8. Vymezit plochy základní vybavenosti
9. Veškerou výstavbu podmiňovat dořešením kanalizační sítě a veškeré technické infrastruktury
10. Nové komunikační osy koncipovat se zelení

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Ad 1+4: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID=2908500 bude dopravní infrastruktura v návrhu MPP uvedena do souladu s pořizovanou urbanistickou studií Nový Sedlec. Požadavek městské části souvisí s ID 2907209, dopravní obsluha Nového Sedlece, vedení TT, napojení na Kamýckou včetně připojení přivaděče Rybářka je řešeno urbanistickou studií, koridory dopravní infrastruktury MPP vymezuje. Konkrétní požadavky na provoz komunikace jsou podrobnost územního plánování.

Ad 2: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID=2908498 dojde k vymezení návrhu stavby pro bezmotorovou dopravu v ul. Přerušená.

Ad 3: Na základě vypořádání zásadní připomínky městské části Praha 6 ID=2906135 bude vymezení P+R parkoviště Sedlec z návrhu Metropolitního plánu vypuštěno.

Ad 5: Požadavek na řešení uličního profilu je podrobnost řešení územního plánu.

Ad 6: Požadavku nebude vyhověno. Návrh Metropolitního plánu již koridor vedení tramvajové trati vymezuje a na základě vypořádání stanovisek a připomínek nebude upraven. Podrobné řešení je předmětem urbanistické studie Nového Sedlece a konkrétních projektových dokumentací jednotlivých staveb dopravní infrastruktury a jejich vzájemné koordinace. Řešení širších dopravních vztahů zahrnuje polohu a technické řešení tramvajového mostu do Troji a do Kobylis.

Ad 7: V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání budou v rámci lokality 240 / Sedlec doplněny plochy nestavebních bloků.

Ad 8: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání. V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno vymezení ploch občanské

vybavenosti do grafické části návrhu MPP. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese infrastruktury Z03 bude revidováno, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Konkrétně v lokalitě 240 / Sedlec bude vymezen požadavek na občanskou vybavenost značenou bodem.

Ad 9: Vypořádání viz ID=2905933.

Ad 10: Požadavek na řešení uličního profilu (komunikačních os) je podrobnost řešení územního plánu.

Obecně platí, že v souladu s metodikou Metropolitního plánu plochy určené pro zpracování územních či urbanistických studií a regulačních plánů nejsou vymezovány. Absence podmíněnosti není rozpor se Zadáním ani s cíli a úkoly územního plánování. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních ploch. Parametrická regulace je podobná regulaci pomocí koeficientů v platném územním plánu a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je vhodné pořídit podrobnější dokumentaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2925411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Úbytek zeleně

Vymezit zámecký park jako zeleň, vymezit komunikační osy s doprovodnou zelení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908502.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezen zámecký park jako plocha nestavebního bloku.

Požadavek na řešení uličního profilu (komunikačních os) je pod podrobnost řešení územního plánu.

Připomínka

ID 2925414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

Vymezit plošně stávající i nově navrhovanou občanskou vybavenost sportovní i rekreační v návaznosti na zpracovanou urbanistickou studii.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908496.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v upraveném návrhu MPP k veřejnému projednání vymezena nová transformační plocha, navrhované využití bude upraveno na základě zpracované studie, která prověřila možnosti využití území ve větším detailu. Bude vymezen návrh občanské vybavenosti bodem a městského parku bodem.

Připomínka

ID 2925415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905924.

Připomínka

ID 2925420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906314.

Připomínka

ID 2925423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch.

Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905927.

Připomínka

ID 2925424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území

Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905929.

Připomínka

ID 2925425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Zbytečně podrobné členění zelených ploch

V lokalitě nejsou žádné zelené plochy vymezeny, což kontrastuje s řešením zelených ploch okolo.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908502.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v rámci lokality doplněno vymezení ploch nestavebních bloků a zahrad dle čl. 93 textové části. V rámci nově vymezené transformační plochy v areálu mrazíren bude doplněno vymezení městského parku bodem.

Připomínka

ID 2925426

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

Definování městské priority

Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905933.

Připomínka

ID 2925432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí

Sedlec může představovat jeden z korálků perlového náhrdelníku obcí, ze kterých se Praha skládá. Požadujeme, aby byl citlivě dostavován, aby byl zachován rezidenční charakter a zároveň se zde všestranně rozvíjel potenciál služeb a rekreace a oddechu. Zároveň může ale i být zapáchajícím hlučným tranzitním místem, plným parkujících aut.

Zásadní připomínka - Městský okruh není stavbou městského charakteru. Požadujeme, aby stavba byla řádně posouzena ve variantách. Řešení nesmí být na úkor obyvatel MČ Prahy 6. Požadujeme, aby se plánovala taková regulační opatření, která negativní vliv stavby vyloučí nebo maximálně omezí. Pokud bude vyhodnoceno mostní spojení jako vhodné, požadujeme, aby spolu s tím bylo vyřešeno i mostní spojení pro všechny druhy MHD.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nadřazená územně plánovací dokumentace (ZÚR hl. m. Prahy) i zpracované vyhodnocení vlivů EIA potvrdilo vhodnost dlouhodobě sledované jižní trasy severní části Pražského okruhu, která navazuje

na ZÚR Středočeského kraje a jako jediné řešení vyhovuje jednak úkolům daným v Politice územního rozvoje a jednak potřebám hlavního města a jeho spádovému metropolitnímu regionu. Vymezený silniční most je nedílnou součástí trasy Pražského okruhu, navrhována je lávka pro bezmotorovou dopravu.

Připomínka

ID 2925440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 240, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní

Krajinné rozhraní je matoucí, zbytečné a nic neříkající. Teprve harmonické propojení urbanizovaného území se skalami vltavského kaňonu vytvoří jeden harmonický celek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán vymezuje soubor vzájemně sousedících ploch vytvářejících pás na obvodu souvisle zastavěného a zastavitelného území jako krajinné rozhraní, v němž se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a kde je ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě a na přednostní uplatňování změn v krajině podporujících rozvoj rekreačních hodnot území.

Jde o jeden ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu, nezastavitelnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Zachovat územní oddělenost jednotlivých sídel, zejména historických, je jednou

ze zásad vyjádřených v ZÚR hl. m. Prahy, v PUR ČR i v Politice architektury a stavební kultury ČR.

Připomínka

ID 2925482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

Nevyváženost podrobnosti územního plánu

Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, která odpovídá měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925391.

Připomínka

ID 2925483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

Nečitelnost územního plánu

Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905939.

Připomínka

ID 2925484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Lokalita | 164, 383, 808, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu

Plán o nereflektuje ani reálný potenciál ani reálné problémy. Přivaděč Rybářky bude generovat hluk a dopravu. Na tuto zátěž MPP nereaguje.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2925485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry

Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost nebo zajištění veřejného přístupu vybudování komunikace, položení sítí atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905943.

Připomínka

ID 2925486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4CD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere společné odůvodnění předchozích připomínek (č. 31 až č. 55) na vědomí.

Připomínka

ID 2925498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164, 240, 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

Lokalita 164 – Nový Sedlec

Text připomínky

Lokalita:

Problémové hranice lokality a typ struktury

Hranice lokality

Lokalita je vymezena jako transformační plocha. Směrem k Šáreckému údolí navazuje na nezastavitelnou transformační plochu, která je součástí nezastavitelné lokality 961/Vltava sever. Není zřejmé, proč byla hranice zástavby volena takto. Rozsah zastavitelných ploch je přibližně akceptovatelný, ale doporučujeme, aby lokalita Nový Sedlec byla řešena společně s lokalitou 240/Sedlec. Do řešení musí být zahrnuta i lokalita 961/Vltava sever, jejíž přiléhající část až k Vltavě by měla být také součástí této lokality. V rámci takto vymezené lokality by bylo možné podrobně upřesnit hranice zastavitelných ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907178.

Území lokality bylo prověřeno zpracovanou studií. V souvislosti s vypořádáním ID=2907178 bude upraveno vymezení hranice lokalit a rozšířeno vymezení transformační plochy ve východní části.

Připomínka

ID 2925499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

Struktura lokality

Transformační plocha je vymezena jako heterogenní struktura. Bylo by vhodnější, kdyby lokalita byla spíše popsána jako zahradní město.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek na stanovení struktury zahradního města byl prověřen a nebude mu vyhověno, heterogenní struktura odpovídá navrhované zástavbě.

Dané území bylo prověřeno ve větším detailu urbanistickou studií. Návrh Metropolitního plánu k veřejnému projednání bude pro dané území upraven podle návrhu studie - budou upraveny hranice lokalit a transformačních ploch, aby odpovídaly navržené struktuře a výškovému členění nově navrhované zástavby (viz vypořádání ID=2907212). Transformační plocha s obytným využitím 411/164/2008 je vymezena jako plocha nových struktur a je tedy regulována parametricky, koeficient minimálního podílu občanské vybavenosti OVmin bude navýšen na 15.

Připomínka

ID 2925501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Zástavba by měla navázat na stávající zástavbu Sedlce a Suchdola, která má nejbližší k charakteru zahradního města s možností budovat směrem ke Kamýcké ul. nízkopodlažní domy s větší koncentrací občanské vybavenosti. Směrem k hraně údolí by měla být striktně nízkopodlažní zástavba obdobně jako je řešena lokalita Baba. Mělo by jít o rezidenční čtvrť. Je třeba navrhnout uliční síť tak, aby došlo k vhodnému provázání s lokalitou Sedlec, ke které lokalita patří. Je třeba posoudit vedení tramvajové tratě tak, aby optimálně obsloužila oba Sedlece. Vedení tramvaje bude přirozeně vytvářet komunikační osu, kolem které je možné směřovat více vybavenosti. Osu využít i pro zelený pás. Důsledně dbát na zajištění pěší a cyklopropojení lokality směrem k Podbabě a Šáreckému údolí i k Lysolajům, Suchdolu a provázání Sedlece. Oblast Sedlece by měl vytvářet podmínky pro rozvoj rekreačních funkcí, které navazují na Šárecké údolí a kaňon Vltavy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907178.

Území lokality bylo prověřeno zpracovanou studií. V souvislosti s vypořádáním ID=2907178 bude upraveno vymezení hranice lokalit a rozšířeno vymezení transformační plochy ve východní části. Bude doplněna prostupnost v návaznosti na širší území vymezením uličních propojení dvou bodů v obou lokalitách 164 / Nový Sedlec a 240 / Sedlec. Rozvoj rekreačních funkcí je dán cílovým charakterem lokality, kde se mj. uvádí, že cílem navržených regulativů je zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s lokalitou Vltava sever a doplnění rekreační vybavenosti v severní části lokality u ulice Kamýcká.

Podrobné řešení tramvajové trati je předmětem urbanistické studie Nového Sedlece a konkrétních projektových dokumentací jednotlivých staveb dopravní infrastruktury a jejich vzájemné koordinace. Řešení širších dopravních vztahů zahrnuje polohu a technické řešení tramvajového mostu do Troji a do Kobylis.

Požadavek na řešení uličního profilu je pod podrobnost řešení územního plánu.

V souladu s vypořádáním připomínky ID=2908498 dojde k vymezení návrhu stavby pro bezmotorovou dopravu v ul. Přerušená.

Připomínka

ID 2925503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Do transformační plochy by mělo být zahrnuto celé vymezené zastavitelné území. Je málo pravděpodobné, že by plochy, které nyní jsou z transformace vyjmuty jako zastavěné, stabilizované, neprošly také intenzivní přestavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907178.

Území lokality bylo prověřeno zpracovanou studií. V souvislosti s vypořádáním ID=2907178 bude upraveno vymezení hranice lokality a rozšířeno vymezení transformační plochy ve východní části.

Připomínka

ID 2925507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj - potenciál území

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách

Řešené území je prakticky celé vymezeno jako transformační.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Obsah připomínky má spíše konstatující charakter. Území lokality bylo prověřeno zpracovanou studií. V souvislosti s vypořádáním ID=2907178 bude vymezení transformační plochy ve východní a západní části upraveno.

Připomínka

ID 2925510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Výšková regulace je nepřesná a i pro rozvojovou plochu nemůže být takto závazně použita. Nelze souhlasit s návrhem 4 podlažních objektů, které díky umístění ve svahu a nepřesné definici římsy mohou být výškově fakticky 5-6 podlažní. Pro celé území by měla platit zástavba 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dané území bylo prověřeno ve větším detailu urbanistickou studií. Návrh MPP k veřejnému projednání pro dané území bude upraven podle návrhu studie - budou upraveny hranice lokalit a transformačních ploch, aby odpovídaly navržené struktuře a výškovému členění nově navrhované zástavby.

Připomínka

ID 2925512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch

Lokalita má vymezenou jednu malou transformační plochu pro rekreační vybavenost. V rámci podrobnější územně plánovací dokumentace požadujeme spolu s řešením vedení tramvajové tratě a uliční sítě i upřesnit umístění všech typů vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905644.

Připomínka

ID 2925516

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

Rozvoj je nutné podmínit vyřešením dopravní infrastruktury a všech typů sítí. Kritický je stav kanalizace v Sedleci.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek je obecně vypořádán v rámci ID=2905918.

Dopravní stavby jsou navrženy na základě celkové koncepce dopravní infrastruktury a nezahrnují samotná detailní napojení jednotlivých transformačních a rozvojových ploch. Kapacity území a z nich vyplývající potřeby infrastruktury jsou součástí odůvodnění. Zpracování územní studie nebo podrobnější dokumentace není pro všechny plochy nutné, bývá však často vhodné a slouží k upřesnění parametrické regulace, existuje ale více způsobů dohody v území.

Připomínka

ID 2925518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164, 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Pro celé území Sedlece a Nového Sedlece je potřebné zpracovat komplexní řešení, které zohlední všechny nároky a vlivy. Zejména fakt, že se jedná o silně tranzitní oblast. Situaci může razantně zhoršit přivaděč Rybářky. Je proto nezbytně nutné, aby návrhy řešení vycházely z potřeb rezidentů. Maximálně bylo preferováno zklidnění. Podporovány pěší a cyklovazby a návaznosti na všechny typy hromadné dopravy. Je třeba vhodně situovat a dimenzovat kapacitu P+R.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Přivaděč Rybářka je vymezen dle nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy. Požadavek na řešení území v závislosti na přivaděči Rybářka je již vyhověno vymezením koridorů dopravních staveb včetně prodloužení tramvajové tratě do Suchdola. Podrobné řešení je předmětem urbanistické studie Nového Sedlece a konkrétních projektových dokumentací jednotlivých staveb dopravní infrastruktury a jejich vzájemné koordinace. Bude doplněna prostupnost v návaznosti na širší území vymezením uličních propojení dvou bodů v obou lokalitách 164 / Nový Sedlec a 240 /

Sedlec. Umísťování parkovišť P+R je v návrhu Metropolitního plánu řešeno komplexně, vždy v návaznosti na rychlou a kapacitní městskou dopravu. Jednotlivá parkoviště ani parkovací domy nejsou Metropolitním plánem vymezovány.

Připomínka

ID 2925521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

Úbytek zeleně

Spolu s regulací musí být vymezeny i zelené koridory a pásy, které budou napříč územím zeleň propojovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2907214.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude prostor severně od ulice Kamýcká (v platném územním plánu se jedná o nezastavitelnou plochu ZMK) přiřčen k sousední lokalitě otevřené krajiny - z důvodu navrhovaného charakteru místa a logických návazností ploch krajiny, dojde k úpravě vymezení hranic lokalit. Prostor jižně od ulice Kamýcká bude vymezen jako transformační plocha s využitím rekreačním a městská parková plocha. Prostor východně od nově vymezeného parku byl prověřen urbanistickou studií. Jedná se o území, vymezené v rámci transformační plochy s obytným využitím. Transformační plocha je definována jako plocha nových struktur a uspořádání zástavby, uličních prostranství a zeleně je tedy stanoveno parametricky.

Připomínka

ID 2925522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

V rámci územní studie by měla být vybavenost přesněji vymezena.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905644.

Připomínka

ID 2925523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905924.

Připomínka

ID 2925527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906314.

Připomínka

ID 2925528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch.

Vymezení lokality Nový Sedlec je prakticky nepřesné vymezení rozvojové plochy. Pro vyjádření, rozvoj a ochranu charakteru území je třeba popsat spádové území jako celek a dále řešit regulativy jednotlivých stavebních a nestavebních ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Území lokality bylo prověřeno zpracovanou studií. V souvislosti s vypořádáním ID=2907178 bude upraveno vymezení hranice lokalit a rozšířeno vymezení transformační plochy ve východní části.

Obecně platí, že pro každou lokalitu je v krycím listu definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita. Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může

obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Připomínka

ID 2925529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.

Rozvojovou lokalitu řešit ve vazbě na Šárecké údolí, Vltavu, Lysolaje a Suchdol. Zásadní vliv na celé území má tranzit do města a z města i plánovaný městský okruh.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí, a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město. Vazby na sousední lokality, např. chybějící pěší a uliční propojení, jsou případně vymezeny. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem.

Připomínka

ID 2925531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

Definování městské priority

Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925426.

Připomínka

ID 2925533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí

Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny, doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje a vazby nepopisuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905934.

Připomínka

ID 2925536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní

Skála je sice krajinným rozhraním, ale nezajišťuje deklarovanou funkci. O tom, jak působí, rozhoduje i kontext okolí, které také zajišťuje reálnou prostupnost. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepty musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem, a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu. Navrhujeme krajinné rozhraní zrušit a dále mít jen zastavitelné a nezastavitelné plochy a hranici zastavěného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905936.

Připomínka

ID 2925537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

Nevyváženost podrobnosti územního plánu

Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925391.

Připomínka

ID 2925539

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

Nečitelnost územního plánu

Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905939.

Připomínka

ID 2925540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR3ZD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere společné odůvodnění předchozích připomínek (č. 57 až č. 76) na vědomí.

Připomínka

ID 2925571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030, 122

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

Lokalita 30 – Dlabačov

Text připomínky

Lokalita:

Hranice lokality:

Upravit hranici lokality tak, aby se křižovatka Dlabačov spolu s vilami dostala do heterogenní lokality Střešovic spolu s parkem a kolejí UK.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2906318.

V souvislosti s uvedeným vypořádáním bude upravena hranice lokalit a prostor křižovatky Malovanka bude celý vymezen v rámci lokality 030 / Dlabačov. Území vilové zástavby mezi ulicemi Patočkova a Myslbekova bude i nadále vymezeno v rámci lokality 030 / Dlabačov s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů v krycím listu lokality je zachování prostorového uspořádání a vily mezi ulicemi Patočkova a Myslbekova jsou v cílovém charakteru uvedeny.

Připomínka

ID 2925579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

Struktura lokality:

lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by i tato struktura měla být heterogenní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906319 a 2906340.

Připomínka

ID 2925582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

Stabilita ploch lokality:

zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Ve stabilizovaných plochách se postupuje především v souladu s čl. 70 textové části. Požadavky na cílový charakter lokality jsou zakotveny v krycím listu lokality, u lokality 030 / Dlabačov je cílem navržených regulativů mj. zachování prostorového uspořádání území a pro rozsáhlou centrální část lokality je typické, že vnitrobloky jsou z převážné části zpravidla nezpevněné s vegetací, která doplňuje městskou přírodu.

Připomínka

ID 2925585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatky Malovanka. Zajistit prostupnost území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrhový cílový charakter lokality je definován v krycím listu lokality, kde cílem navržených regulativů lokality 030 / Dlabačov je mj. zachování prostorového uspořádání. Veřejná vybavenost byla na základě výsledků společného jednání revidována a vybavenost vymezená bodovou značkou bude v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí vymezena ve větší míře plošně. Požadavku na prostupnost křižovatky Malovanka je již vyhověno. Jedná se o stávající křižovatku s vybudovanými pěšími lávkami. Další úpravy nad rámec stavu jsou obecně přípustné.

Připomínka

ID 2925589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

Plochy:

1. Doplnit rozvojovou plochu pod a vedle hotelu Pyramida s individuálními regulativy odpovídající výšce objektů do 4 podlaží s možností polyfunkčního využití.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2906321.

V souvislosti s uvedeným vypořádáním bude výšková regulace severně od hotelu Pyramida navýšena na rozmezí podlažnosti "6". V souladu se zněním čl. 98 textové části se jedná o plochy výškové regulace, zobrazené modrou barvou, pro nově navrženou zástavbu. Území je vymezeno v souladu s § 2 r) PSP jako proluka.

Připomínka

ID 2925592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 011, 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

2. Doplnit transformační plochu na část bloku domů areálu ministerstva, který je vymezen ul. Myslbekova a Parléřova s individuálními regulativy, odpovídající výšce do 3 podlaží s možností polyfunkčního využití.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906349.

Připomínka

ID 2925605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

3. Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na plochu parkoviště u ul. Myslbekova a Parléřova v návaznosti na park s individuálními regulativy odpovídající výšce do 5 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906352.

Připomínka

ID 2925616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

4. Doplnit transformační plochu na křižovatku Malovanka na Zeleň s individuálními regulativy podzemní stavby vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souvislosti s vypořádáním ID=2906357 nebude transformační plocha ani plocha zeleně v prostoru křižovatky Malovanka vymezena, jedná se o proluku (viz § 2 písm. r) PSP), požadavky na výstavbu v daném místě (stabilizované území) jsou uvedeny v čl. 74 textové části..

Připomínka

ID 2925620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách

1. Doplnit rozvojovou plochu pod a vedle hotelu Pyramida s individuálními regulativy odpovídající výšce objektů do 4 podlaží s možností polyfunkčního využití.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2906321.

V souvislosti s uvedeným vypořádáním bude výšková regulace severně od hotelu Pyramida navýšena na rozmezí podlažnosti "6". V souladu se zněním čl. 98 textové části se jedná o plochy výškové regulace, zobrazené modrou barvou, pro nově navrženou zástavbu. Území je vymezeno v souladu s § 2 r) PSP jako proluka.

Připomínka

ID 2925624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 011, 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

2. Doplnit transformační plochu na část bloku domů areálu ministerstva, který je vymezen ul. Myslbekova a Parlérova s individuálními regulativy, odpovídající výšce do 3 podlaží s možností polyfunkčního využití.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906349.

Připomínka

ID 2925625

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

3. Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na plochu parkoviště u ul. Myslbekova a Parléřova v návaznosti na park s individuálními regulativy odpovídající výšce do 5 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906352.

Připomínka

ID 2925628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030, 031

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

4. Doplnit transformační plochu na křižovatku Malovanka na zeleň s individuálními regulativy podzemní stavby vybavenosti s preferencí budování parkovacích ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souvislosti s vypořádáním ID=2906357 nebude transformační plocha ani plocha zeleně v prostoru křižovatky Malovanka vymezena, jedná se o proluku (viz § 2 písm. r) PSP), požadavky na výstavbu v daném místě (stabilizované území) jsou uvedeny v čl. 74 textové části.

Požadavek, týkající se parkovacích ploch, je pod podrobnost. Metropolitní plán v souladu s metodikou nevymezuje jednotlivá parkoviště ani parkovací domy, je to předmětem řešení podrobné územní studie nebo územního rozhodnutí.

Připomínka

ID 2925632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Zásadní připomínka – zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru byl na základě dohodových jednání s Ministerstvem kultury ČR potvrzen. Článek 74 textové části MPP bude upřesněn: "(3) Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94."

V souladu s metodikou Metropolitního plánu plochy určené pro zpracování územních či urbanistických studií a regulačních plánů nejsou vymezovány. Absence podmíněnosti není rozparem se Zadáním ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán

obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních ploch. Parametrická regulace je podobná regulaci pomocí koeficientů v platném územním plánu a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je vhodné pořídit podrobnější dokumentaci), ale rozvoj území neblokuje.

Připomínka

ID 2925676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Zásadní připomínka - vymezit oblast břevnovského pásu usedlostí spolu s křižovatkou Malovanka od Břevnovského kláštera podél ul. Patočkova až k Pohořelci pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí pravidla pro rozvoj ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán jejich pořízení nevylučuje. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení

transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2925679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

Úbytek zeleně

Zásadní připomínka -Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905920.

Připomínka

ID 2925680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

Vymezit zelené plochy podél ul. Parlérova, ulicí Na Malovance a Pod Královkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavky MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2906826 a 2906323.

V souladu s výše uvedenými vypořádáními dojde k vymezení ploch nestavebních bloků - městských parkových ploch v blízkosti ulic Pod Královkou a Parlérova. Ulice Na Malovance je vymezena jako součást uličního prostranství.

Připomínka

ID 2925684

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

Zásadní připomínka – Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude v návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Občanská vybavenost bude ve větší míře vymezena plošně. Na základě konkrétních připomínek bude vymezení občanské vybavenosti revidováno a doplněno, vymezení stávajících prvků veřejné vybavenosti bude doplněno do výkresu Z02.

Připomínka

ID 2925685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

Zahrnout plochu VŠ kolejí do plochy vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906328.

Připomínka

ID 2925688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Zásadní připomínka – Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, a to od ulice Za Pohořelcem do ul. Jílkova, dále zajištění pěšího spojení přes křižovatku Malovanka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. V území jsou komplikované územně technické podmínky. Území je prostupné ulicí Bělohorská a Patočkova.

Požadavku na prostupnost křižovatky Malovanka je již vyhověno. Jedná se o stávající křižovatku s vybudovanými pěšími lávkami. Další úpravy nad rámec stavu jsou obecně přípustné.

Připomínka

ID 2925692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka – zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906314.

Připomínka

ID 2925694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

Upřesnit řešení dešťové usazovací nádrže v ul. Parléřova.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek se týká následných řízení.

Připomínka

ID 2925697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

Obecné problémy:

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu
koncepce území

Zásadní připomínka – Lokalita Dlabáčov je přechodným územím mezi historickým centrem - Pražským hradem, zástavbou bytovými domy v Břevnově, zahradním městem Ořechovka, strukturou vil a domů Střešovic a je ukončením pásu historických břevnovských usedlostí při ul. Patočkova, na dotyku s Mariánskými hradbami. Je místem i místem křížení mnoha komunikací, zajišťujícím přístup na Strahov, do Břevnova, tunelový komplex, vstup do historického centra i navazuje na hlavní spojovací komunikaci v ose Bílá hora, Letná. Území má velký transformační a rozvojový potenciál, který je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel. Podstatná je vazba na existující MHD a plánovaný rozvoj tramvajové trati. Z tohoto pohledu je velký potenciál umístění dostupných služeb při ul. Myslbekova a Bělohorská.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Lokalita 030 / Dlabačov je vymezena na základě převažujícího společného charakteru území, vzhledem ke stabilitě území nejsou předpokládány výrazné změny charakteru. Cílový charakter lokality stanovuje mj. jako cíl navržených regulativů zachování prostorového uspořádání a doplnění tramvajové dopravy na úseku Dlabačov – Strahov, což je v souladu s připomínkou. Stanovení podmínek pro realizaci služeb při ul. Myslbekova a Bělohorská je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2925698

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

Definování městské priority

Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z tunelového komplexu Blanka a jím generované dopravy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Po zprovoznění tunelového komplexu Blanka jako další části Městského okruhu došlo k pozitivním změnám v dopravním zatížení dotčených oblastí severozápadní části Prahy. Potvrdila se důležitost stavby a atraktivnost podzemního bezkolizního vedení pro snížení zatížení povrchových významných městských ulic. Nicméně na straně druhé se projevuje potřeba dodržování stanovených priorit ve výstavbě nadřazeného komunikačního systému jako celku s upřednostněním výstavby Pražského okruhu v severozápadní části Prahy. Absence tohoto úseku má negativní dopad na přetížení tunelového komplexu Městského okruhu v době dopravních špiček, toto přetížení se následně přenáší na městskou uliční síť a ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru na území Prahy 6.

V současnosti existuje neúměrný tlak na využití komfortní trasy Městského okruhu, přetížení mimoúrovňových napojení na Malovance a na Prašném mostě s kongescemi na pouhých dvou navazujících povrchových komunikacích Patočkova a Svatovítská, které se dále projevují na navazující komunikační síti (Milady Horákové, Evropská, Střešovická, Jugoslávských partyzánů). Řešení tohoto problému spočívá v urychlené dostavbě Pražského okruhu umožňující včasnou distribuci vnější dopravy na hranicích Prahy a vzájemné propojení městských částí na jejím obvodu.

Připomínka

ID 2925700

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR48X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatele bere společné odůvodnění předchozích připomínek (č. 78 až č. 100) na vědomí.

Připomínka

ID 2925706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243, 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

Lokalita 243 – Tichá Šárka

Text připomínky

Lokalita:

Problémové hranice lokality a typ struktury

Hranice lokality

Vymezit lokalitu Tichá Šárka uprostřed přírodního parku nedává smysl. Lokalita je zástavba v krajině. Pokud by se měl akceptovat tento přístup, pak by 90% návštěvníků údolí, kteří jdou za přírodou a údolím projdou, v žádné přírodě nebyli, ale prošli vesnicí. Lokalitou je celé údolí a v rámci něj mohou být stavební bloky. Údolí začíná u Vltavy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s vypořádáním ID=2908533 zůstanou i v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání vymezeny lokality 965/Šárka - lokalita nezastavitelná stabilizovaná krajinná a 243/Tichá

Šárka - lokalita zastavitelná stabilizovaná vesnická. Bude prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. Budou doplněny plochy soukromých zahrad dle čl. 93 textové části návrhu Metropolitního plánu a doplněna občanská a rekreační vybavenost (stav) v lokalitě 243/Tichá Šárka.

Připomínka

ID 2925707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

Struktura lokality

Vymezit zastavitelné území v zeleni a popsat ho jako vesnickou strukturu není dobře. Jedná se o nezastavitelné území se stavebními plochami, které by měli být vymezeny prakticky dle stávajícího územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908536.

Lokalita 243/Tichá Šárka je obytnou lokalitou zastavitelnou stabilizovanou vesnické struktury. V souvislosti s vypořádáním ID=2908536 bude prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. V grafické části budou na základě prověření vymezeny soukromé zahrady (čl. 93 textové části návrhu MPP) a doplněna občanská a rekreační vybavenost (stav).

Připomínka

ID 2925708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace.

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní.

Netýká se této lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území.

Netýká se této lokality - je to rezidenční lokalita s dominantní funkcí bydlení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Šárka je přírodní park, kulturní krajina. Je to původní hospodářská oblast s rozvolněnou zástavbou v krajině s lokálními shluky staveb a historickým středem původní osady Šárka pod kostelem sv. Matěje. Tato krajina se stala součástí města a byla pak i městky dostavována. Produkční plochy se tak mění postupně na zahrady vil a místo se stává rekreačně oddechovou destinací Prahy. Cílový charakter lokality by měl být popsán jako obnova rekreačně oddechového území celoměstského významu. Plán by měl podpořit obnovy rekreačních a oddechových funkcí a ploch v území a vzhledem k potřebě vhodného zasahování do krajiny i definovat plochy nové. Musí se razantně zasadit o zlepšení prostupnosti. Je nutné obnovit kulturní krajinu, kterou byla Šárka po staletí typická, tedy redukovat nálety a podpořit udržitelnou hospodářskou činnost, která zajistí, aby došlo k obnově a rozšiřování míst s dnes už vzácnými rostlinami a živočichy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Navrhovaný rozvoj lokality je definován cílovým charakterem lokality. Lokalita Tichá Šárka je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, zejména jedinečného uspořádání zástavby v údolí Litovického potoka a ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby. Popis stávajícího stavu lokality a odůvodnění návrhu je obsahem krycího listu odůvodnění (KLo).

Připomínka

ID 2925711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Ve stabilizovaných plochách se postupuje především v souladu s čl. 70 textové části. Požadavky na cílový charakter lokality jsou zakotveny v krycím listu lokality, u lokality 243 / Tichá Šárka je cílem navržených regulativů zachování prostorového uspořádání, zejména jedinečného uspořádání zástavby v údolí Litovického potoka a ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby.

Připomínka

ID 2925712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj - potenciál území

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách

Územní plán vymezuje v přírodním parku významné rozšíření zastavitelných ploch nad rámec ploch vymezených územním plánem. Zahrnuje nahodile kusy zahrad a fakticky umožňuje zastavovat místně do dvou řad nad sebou. O tom, že MPP do zastavitelného území vymezuje i nivu potoka a cenné přírodní lokality, se není třeba ani zmiňovat. Rozsah zastavitelného území by se v přírodním parku neměl v principu vůbec rozšiřovat, pouze lze upravovat stávající hranice ve smyslu vymezení majetků, ale až v rámci územní studie, která bude území řešit v odpovídající podrobnosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s vypořádáním ID=2908533 vymezení lokalit 965/ Šárka (nezastavitelná stabilizovaná krajinná lokalita) a 243/Tichá Šárka (zastavitelná stabilizovaná vesnická lokalita) zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno. Bude

prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. Budou doplněny plochy soukromých zahrad dle čl. 93 textové části a doplněna občanská a rekreační vybavenost (stav).

Připomínka

ID 2925718

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Výšková regulace v prudkém svahu není použitelná a je snadno zneužitelná. Je snadné do údolí umístit 5ti podlažní dům s tím, že dvě patra jsou podzemní, díky svažitosti, dvě patra k hlavní římse a patro s podkrovím nad římsou jako mírně ustupující, třeba terasa. Přesnost rastru v malém měřítku údolí, kde rozhoduje každý 1 metr, je naprosto nepoužitelná a chybná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace je vymezena dle čl. 98, který bude upraven - mj. ve stabilizovaných plochách bude nutné přihlídnout k výšce okolní zástavby. Definice podlaží (podzemní, nadzemní a další) je vysvětlena v § 2 nařízení č. 10/206 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy - PSP).

Zároveň bude upravena hranice lokality 243 / Tichá Šárka - podrobněji viz vypořádání ID=2905771 a 2908540.

Připomínka

ID 2925722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

Zásadní připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen.

Připomínka

ID 2925725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.

Netýká se této lokality, lokalita má být v principu přírodní a nezastavitelná. Rozvoj má být vázán na rozvoj rekreačně oddechových funkcí v území.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

Netýká se přírodního parku, zde je třeba podrobnější regulace a management plán, který bude vytvořen na základě územní studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V dotčeném území úpravy návrhu řešení vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh územní studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Připomínka

ID 2925728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Zásadní připomínka - pro celou oblast přírodního parku Šárka-Lysolaje je zadáno zpracování územní studie, jejíž výstupy budou sloužit pro dopracování územního plánu. Je proto nezbytné, aby MČ podala v tomto duchu zásadní námitku a požadovala, aby se MPP upravil dle projednané územní studie. Tato bude během vzniku konzultována se všemi účastníky procesu, tedy i s MČ P6, MHMP, IPR.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Proces pořízení územního plánu je dán stavebním zákonem a městské části stejně jako ostatní připomínkující mají možnost podat svoje požadavky k úpravě návrhu územního plánu v řádném termínu. Pořizovatel nemůže žádným způsobem kohokoli z připomínkujících ovlivňovat ve věci podání připomínky.

Ve věci zpracování studie platí, že územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh územní studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, v dotčeném území úpravy návrhu řešení vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Připomínka

ID 2925729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření

Úbytek zeleně

Vyznačená zastavitelnost je zcela v rozporu s potřebami parku. Nesnaží se o reálné vytvoření spojitého rekreačního zeleného pásu údolím, ale naprosto nekonzistentně jej přerušuje zastavitelnými plochami bez výrazné regulace. Vymezení krajinného rozhraní sousedních lokalit, které je vedeno často nepřístupným a neprostupným územím, je nefunkční. Skutečnou prostupnost je třeba vymezit právě v ploše této vymezené lokality!!!!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu jsou vymezeny lokality 965/ Šárka - nezastavitelná stabilizovaná krajinná a 243/Tichá Šárka - zastavitelná stabilizovaná vesnická. V souladu s vypořádáním jiných připomínek městské části Praha 6 bude prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. Budou doplněny plochy soukromých zahrad dle čl. 93 textové části návrhu Metropolitního plánu a doplněna občanská a rekreační vybavenost (stav) v lokalitě 243/Tichá Šárka. Nezastavitelné plochy v lokalitě jsou dále chráněny prostřednictvím

vymezení územního systému ekologické stability a vymezením záplavového území. Prostupnost územím je dána nejen vymezenými plochami zeleně, ale i sítí uličních prostranství.

Připomínka

ID 2925730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

Zásadní připomínka MPP nevymezuje řádně plochy vybavenosti. Mylně vymezuje stávající vybavenost v čp. 159/3 V Šáreckém údolí. Jiné zanedbává, omezuje, nebo nevymezuje. Plochy vybavenosti včetně potenciálu budou doplněny v územní studii, která bude podkladem pro úpravu MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908550.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezení konkrétní stávající občanské vybavenosti značené bodem zrušeno.

Obecně platí, že vymezení veřejné vybavenosti bylo prověřeno a bude upraveno. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených městských částí bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační).

Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Návrh Metropolitního plánu nebude upraven v souladu s územní studií - viz vypořádání ID=2908540. Územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh územní studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici. V dotčeném území úpravy návrhu řešení vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Připomínka

ID 2925731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města a doplnit podle výsledků územní studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905924.

Připomínka

ID 2925732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka!!! Žádáme, aby MČ tuto připomínku zohlednila jako zásadní do svého stanoviska. Územní plán stále počítá s tím, že do Šáreckého údolí budou stékat splašky. Výstavba drahé přečerpávací nádrže má zajistit, aby kanalizace ředěná dešťovou vodou byla z jedné kanalizace čerpána do jiné. V rámci hospodárného nakládání s dešťovou vodou by však bylo správným řešením, aby do stoky D nebyla zaústěna dešťová kanalizace z ul. Evropská, která má průměr 1m a je hlavní příčinou, že splašková kanalizace přepadává do údolí. Navrhujeme jednat o umístění DUN v oblasti Evropské, následně ji řádně vymežit jako VPS. Toto řešení by se mělo hledat v rámci územní studie Vokovic, kde je třeba koordinovat napojení na Evropskou a veškeré vazby s plánovaným rozvojem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Jedná se o špatnou funkci stávající kanalizační sítě, která sice byla způsobena nevyhovujícím koncepčním řešením, ale je řešitelná v rámci technické úpravy stávajících zařízení na základě podrobnějších dokumentací stavebního opatření, nikoliv územně

plánovací dokumentace v měřítku územního plánu (viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID=2908532).

Pozn.: Úvodní požadavek se netýká obsahu připomínky. Pořizovatel nemůže kohokoli z připomínkujících ovlivňovat ve věci podání připomínky.

Připomínka

ID 2925733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- ÚSES je veden místně v zastavitelných plochách. V rámci přírodního parku je to zcela absurdní a souvisí to se zcela chybnou koncepcí členění ploch a vymezování zastavitelného a nezastavitelného území. Šárka má být vymezena celá jako nezastavitelná se stavebními bloky s tím, že dominantním zájmem je propojení zelených ploch a to zejména v oblastí nivy potoka

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5. Regulativy ÚSES - čl. 29 a 114, 115 - budou upřesněny na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP) a výsledků společného jednání (připomínek MŽP).

Připomínka

ID 2925734

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch

Zásadní připomínka - vymezení zastavitelné lokality jako vesnické struktury je nefunkční. Lokalita zahrnuje jak městskou výstavbu, tak zbytky vesnické, tak zástavbu v krajině. Paušální popis jako jedné vesnické struktury neodpovídá realitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Lokalita Tichá Šárka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména charakteristického historického vývoje a shodného principu prostorového uspořádání struktury. Zástavbu tvoří solitérní rodinné domy a vily se zahradou, soustředí se převážně podél ulice V Šáreckém údolí. Na severu lokality je zástavba se souvislejší uliční frontou. Vesnickou strukturou, v souladu se zněním čl. 45 textové části, je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. Zástavba může být doplněna o jednotlivé uzavřené areály. Výškové uspořádání

je ustálené a je možné pouze jeho doplňování s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že charakteristika vesnické struktury je naplněna.

Připomínka

ID 2925735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření

Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území

Lokalita Tichá Šárka je zcela chybně vymezena, do zastavitelného území vymezuje velice cenné partie přírodního parku, které jsou buď zvláště chráněny, nebo jsou přímo v kontaktu s takovým územím. Lokalita je celé údolí a nejde ji takto náhodně vymezit. Charakter údolí je tvořen právě souhrnem zastavěných a nezastavěných ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2908533.

V souladu s uvedeným vypořádáním zůstanou v návrhu MPP vymezeny lokality 965/ Šárka - nezastavitelná stabilizovaná krajinná a 243/Tichá Šárka - zastavitelná stabilizovaná vesnická. Bude prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu MPP k veřejnému projednání doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. Budou doplněny plochy soukromých zahrad dle čl. 93 textové části návrhu MPP a doplněna občanská a rekreační vybavenost (stav) v lokalitě 243/Tichá Šárka.

Připomínka

ID 2925736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření

Zbytečně podrobné členění zelených ploch

Plán v zastavitelném území zeleň nechrání prakticky vůbec. Naproti tomu na nezastavitelném území zase předepisuje místy i její management. Pokud uvážíme, že se jedná o jeden přírodní park v jednom údolí, nedává to žádný smysl.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2905771.

V souvislosti s uvedeným vypořádáním bude návrh Metropolitního plánu upraven. Na základě prověření bude revidováno a doplněno vymezení veřejné vybavenosti, upraveno vymezení zastavitelného území a hranic lokalit a též prověřeno a doplněno vymezení městských parků. V souvislosti s úpravami týkající se (zejména) lokality Tichá Šárka bude upřesněno pojmenování a definice plochy podrobnějšího členění v otevřené krajině v odst. 3 čl. 112. Na základě zpracování výsledků společného jednání bude vymezení hranice lokality upraveno a budou doplněny plochy soukromých zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2925737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření

Definování městské priority

1. Pro správnou funkci území je zásadní jeho prostupnost. Jako naprosté minimum proto požadujeme, aby územní plán zpracoval generel bezmotorové dopravy, který má MČ P6 zpracovaný. Dále požadujeme, aby do priorit bylo zahrnuto i řešení zajištění pěšího průchodu podél potoka, jako zásadní páteřní rekreační osu celým údolím.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

K zpracování generelu bezmotorové dopravy - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID=2905924.

Požadavek na zajištění pěšího průchodu podél potoka je bezpředmětný - jedná se o průchodnost nestavebním blokem a pěší propojení lze realizovat kdekoli.

Připomínka

ID 2925738

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření

2. Šárecké údolí je rekreačně oddechovým územím celoměstského významu a přírodním parkem. Nyní je zadána ke zpracování územní studie. Studie je přímo MHMP zadána tak, že podle výsledků této studie bude návrh územního plánu upraven. Požadujeme proto, aby tato skutečnost byla uvedena i návrhu ÚP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh územní studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici.

Pozn.: Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, v dotčeném území úpravy návrhu řešení vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Připomínka

ID 2925739

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření

3. Do Šáreckého údolí ústí odlehčovací stoka D. Do potoka vytékají při deštích ředěné splašky. Hlavní vinu nese fakt, že pár set metrů nad odlehčením se do kmenové stoky D zaústí hlavní dešťová kanalizace z Evropské. Je absurdní, aby se tyto vody odváděly do kanalizace, naředily se splašky a pro ty pak se v údolí budovalo drahé zařízení pro přečerpávání do kanalizace. Pokud by tyto velké zdroje nebyly do kanalizace zaústěny, byl by problém v údolí minimální. Tento postup je naprosto v rozporu s deklarovanou snahou zadržovat a využívat dešťové vody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Jedná se o špatnou funkci stávající kanalizační sítě, která sice byla způsobena nevyhovujícím koncepčním řešením, ale je řešitelná v rámci technické úpravy stávajících zařízení na základě podrobnějších dokumentací stavebního opatření, nikoliv územně plánovací dokumentace v měřítku územního plánu (viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID=2908532).

Připomínka

ID 2925740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření

4. Územní plán počítá s protipovodňovými opatřeními místního významu, které ale budou mít reálně velice malý dopad. Opatření na zajištění ochrany proti 50leté vodě z potoka a 100leté vody z Vltavy není zmíněno. Požadujeme doplnění na výše zmíněné úrovni.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908534.

V souvislosti s uvedeným vypořádáním bude návrh Metropolitního plánu upraven, ochrana území proti stoleté vodě bude odpovídat vypořádání stanoviska dotčeného orgánu - OCP MHMP. Návrh Metropolitního plánu byl z hlediska záplav dostatečně prověřen a budou navrženy odpovídající úpravy - bude opravena hranice zastavitelného území a vymezeny nestavební bloky dle dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP). Záplavová území na drobných vodních tocích jsou v návrhu Metropolitního plánu respektována a jako limity využití území budou zakreslena v Koordinačním výkresu O01.

Připomínka

ID 2925742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření

5. Pro rozvoj Šáreckého údolí je nutné zajistit ochranu potenciálů rozvoje, které má MČ pod kontrolou. Jedná se o oblast Šatovky a Kalinova mlýna. Obě plochy by měly být vymezeny jako prioritní pro městskou vybavenost. Důležitým místem je prostor bývalého lomu cihelny u Horoměřické ul., který je důležitým nástupním místem do údolí, kde musí být také vymezená plocha pro přiměřeně sportovně-oddechové aktivity, parkování.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavky MČ Praha 6 - viz vypořádání ID=2908569 a 2908535..

V souladu s vypořádáním ID=2908569 dojde v oblasti Šatovky k vymezení návrhu občanské vybavenosti. V souvislosti s vypořádáním ID=2908535 bude vymezení transformační plochy 411/243/2007 v oblasti Jenerálka (bývalá cihelna) upraveno v souladu se stavem v území.

Na základě zapracování výsledků společného jednání bude vymezení ploch veřejné vybavenosti upraveno a doplněno. Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů

ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy.
Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Připomínka

ID 2925744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření

Dále musí být zachovány stávající plochy sportu a vybavenosti a nesmí docházet k jejich redukci a omezení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány - dojde k úpravě hranice zastavitelného území a v návaznosti na to i vymezení ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků. V nezastavitelných lokalitách je vymezeno krajinné rozhraní dle čl. 109 - v krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Připomínka

ID 2925745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření

6. Další plochy, stávající nevymezené nebo s nerozvinutým potenciálem. Šárynka, lesní školka, Lom - sportovně oddechová plocha, hřiště u Žežulky, plocha bývalého koupaliště za Rakařou, TJ Republikán.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Lokalita 243/Tichá Šárka je obytnou lokalitu zastavitelnou stabilizovanou vesnické struktury. Bude prověřeno vymezení hranice zastavitelného území a do upraveného návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání doplněno vymezení ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny. V grafické části budou na základě prověření vymezeny soukromé zahrady (čl. 93 textové části návrhu MPP) a doplněna občanská a rekreační vybavenost.

Připomínka

ID 2925746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření

7. V Šáreckém údolí dochází k oplocování veřejné zeleně, kterou si zakoupily soukromé osoby. Veřejná zeleň bez ohledu na to, komu patří, není oplotitelná. Návrh plánu navrhuje spousty typů zeleně, ale veřejnou zeleň jako neoplotitelný veřejný prostor takto jasně nevymezuje. Požadujeme, aby plán jasně deklaroval, že některé plochy musí zůstat veřejně přístupnými bez ohledu na to, komu patří.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek, definovaný připomínkou, je již v návrhu Metropolitního plánu obsažen - viz regulativy např. v čl. 24, 52, 53 a 84 textové části.

Připomínka

ID 2925747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí

Tichá Šárka je součástí přírodního parku Šárka-Lysolaje. Pro výstavbu by tedy mělo být v individuálních regulativech předepsán postup dle posouzení krajinného rázu a následně postupovat dle výsledků územní studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Územní studie Šárecké údolí, Tichá - Horní - Dolní Šárka je studie v procesu pořizování a aktuálně probíhá zpracování jejího návrhu. Zpracovaný návrh územní studie není k datu uzavření vyhodnocení výsledků společného jednání k dispozici. Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, v dotčeném území úpravy návrhu řešení vyplývají zejména z dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Navrhovaný rozvoj lokality je definován cílovým charakterem lokality. V příslušném krycím listu lokality jsou též uvedeny individuální regulativy a prvky. V koordinačním výkrese je zobracena ochrana krajiny a přírody.

Připomínka

ID 2925748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní

Zásadní připomínka - Šárka je kulturní krajinou, přírodním parkem a městskou zelení mimořádné hodnoty. Je to pestrá směs biotopů a prostředí, které dává možnost přežívat mnoha druhům rostlin a živočichů. Nejedná se o žádné krajinné rozhraní. Vymezení je morfologické. Pro Šárku nedává vymezení krajinného rozhraní žádný smysl a žádáme, aby bylo zrušeno. Územní plán má vymezovat plochy zastavitelné a nezastavitelné, zavádění krajinného rozhraní je matoucí a zbytečné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí. Krajinné rozhraní je jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím tvořícím rozhraní mezi otevřenou krajinou a zástavbou, jehož hlavním

účelem je zachovat územní oddělenost jednotlivých samostatných sídel.

Připomínka

ID 2925753

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření

Nevyváženost podrobnosti územního plánu

Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925391.

Připomínka

ID 2925754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření

Nečitelnost územního plánu

Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925392.

Připomínka

ID 2925755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu

Zásadní připomínka - plán rezignoval na popis města z pohledu jeho života a potřeb. Charakter místa je popisován přes lokality, kde je prakticky rozlišitelná pouze struktura. Ta však ani neodpovídá v celé ploše. Uživatelé plánu však dobře vnímají kvality místa, kde žijí a požadují, aby je plán respektoval.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Základní jednotkou Metropolitního plánu je, v souladu se zadáním, lokalita, definovaná v § 2 písm. k) PSP jako: "plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru." Lokality jsou dále zpřesňovány podrobnějším členěním ploch v souladu s § 10 Pražských stavebních předpisů - viz čl.78.

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před

obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Připomínka

ID 2925756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry

Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905943.

Připomínka

ID 2925758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4FY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení. Aby bylo možné plán dopracovat a schválit je nutné doplnit nástroje, které umožní zvýšit přesnost popisu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere společné odůvodnění předchozích připomínek (č. 102 až č. 135) na vědomí.

Připomínka

ID 2929457

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření

Tyto připomínky podávám z formálních důvodů jako fyzická osoba, ale jsou výsledkem dohody spolků napříč Prahou, které se rozhodli spolu problémy MPP koordinovat a shodli se spolu na 10 ti okruzích problémů, které je nutné pro řádné dopracování územního plánu odstranit. Osobně jsem se účastnil koordinací spolu s Pavlem Charvátlem jako reprezentant sdružení spolků Prahy 6, které spolupracují v rámci Společně pro Šestku.

Nejedná se o kompletní výčet problémů. Je to ale rozsah na kterém jsme byli schopni se obsahově i formulačně shodnout a který jsme ve vymezeném čase pro připomínkování byli schopni zvládnout. Cílem tohoto podání je sdružení dílčích připomínek do společných problémů a pomoci tak pořizovateli orientovat se v tom co občané v Praze chápou v MPP jako problematické.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2929459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

Vyjádření

10 základních okruhů připomínek k MPP:

1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený

- **Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktury) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktury v části Koncepce, část v samostatných částech koncepcí MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce působí synergicky, stanovené regulativy jsou hierarchicky zpodrobnovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha. Základní koncepce rozvoje stanovená v MPP byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města, tyto úrovně jsou dále rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce, přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení

stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Jednotlivé koncepce a stanovené regulativy budou na základě zejména konkrétních požadavků na úpravu upřesněny a doplněny.

Připomínka

ID 2929460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření

• Krycí listy lokalit obsahují neúplné (*např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují*) nebo nedostatečné (*např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území*) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit. Zpracování KLZ bude ve vazbě na informativní výřezy z grafické části MPP upraveno: i nadále budou KLZ obsahovat výřez z výkresu Z02, pod grafickým výřezem bude doplněna informace, že se jedná o výřez z výkresu Z02 (+ upřesněný název výkresu Z02). Na základě výsledků společného jednání budou stavové prvky veřejné vybavenosti součástí výkresů Z02. Dále zde bude doplněna informace, že závaznými výkresy MPP jsou Z01, Z02, Z03, Z04 (+ názvy výkresů).

K problematice KLZ a informacím o regulaci území viz vyhodnocení připomínky MČ Prahy 6 - ID 2905880.

Připomínka

ID 2929461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření

- Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (*např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků*).
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Parametrická regulace definuje kapacity území a je návrhem Metropolitního plánu stanovena pouze pro vybrané transformační (T) a rozvojové (R) plochy dle čl. 76 a 77 textové části výroku, z toho v případě (T) a (R) ploch dle čl. 76 je parametricky stanovena pouze zastavitelnost stavebního bloku.

Parametrická regulace byla ve vybraných transformačních a rozvojových plochách stanovena z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení a je obdobou regulace pomocí koeficientů míry využití území, které používá platný ÚP SÚ hl. m. Prahy. Určitá flexibilita regulace je v těchto plochách žádoucí, aby kvůli každé změně projektu v čase nedocházelo ke zbytečným změnám územního plánu (Metropolitního plánu). Transformační a rozvojové plochy mají stanoven typ struktury a způsob využití, pro ně stanovené regulativy se mohou lišit od jednotlivých regulativů lokality a mohou mít stanoveny další individuální regulativy. Vždy ale platí obecné regulativy lokalit, regulace charakteru, výšková regulace a pravidla pro prostupnost území.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Vymezení transformačních a rozvojových ploch bude upraveno a nastavení regulativů pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy bude upřesněno a doplněno.

Připomínka

ID 2929465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření**2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná**

- **Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotu pro stavebníky.**

- ***Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.***

- ***Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.***

- ***Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřípustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).***

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č.

500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání Metropolitního plánu, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném Metropolitním plánu. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Bude postupováno v souladu s právními předpisy, návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s

dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Povolování a vlastní realizace staveb se týká následných řízení na základě podrobnější projektové dokumentace, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Přípustnost dané stavby v konkrétní lokalitě bude nutno vždy posuzovat ve vztahu k cílovému charakteru lokality a ke stanovené míře využití území.

ad typy struktur: Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány dojde k upřesnění a doplnění textové části - znění vybraných článků týkající se struktury bude upřesněno a doplněno, doplnění se bude týkat zejména stanovených zásad prostorového uspořádání v zastavitelných stavebních lokalitách.

Z důvodu celkové diferenciaci a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území (v souladu s § 2 písm. h) PSP). Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Jednotlivé typy struktury lokalit jsou definovány na základě prostorových znaků zástavby, nestavebního i nezastavitelného prostředí s přihlédnutím k analýze historického vývoje. Typ struktury je zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot území. Strukturální regulativy jsou naprosto zásadní pro zachování a rozvoj charakteru jednotlivých lokalit a umožňují Metropolitnímu plánu individualizovat regulaci heterogenního města. Podrobnější regulace je dána dalšími navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

ad výšková regulace: Způsob nastavení výškové regulace pomocí abstraktního rastru zůstane na základě výsledků společného jednání a zejména na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) zachováno. Dojde k upřesnění a úpravě koncepce výškové regulace. Viz podrobněji vyhodnocení obdobné připomínky účastníka -ID 2929541.

ad využití území: Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány dojde k upřesnění a doplnění textové části - znění vybraných článků týkající se způsobu a míry využití území.

Na základě části I. odst. (1) písm. e) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 je pro všechny lokality nebo jejich části určeno převažující využití (hlavní využití), přípustné a nepřípustné využití. Dle § 6 PSP jsou tato hlavní využití stanovena pro zastavitelné území jako produkční, obytné a rekreační dle článku Metropolitního plánu (dále jen "MPP") 62 až 64 a pro nezastavitelné území rekreační, přírodní, produkční dle článku MPP 65 až 67. Podrobněji je popsáno v textové části odůvodnění k článku 61.

Využití lokalit je dále zpřesňováno vymezením dalších ploch, zejména uličních prostranství, parků a nestavebních bloků včetně jejich podrobnějšího členění, stavebních bloků a jejich podrobnějšího členění a podrobnějšího členění nezastavitelných ploch v otevřené krajině.

Návrh MPP svým víceúrovňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobnovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Připomínka

ID 2929467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření

3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon

- **MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Na základě konkrétních požadavků - výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány - budou některé pojmy upřesněny a doplněny, některé budou odstraněny (např. ze čl. 3 odst. 3 pojem budova).

Terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článků, zejména čl. 3 až 6. Pražské stavební předpisy (dále jen "PSP") nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů včetně definování pojmů zcela nových odpovídajících 21. století.

Pozn.: Lokalitu MPP definuje ve čl. 35 jako základní jednotku MPP. Následující text je zcela v souladu se zněním § 2 h PSP. Bloky, nadzemní podlaží ani objekty návrh MPP jako pojmy nedefinuje.

Připomínka

ID 2929469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření

- MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vyhodnocení obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905785.

Připomínka

ID 2929471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření

4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami

• **MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání (zejména konkrétních požadavků na úpravu) a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Viz vyhodnocení obdobné připomínky MČ Prahy 4 - ID 2904670.

K uvedeným příkladům: MMR ve svém stanovisku vydaném podle § 50 odst. 7 SZ neshledalo nedostatky návrhu Metropolitního plánu z hlediska souladu s PÚR ČR, ve znění závazném od 11. 9. 2020. Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší

územní vztahy však upozornilo na nenávaznost ploch a koridorů vymezených v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na plochy a koridory vymezené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, v tehdy účinném znění (od 4. 9. 2018) (dále jen „Nenávaznosti“) Toto upozornění se však netýkalo v připomínce uvedeného koridoru hromadné dopravy Vestec-Jesenice. Zjištěné Nenávaznosti byly zpracovatelem návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) prověřeny a výsledek tohoto prověření byl podkladem pro vydání potvrzení o odstranění nedostatků Ministerstvem pro místní rozvoj podle § 50 odst. 8 stavebního zákona.

k problematice stanovení etapizace - viz vyhodnocení obdobné připomínky účastníka - ID 2929494.

Připomínka

ID 2929472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření

- Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nedefinuje hl. m. Prahu jako monocentrické město. Návrh Metropolitního plánu není v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy v přístupu k Praze jako k celku. Dostředný princip (uvedený ve čl. 10 MPP) nepopírá polycentricitu. Důraz na dostřednost maximálním možným způsobem chrání otevřenou krajinu před její suburbanizací, klade důraz na rozvoj města v jeho hranicích a omezuje rozvoj na úkor otevřené krajiny.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. Na základě připomínky MČ a ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

Viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 3 - ID 2905565.

Připomínka

ID 2929474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 146

Vyjádření

- MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (*např. nenaplní cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou*).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu, zpracovaný pro účely společného jednání, je v příslušné míře v souladu se Strategickým plánem Prahy. Koncepce Metropolitního plánu navazuje na Strategický plán. Územní plán ale není akčním plánem a jeho úkolem není implementovat cíle Strategického plánu jeho jazykem, jsou to souběžné dokumentace vytvářené v souběhu, ale pro jiný účel a podle jiných metodik a pravidel.

Připomínka

ID 2929475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření

- MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu *(např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod)*.
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 5 (věcně shodná/obdobná připomínka), viz vypořádání ID 2902077.

Připomínka

ID 2929476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření

- Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, připomínce bude vyhověno dle dohody s dotčeným orgánem (MK).

Koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace - v textové i grafické části - upraven. Na základě uvedené dohody dojde též k upřesnění základních i podrobných pravidel výškové regulace, včetně regulativů stanovených pro hladinu věží (čl. 100) a pravidel pro dominanty (čl. 103), ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Připomínka

ID 2929478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření

5. Nenaplní požadavky schváleného zadání MPP

• **MPP nenaplní požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze mísí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s připomínkou MČ Praha 6 (věcně shodná/obdobná připomínka), viz vypořádání ID 2905927.

Připomínka

ID 2929483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření

- MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (*např. ochrana kulturního dědictví UNESCO*) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (*např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství*).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, a to zejména připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu MPP, a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska. Návrh MPP bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány (obecně k ochraně zeleně - viz dohoda s OCP MHMP, MŽP a AOPK, k ochraně území z hlediska památkové péče včetně historických parků a zahrad - viz dohoda s MK).

Připomínka

ID 2929484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření

- MPP nenaplnuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (*např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích*).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se zadáním. Vyhodnocení souladu je obsahem textové části odůvodnění, kapitola 12. Zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě není zásadou ani opatřením v oblasti veřejné dopravy, jde o definovaný cíl koncepce řešení systému veřejné dopravy.

Připomínka

ID 2929485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření**6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí**

- **MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (*MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci*).**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha - Slivenec - ID 2901426.

Připomínka

ID 2929486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření

- MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. Na základě připomínky MČ a ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl., 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

Viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 3 - ID 2905565.

Připomínka

ID 2929488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření

- MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikované hodnoty a potřeby v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 6 - ID 2905908.

Připomínka

ID 2929490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření**7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury**

• **MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS). Byla prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 5 - ID 2902061.

Připomínka

ID 2929491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření

- MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority (*některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoli dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje*). Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán ve čl. 13 Metropolitní priority definuje prioritizaci, nikoliv však podmíněnost nebo etapizaci jednotlivých kroků, a je deklaratorní povahy. Metropolitní priority představují jeden z důležitých prvků koncepce plánu, jsou součástí základní koncepce, a jejich účelem je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost pro naplnění rozvojové strategie města.

Metropolitním prioritám bude věnována zvláštní pozornost v rámci pravidelné zprávy o uplatňování Metropolitního plánu.

Pozn.: na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány bude upraveno a upřesněno znění čl. 13, na základě

vyhodnocení konkrétních požadavků bude doplněn výčet metropolitních priorit a jejich vymezení ve Schématu S01.

Připomínka

ID 2929492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření

- V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (*např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území*). *Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.*
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně. Bude upraveno znění čl. 77, 144, 145, 146 a 149 - dojde tak k upřesnění regulativů veřejné vybavenosti.

Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905708.

Připomínka

ID 2929494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření

• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (*např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu*) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítě (*např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně*) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy a koridory. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění.

Metropolitní plán vymezuje koridory a plochy dopravní infrastruktury na základě celkové dopravní koncepce, zároveň stanovuje metropolitní priority pro vyznačení jejich důležitosti. Územní plán

realizaci jednotlivých záměrů umožňuje, avšak nemůže zajistit, zda a kdy k realizaci skutečně dojde.

Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, tak zejména pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh. Je zásadně chybné přenechávat nejdůležitější funkci distribuci dopravy na přetíženou trasu Městského okruhu uvnitř Prahy a bylo by tedy chybné stanovit etapizaci ve smyslu podmínění realizace dostavby Pražského okruhu dokončením Městského okruhu.

Připomínka

ID 2929496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření**8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě**

- **MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (*nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště*) navržené v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán je zpracován v měřítku 1 : 10 000 a v podrobnosti tohoto měřítku je řešeno území hl. m. Prahy. Metropolitní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející RP nebo ÚR (odst. 3 § 43 SZ), z tohoto důvodu nelze samostatnými plochami vymezovat všechny tzv. zelené plácky a hřiště.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Na základě dohody s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP, MŽP a AOPK) k problematice ochrany životního prostředí bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové

části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě dohod bude upravena grafická část. Bude upraveno a doplněno znění článků týkající se předmětu ochrany těchto dotčených orgánů - např. formální rozvoj, ÚSES, městské parky .

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2929497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření

- MPP umožňuje zahušťování sídlišť (*např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě*) a redukci zeleně ve vnitroblocích (*např. zastavitelností přízemí*).
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K přístavbám a nástavbám stávajících staveb na sídlištích (lokality s modernistickou strukturou): Koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK), na základě dohody s dotčeným orgánem a též na základě konkrétních požadavků zejména MČ bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. Bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat stabilizovanému stavu zástavby v území (lokalitě) a bude použito pro plochy výškové regulace v modernistické zástavbě, kde byla navržena výšková regulace 21. Jednotlivá rozmezí podlažnosti se budou překrývat. Dvě úrovně výškového uspořádání v lokalitách modernistické struktury bude více ochráněno - dojde k revizi celkového vymezení objektů komerční vybavenosti v lokalitách modernistické struktury. Na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 3 čl. 103 - uvedený odstavec se bude týkat nejen stávajících ploch komerční vybavenosti, ale i stávajících ploch občanské vybavenosti

dle čl. 149 v lokalitách modernistické struktury (tzn. stávající areálová veřejná vybavenost na sídlištích). Znění článků 146 a 149 bude též na základě výsledků společného jednání upraveno.

K výstavbě nových budou na úkor parku ve volné zástavbě: Oproti stávajícímu platnému ÚP SÚ hl. m Prahy, kde většina území stávajících modernistických sídlištních celků je vymezena v rámci ploch čistě nebo všeobecně obytných /OB/, /OV/, návrh MPP stanovuje a vymezuje nový prvek - park ve volné zástavbě, a to jako klíčovou část principu modernistického města a zásadní složku jeho charakteru. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku v lokalitách typu (07) modernistická struktura. Ve stavebních blocích s vymezeným parkem ve volné zástavbě platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umísťovat budovy nové (oproti městským parkům dle čl.90). Návrh MPP zde připouští možnost realizace dostaveb a přístaveb stávajících budov evidovaných v katastru nemovitostí s omezením maximálního rozsahu - čl. 94 odst. 3, jehož znění bude pro zvýšení srozumitelnosti upraveno (viz vyhodnocení ID 2895523).

Požadavek na zvýšení ochrany vnitrobloků je v souladu s obdobnou připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895261. Bude upřesněna definice vnitrobloku v odst. 1 čl. 92, do vybraných KLZ s blokovou strukturou, pro které jsou typické nezpevněné (tj. nezastavěné) vnitrobloky, bude doplněn text popisu cílového charakteru týkající se nezpevněnosti vnitrobloků, která je pro danou lokalitu charakteristická a cílem je tento charakteristický rys zachovat a rozvíjet.

Připomínka

ID 2929498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření

- *Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojené zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.*
-

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Teze Dostřednost (čl. 10 odst. 1) nijak nedefinuje koncepci monocentrického města.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 3 - ID 2905565

Připomínka

ID 2929500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření**9. Je nepřezkoumatelný**

• **Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různí se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání (zejména konkrétních požadavků na úpravu) a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Dojde k upřesnění návrhu jednotlivých koncepcí a k úpravě nastavení vybraných regulativů.

Připomínka

ID 2929502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Vyjádření

- V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (*např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury*).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je součástí textové části odůvodnění Metropolitního plánu v kapitole 10, základním podkladem pro uvedené vyhodnocení bylo platné znění ÚP SÚ hl. m. Prahy a ÚAP.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. V návaznosti na tyto úpravy bude zaktualizováno a upraveno zpracování kapitoly 10 textové části odůvodnění.

Kapacitu území lze stanovit prostřednictvím tří hodnot pro konkrétní plochu, a to jako rozloha dané plochy zmenšená o množství

veřejných prostranství (zejména uličních a parkových), což definuje množství stavebních bloků. Rozloha stavebních bloků je dále redukována podle zastavitelnosti stavebních bloků na zastavitelnou část stavebního bloku. Tato hodnota je následně násobena množstvím přípustných podlaží, čímž lze získat množství HPP v dané ploše.

Konkrétně je míra využití území k zastavění definována v článku 73 a následujících pro konkrétní kategorie ploch (čl. 74 - 77).

Připomínka

ID 2929504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření

10. Není v souladu s právními Předpisy

- **Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Územní rezervy jsou v Metropolitním plánu vymezeny v souladu s platnými právními předpisy. Ve stavebním zákoně (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /stavební zákon), ve znění pozdějších úprav) ani v příslušných prováděcích vyhláškách (zejména vyhláška č. 500/2006, o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci, upřesňující náležitosti obsahu ÚP) není podmínka prověření a stanovení přiměřené lhůty pro prověření budoucího využití územních rezerv nepřevzatých ze ZÚR uvedena.

Připomínka

ID 2929505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Vyjádření

- MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny (*např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa*), památkové péče (*např. chybí podmínky využití pro území plošné památkové ochrany*) nebo veřejného zdraví (*např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb*).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání - včetně vypořádání připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu Metropolitního plánu - a na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. výsledků dohod s dotčenými orgány a na základě stanoviska SEA, K úpravě návrhu MPP pro účely veřejného projednání dojde též ve vazbě na aktualizaci podkladů (včetně UAP) a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska. V rámci vyhodnocení výsledků společného jednání jsou koordinovány

veřejné a soukromé zájmy a na základě výsledných úprav návrhu Metropolitního plánu bude upřesněna a konkretizována ochrana veřejných zájmů. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Ochranná pásma jsou v grafické části Metropolitního plánu vymezena jako limity využití území v Koordinačním výkresu O03. Limity využití území, které upravují zvláštní právní předpisy, je nutno v následných řízeních respektovat (je nutné jejich zohlednění při posuzování konkrétního záměru).

Připomínka

ID 2929514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření**Metodické problémy Metropolitního plánu**

Tyto připomínky jsou závěry ze sebraných připomínek občanů přes aplikaci www.praha6.org/mpp

aktuálně připomínkovalo 555 občanů, kteří dali 5572 připomínek, které jsou zatím shrnuty do 412 komentářů

V rámci snahy o maximální přehlednost a zpracovatelnost připomínek byly připomínky strukturovány dle použité metodiky návrhu územního plánu. V průběhu práce bylo ale zjištěno, že bez požadavků na doplnění konkrétních nástrojů nelze návrh Metropolitního plánu řádně opřipomínkovat. V reálné praxi bylo ověřeno, že plán vykazuje takové množství nepřesností a nedostatků, že je nutné jej radikálně zpřesnit a dopracovat.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude na základě výsledků společného jednání upraven a dopracován.

Připomínka

ID 2929526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření

LOKALITA

Problémové hranice lokality a typ struktury**• Hranice lokality:**

Problém: Lokality jsou nástrojem k popisu města. Lokalita je vymezena čtyřmi základními vlastnostmi s tím, že jim nikdy nemůže zcela odpovídat. Dominantním vymežujícím prvkem je typ struktury. Řada připomínek k lokalitám navrhuje úpravu hranic lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány.

Rozdělení území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru je základním nástrojem pro naplnění koncepce Metropolitního plánu. Charakter území je definován v PSP (§ 2, písm. h). Z tohoto důvodu je pro účely Metropolitního plánu charakter lokality definován s následným upřesněním. Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Členění území na lokality zároveň

umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem.

Úprava návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání se bude týkat v odůvodněných případech i vymezení hranic lokalit.

Připomínka

ID 2929529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření

-Struktura lokality:

Problém: Lokality jsou rozděleny do 20-ti struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktura neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat.

Pokud ani tak nelze lokalitu uspokojivě vymezit a popsat je to důvod vymezit danou lokalitu pro podrobnější regulaci

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Jednotlivé typy struktury lokalit jsou definovány na základě prostorových znaků zástavby, nestavebního i nezastavitelného prostředí s přihlédnutím k analýze historického vývoje. Typ struktury je zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot území. Strukturální regulativy jsou naprosto zásadní pro zachování a rozvoj charakteru jednotlivých lokalit a umožňují Metropolitnímu plánu individualizovat regulaci heterogenního města.

Podrobnější regulace je dána dalšími navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Připomínka

ID 2929532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření**Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace****- Návrh „specifického“ využití lokality pro areály které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní**

Problém: MPP pro využití lokality zná pouze toto využití - produkční, obytné, rekreační, přírodní. Pro monofunkční areály vybavenosti pak neexistuje vhodné funkční využití. Pokud je třeba v areálu Vojenské nemocnice funkční využití obytné, lze z popisu dovodit, že se zde může doplňovat obytná zástavba, což je nežádoucí

Pokud areál neodpovídá ani jedné ze zavedených funkcí, neodpovídá pak ani popis celé lokality, proto je nutné zavést způsob, který by specifickou funkci -např. nemocnice umožnil pojmenovat a popsat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905908.

Připomínka

ID 2929534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření**-Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území**

zásadní připomínka - rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační, přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce "polyfunkční".

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905908.

Připomínka

ID 2929536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Vyjádření**Neurčitý popis cílového stavu**

Problém: Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Má tedy jít o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu

zásadní připomínka: Cílový popis lokality uvedený na úvodní stránce listu lokality neříká často o samotné lokalitě téměř nic. O vazbách na okolí se nezmiňuje vůbec. Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Jde tedy o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu. V připomínkách lokalit je navrženo doplnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905909.

Připomínka

ID 2929539

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Vyjádření**Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů****- Stabilita ploch lokality :**

Problém: Popis stability v textové části a realita výkresové, která naznačuje přípustný rozvoj znamená, že vlastně celé město je transformačním územím. Míru stability je nutné požadovat výrazně upřesnit.

zásadní připomínka: Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Pro občanskou a sportovně rekreační vybavenost existují směrné ukazatele. Je to převážně služba s malým komerčním potenciálem, aby byla co nejdostupnější široké veřejnosti. Lze tedy oprávněně předpokládat, že ve stabilizovaných plochách bez iniciace samosprávy další občanská, nebo sportovně rekreační vybavenost nevznikne. Definice veřejné vybavenosti je ale velice obecná. Soukromá klinika, nebo léčebna, může být vybaveností i komerčním využitím území a v obou případech mohou být tyto stavby pro dané území nepřiměřenou zátěží. Stávající popis stabilizované lokality tedy připouští v podstatě cokoliv.

Upřesnění popisu stabilizované plochy z pohledu funkční i prostorové regulace je tedy zásadním výchozím požadavkem pro regulaci většiny území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905912 a 2905913.

Připomínka

ID 2929540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Vyjádření

PLOCHY

Skrytý rozvoj - potenciál území**-Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách**

Problém: Pokud územní plán vymezuje zastavitelné plochy ve stabilizovaném území, které nejsou zastavěny, nebo jsou zastavěny málo a stavební předpisy a výšková regulace předpokládá v místě rozvoj, je třeba takto i plochy vymezit, nebo tyto plochy vymezení do nestavebních bloků

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen. V souladu se zněním čl. 98 odst. 5 textové části platí, že plochy s rozmezím podlažnosti nad výškově ustálenou zástavbou jsou zobrazeny černou barvou, pro nově navrženou zástavbu modrou barvou. V souladu se zněním čl. 70 dále platí, že součástí zastavitelných stabilizovaných ploch jsou i proluky. V zastavitelné

stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2929541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření**-Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace**

Problém: Výškovou regulaci nelze v rastru použít jinak než orientačně ve stabilizovaných plochách by výšková regulace měla být stanovována individuálně v podrobnější dokumentaci.

zásadní připomínka - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Výšková regulace v územním plánu Prahy je velice kontroverzní. V rastru 100x100m ji nelze aplikovat. Bylo by pravděpodobně vhodnější tuto regulaci opravit a ponechat jen jako nezávazný orientační směrný údaj a závazně výšky regulovat v navazující územně plánovací dokumentaci - územních studiích a regulačních plánech. Jako závazný údaj by se mohla výšková regulace používat jen v rámci individuálních regulativů území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stanovení výškové regulace pro celé zastavitelné území hl. m. Prahy bylo součástí Zadání Metropolitního plánu. Koncepce výškové regulace je součástí urbanistické koncepce Metropolitního plánu. Pro potřeby stanovení výškové regulace byl vytvořen rastr čtvercových ploch (100 x 100 m), kterým bylo v návrhu MPP přiřazeno rozmezí podlažnosti. Plocha v rastru byla zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase. V rámci stabilizovaných lokalit má výšková regulace zejména stabilizující ochrannou funkci - jedná se většinou o plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu (tzv. "černá čísla").

Pozn.: Stanovené regulativy a koncepce výškové regulace včetně nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu upraven (textová i grafická část), dojde ke zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany i ve stabilizovaném území mimo plošnou památkovou ochranu. K dalším úpravám nastavení rozmezí podlažnosti dojde na základě relevantních připomínek ke konkrétním plochám výškové regulace.

Připomínka

ID 2929543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření

-Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch

Problém: Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající, nebo možnou komerční vybaveností nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu.

Moderní technologie a přesun nákupů do on-line prostoru umožňuje, aby se obchody vracely z periferie blíže k občanům v přijatelném měřítku. MPP však připouští, aby uprostřed obytné zástavby vyrostlo třeba obchodní centrum. Takový přístup může vyvolat krach obchodů v celé ulici, nebo neúměrně zatížit okolí, do kterého bylo umístěno. Město proto musí mít možnost větší koncentrace zátěže směřovat do vhodných míst. Upřesnění by bylo možné zavedením například plovoucích značek, nebo i plošným vymezením s individuálními regulativy. Toto umožní intenzivnější využití ploch směřovat do míst, která jsou k tomu vhodnější z pohledu dopravy, napojení atd. Pro ostatní stabilizované plochy by se měl jejich popis pro danou funkci precizovat tak, aby pojem stabilita opravu platil a zajistil tak, aby do stabilizovaných ploch šlo umisťovat jen ty funkce, které poměry v území výraznějším způsobem nezmění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905917.

Připomínka

ID 2929545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření**Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.****Problém:** MPP definuje obecně pravidla pro využití rozvojových a transformačních ploch.

Tyto pravidla je možné zkontrolovat a doplnit. V rámci individuálních regulativů v potenciálech je možné dohledat obecně určité parametrické regulace. O tom jak se má plocha integrovat do území se ale nedozvíme nic.

- **zásadní připomínka:** Požaduji aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také;
- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích.
- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí.
- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace.
- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority.
- Standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Dobrá příprava rozvojové a transformační plochy Je zásadní požadavek moderního plánování a městského managementu. Město

musí mít ambici udržet si kontrolu nad svým rozvojem a ten koordinovat se zájmy a potřebami města. Úspěšná města rozvojové plochy vykupují, veřejným procesem zaregují, připraví navazující infrastrukturu a zhodnocené prodávají investorům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905918.

Připomínka

ID 2929547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření**Konfliktní a problémová místa**

Problém: V území jsou místa, kde se střetává řada problémů dohromady (prostupnost, infrastrukturní stavby, neúměrná zátěž atd), které je nutné podrobněji koordinovat. Požadujeme pro tyto plochy vymezení požadavku na zpracování územní studie, pokud je území nutné vzhledem k charakteru lépe popsat a chránit i regulační plán.

Požadavky viz. připomínky k jednotlivým lokalitám.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905919.

Připomínka

ID 2929548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření**Úbytek chráněné zeleně.**

Problém: MPP zmenšuje plochy zeleně, které chrání. Je ale důležité, aby ve městě existovaly zelené koridory a pásy, které budou chráněny a tedy vymezeny pro zeleň.

zásadní připomínka -Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID=2905920.

Připomínka

ID 2929549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření

INFRASTRUKTURA

Vymezení ploch veřejného vybavení

Problém: MPP vymezuje veřejnou vybavenost velice volně. Některé vůbec nezohledňuje a jiné plošně nevymezuje. Prostor pro novou vybavenost prakticky úplně chybí. Komerční vybavenost neřeší.

zásadní připomínka - Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

Velikost plochy občanské vybavenosti se odvíjí od směrných počtů obyvatel. Tyto počty ale nemají vazbu na lokalitu. Reálně obsluhuje širší až široké území. Vybavenost lokalita nezajímá. Praha je také spádovým územím a i proto ani směrné počty dle metodiky ÚP nemusí odpovídat. Návrh počítá s lineárním nárůstem počtu obyvatel, ale v reálu dochází k nárůstu jen mírnému. Oproti tomu roste masivně počet obyvatel v okolí Prahy a spolu s tím i počet nerezidentních uživatelů města. Návrh ničím nedokládá, že by dokázal tento trend změnit. Je zřejmé, že bez aktivního managementu města, které bude vycházet z kvalitních informací o potřebách a požadavcích MČ a občanů i dojíždějících nelze tento trend začít měnit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905921.

Připomínka

ID 2929550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření**Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu.**

Problém: MČ nyní disponuje generelem bezmotorové dopravy. MČ by měla požadovat jeho zahrnutí do MPP.

zásadní připomínka - zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města viz <https://www.praha6.cz/aenerel>.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905924.

Připomínka

ID 2929551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření**Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu**

Problém: Město musí reagovat na měnící se klima, které představuje úbytek srážek, velké teplotní extrémy.

zásadní připomínka - MPP se zabývá prakticky jen doplněním dešťových usazovacích nádrží. Záchyt a využití dešťové vody v území by však měla být městská priorita. Spolu s tím je nutné i daleko pečlivěji nakládat se zelení ve městě a zajistit její promyšlené zapojení zeleně a vodních prvků do regulace vnitřního klimatu města. Návrh by měl zohledňovat schválené požadavky na adaptační strategii zde: <http://www.iprpraha.cz/adaptacni-strategie>

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905925.

Připomínka

ID 2929552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření**Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES**

Problém: Hranice ÚSES jsou mohou vést přes zahrady, ale neměl by v principu být vymezován jako zastavitelné území. Hranice ÚSES by tedy měla být vymezována logicky tak, aby mohla odpovídat hranicím zelených ploch. viz: <http://www.iororaha.cz/clanek/61/zelen-a-uses>

Porovnáním zelené infrastruktury stávajícího územního plánu a návrhu MPP lze zjistit redukci ve vymezení ochrany propojení zelených ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905926.

Připomínka

ID 2929553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření**OBECNÉ PROBLÉMY****Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch**

Problém: Územní plán v měřítku 1:10 000 popisuje v koncepci obecný charakter území a vymezuje plochy s funkční a prostorovou regulací. Charakter jednotlivých ploch pak popisuje podrobnější územně plánovací dokumentace - regulační plány. Charakter lokality je tedy koncepcí. Pokud je funkce popsána jen v rámci lokality a ne v samostatné vrstvě -v legendě hlavního výkresu, musí být tato funkce v textové části součástí "koncepce území" a ne součástí závazných regulativů.

zásadní připomínka - Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí části popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.

Je zřejmé, že zpracovatel dovozuje, že hlavní výkres pomocí kódů a hranic lokalit potřebné funkční plochy vymezuje. Jenže vymezení lokality už z její metodiky je provedeno tak, že to je souhrn skutečností, které ve vymezeném území pouze převládají a je to tedy vymezení nepřesné a celé ploše lokality neodpovídá a regulativy pro některé plochy nemohou být vlastně funkční. Pokud by v lokalita zůstala pouze pro popis charakteru-struktury a hlavní výkres byl bez ohledu na lokality celý rozdělen na funkční plochy v obdobně podrobnosti navrhovaného plánu včetně nutných doplnění, byl by plán řádově přehlednější a srozumitelnější.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905927 a 2905928.

Připomínka

ID 2929554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření**Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálně charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP.**

Problém: Územní plán nerespektuje Pražské stavební předpisy. Už ze zadání návrhu MPP je stanoveno, že území bude členěno na lokality podle charakteru. Územní plán definuje Charakter lokality jako soubor 4 základních vlastností: zastavitelnost, využití území, stability a typu struktury. Většina území Prahy je v MPP označena jako zastavitelná, obytná, stabilizovaná. Většina Prahy je tak reálně členěna jen podle 9-ti stavebních struktur (rostlá, bloková, hybridní, heterogenní, vesnická, zahradního města, modernistická, areálů produkce, areálů vybavenosti.) Pokud se vše kolem lokality vztahuje k jejímu charakteru, který není popsán, není popsáno prakticky nic a plán nemůže být funkční.

zásadní připomínka - PSP definují charakter území jako souhrn struktur a aktivit. Tedy, že charakter je popis života v prostoru. Pokud jsou lokality členěny prakticky pouze na jednotlivé struktury nemá takové členění se skutečným charakterem území nic společného. Lokalita jako základní koncepční prvek celého plánu nemá popsany charakter. Na charakter se však odkazuje celý plán. Lokalita je základem pro rozhodování o území. Protože i další základní vlastnosti jsou velice obecné, (zastavitelnost: zastavitelné a nezastavitelné lokality, využití: produkční, obytné, rekreační, přírodní, stability: stabilizované a (flexibilní), rozvojové, transformační) je reálná míra popisu jedinečnosti území nízká až žádná. Lokalita není ani schopna říci, jak sama ovlivňuje své okolí. Takto pojaté lokality nepopisují ani koncepci území ani jeho jedinečnost. Protože lokalita je základem celého plánu není funkční celý plán. Pro nápravu je nutné do plánu zavést reálnou lokalitu podle definice PSP jako koncepci území a na stávajícím podkladu lokality ve spolupráci s městskými částmi lokalitu znovu a řádně vymezit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokality jsou v souladu s § 2 písm. k) PSP vymezeny na základě převažujícího charakteru a pro každou lokalitu je v KLZ stanoven cílový charakter. Součástí cílového charakteru lokality jsou kromě popisu cílového charakteru i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Viz podrobněji vyhodnocení připomínky MČ Prahy 6 - ID 2905908 a 2905909.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Připomínka

ID 2929615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Vyjádření**Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita**

Problém: Lokalita se vymezuje jen sama na sebe. Plán zcela postrádá nástroj, pomocí kterého by bylo možné popsat spádovost. Funkční oblast. Prostor běžného života. Oblast, která spolu nejvíce komunikuje. Oblast společných zájmů a funkcí a to bez ohledu na to jak jsou reálně lokality vymezeny.

zásadní připomínka - lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Lokality neumí řádně popsat vazby mezi sebou. Mohou se na sebe odkázat, ale to nikdy nebude dostatečné. Do koncepce plánu by se měla doplnit vrstva, která popíše logické oblasti sdružující více lokalit dohromady a popíše, jak která druhou podmiňuje a ovlivňuje. Vzhledem k tomu, že reálné popsání lokalit nemá s charakterem území nic společného, mělo dojít spíše k přepracování lokalit na řádné plochy s regulativy a zavést nově lokalitu jako skutečný koncepční prvek pro řádné popsání reálného života v území. Výstavba v jedné lokalitě může druhou lokalitu znehodnotit, nebo naopak. To jak se tato vazba projeví v dané lokalitě by se mělo objevit v popisu lokality a jejího cílového stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905929 a 2905930.

Připomínka

ID 2929622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Vyjádření**Zbytečně podrobné členění zelených ploch.**

Problém: MPP zcela nepochopitelně vytváří pro zelené plochy 20 typů šraf a barev. V kombinaci hierarchie parků, vymezení ÚSES a zastavitelnosti, případně rozvoje je řádné čtení plánu pro určitá místa téměř nemožné. Zásadní námitkou však je, že podrobné členění předjímá management zelených ploch a to bez ohledu na vlastnictví a reálné potřeby. Takový přístup místo řádné ochrany může reálný rozvoj a ochranu zelených ploch paralyzovat. Návrh členění zároveň ukazuje, že zpracovatel se ani o detailní potřeby správy a ochrany zeleně nezajímá. Způsob členění je navíc v zásadním rozporu s tím jak volně jsou pojaty plochy zastavitelné. Členění ploch je nutné, ale mělo by se členit jen to co je nezbytné. Je potřeba zejména rozlišit veřejné zelené plochy (vodní plochy, pole-orná půda, les-louka-sad-pastvina, městská zeleň, městský park, hřbitov) a zelené plochy, které je možné oplotit a pro veřejnost uzavřít (sady-zahrady-vinice, zahrádkové osady, zahradnictví).

zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.

Nepředjímáme jak přesně členění zelených ploch udělat, ale je nutné se zabývat tím, jak je to reálně navržené dnes. Šárcké údolí je z pohledu MPP v zásadním rozporu s potřebami přírodního parku. MPP vymezuje ve oblasti Divoké Šárky a Severního svahu Tiché a Dolní Šárky "lesní poušť". Ignoruje, mimo jiné, že je třeba chránit otevřenou plochu tisíciletého vřesoviště atd. Je tedy typickým příkladem zelené plochy, pro kterou je potřeba stanovit podrobnější pravidla členění a to buď individuálními regulativy a v případě Šárky

jistě předepsáním podrobnější územně plánovací dokumentace a management plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905931 a 2905932.

Připomínka

ID 2929629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Vyjádření

Definované jen základní městské priority

Problém: MPP definuje městské priority. Vazba na jednotlivé plochy ale není vždy zřejmá. Prioritními jsou všechny investice, které řeší problémy fungování stávajícího města a jeho obyvatel. Pro rozvojové a transformační plochy je pak nutné mít nastaveny priority. Rozvoj některých ploch je závislý na dobudování technických sítí a navazující infrastruktury. Rozvojové a transformační plochy, které jsou podmíněné dalšími infrastrukturami musí být do realizace těchto investic vedeny jako územní rezerva.

zásadní připomínka - Jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905933.

Připomínka

ID 2929630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Vyjádření**Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.**

Problém: Návrh se nesnaží harmonizovat město jako unikátní soubor míst a prostředí.

Zásadní připomínka - MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem “dostřednost” a “historická vrstevnatost”.

Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést k zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit.

“Dostřednost” plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv a celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí.

Ochranou “historické vrstevnatosti” musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není a jedinečností míst se nezabývá.

Vyznačení zvláštní ochrany znamená potřebu hledání podrobnější shody na využití území. Znamená to, že pro vymezeně chráněné oblasti by mělo být automatické požadovat dopracování podrobnější územně plánovací dokumentace ve formě územní studie, nebo regulačního plánu. Toto je zásadní připomínka, která pomůže předejít řadě závažných konfliktů v území při následném umisťování staveb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905934 a 2905935.

Připomínka

ID 2929631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Vyjádření**Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní**

Problém: Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.

zásadní připomínka - Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje.

Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.

Tento problém musí být předmětem široké diskuse. Z pohledu uživatelů plánu je území buď zastavitelné, nebo nezastavitelné. Lokality mohou být přírodní a různého charakteru, ale vždy by mělo platit, že plán zná Jen plochy zastavitelné a nezastavitelné s různými regulativy. Vymezení koncepce má ukázat, které plochy plán považuje za zásadní a neměnné a které Je možné standardním procesem změny územního plánu měnit. Pro život ve městě Je zásadní hodnotou ochrana a propojování zeleně napříč celým městem, aby maximum obyvatel mělo možnost se bezpečně dostat ze svého bydliště do větších rekreačně oddechových ploch, nebo Jen procházet městem za prací nebo zábavou. Takto definovaná vrstva plánu má pro město reálný smysl. Je to i nástroj managementu území, protože ukáže, které plochy Je třeba chránit proti prodeji, nebo Je třeba i vykoupit, aby koncepce plánu mohla fungovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905936 a 2905937.

Připomínka

ID 2929632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Vyjádření**Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území**

Problém: Územní plán zavádí dvě úrovně zastavitelnosti. Rozlišuje nezastavitelné plochy v zastavitelném území a nezastavitelné území mimo zastavitelné území - krajinné rozhraní.

zásadní připomínka - Požadujeme aby byl návrh územního plánu uveden do souladu s §58 platného stavebního zákona. Musí dojít ke zrušení dvojí kategorie zastavitelnosti a plán musí dále rozlišovat jen dva typy území 1. zastavitelné plochy a zastavěné území a 2. nezastavěné území.

Text zadání v odstavci II.A. 1 Je návodný v tom, aby byla dokumentace zpracována jinak než jak členění ploch chápe stavební zákon a PSP.

Území zastavěné jsou plochy na kterých jsou realizovány stavby. Území zastavitelné jsou plochy doposud nezastavěné, ale územním plánem vymezeny jako zastavitelné. Pak stavební zákon vymezuje jen plochy nezastavitelné. Tyto plochy mohou být jak uvnitř obce, tak kolem ní. Stavební zákon počítá, že zastavitelné území bude vytvářet ucelenou hranici, která v sobě bude zahrnovat plochy zastavěné a nezastavěné, ale zastavitelné. Ostatní plochy jsou z logiky věci nezastavitelné a to ať už jsou uvnitř, nebo vně obce. Metropolitní plán zavádí nestavební blok v zastavitelném území. Jedná se o zcela matoucí postup, který vyvolává oprávněné obavy Jak se bude tato plocha reálně posuzovat, protože stavební zákon takto označenou plochu nezná.

(Odstavec II. A. 1 zadání

2. Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. K úpravě návrhu MPP pro účely veřejného projednání dojde též ve vazbě na aktualizaci podkladů (včetně UAP) a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Bude upraveno znění čl. 6 odst. 2 týkající se definice pojmu "hranice zastavěného území" (na základě připomínek veřejnosti - viz ID 2927433). Na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude upravena textová část - pojmy uvedené v čl. 5 odst. 1 budou upřesněny a doformulovány, dojde tak i k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Stavební zákon, v platném znění, zná pouze hrubé rozdělení území na tři kategorie (zastavěné a nezastavěné území, zastavitelné plochy) a je velmi skoupý k úpravě stavebního režimu na těchto územích. Stavební zákon pak nezakazuje ani stavebním předpisům a ani územním plánům pracovat s bohatším katalogem pojmů, pokud jsou tyto pojmy zavedeny jako dostatečně přesné a nepříčí se zákonnému rámci. Tak tomu v případě návrhu Metropolitního plánu je. Dále definuje stavební zákon pojem nezastavitelný pozemek (§ 2 odst. 1 písm. e) - jde však o pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán. nezastavěné pozemky se tedy v ÚP nevymezují!

Obecně platí, že hlavní město potřebuje vymezit vedle zákonných pojmů nejenom plochy, které lze zastavět, ale také povahu a charakter celých lokalit a ty podřadit různým režimům. Trvat na tom, že je třeba použít pouze tři typy území, které zná stavební zákon, je požadavek, který je neudržitelný.

Připomínka pak vychází z předpokladu, že pojem nezastavitelné území, který je plánem používán, je identický jako pojem nezastavitelné pozemky, i když tomu tak není. Jako zcela matoucí je pak tvrzení, že nově vytvořený pojem „nezastavitelnosti“ pak chybí pro zcela jiný účel. Tento požadavek je v rozporu s původním předpokladem držení se pouze zákonných pojmů.

Uvedená kritika zvoleného podrobnějšího katalogu sice vychází z nevysloveného předpokladu, že je v rozporu se zákonem, byť podobná řešení v podobě použití nových pojmů pro konkrétní účely navrhuje rovněž. Připomínka neuvádí výslovně, se kterými ustanoveními zákona je zvolená metoda členění území v rozporu. Dle našeho názoru lze přisvědčit, že katalog pojmů použitý Metropolitním plánem je sice podrobnější než zákon, ale není s ním v rozporu, protože jeho pojmy respektuje, včetně povinnosti určení příslušných hranic a respektování důsledků s tím spojených.

Připomínka

ID 2929633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Vyjádření**Nevyváženost podrobnosti územního plánu**

Problém: Územní plán má na jedné straně snahu přinášet detailní regulaci - např. u neazastavitelných ploch zeleně, ale jinde např. ve vymezeném stabilizovaném zastavitelném území, které zahrnuje většinu města, je přípustné téměř vše.

zásadní připomínka - Požadujeme úpravu statutu hl.m.Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.

Toto je jedna ze zásadních připomínek. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou předepsány zpracovat územní studie a regulační plány.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905938.

Připomínka

ID 2929635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Vyjádření**Nečitelnost územního plánu**

Problém: Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.

zásadní připomínka -Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.

Pokud by se měli brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet jak je vše myšleno.

Není dobré vymýšlet vymyšlené. Pokud plán zavádí různé funkce je zbytečné to tajit a není důvod je nezobrazit. Není zcela srozumitelné, proč je zvolen tento postup značení. Vrstevnaté skládání informací v digitálně analytickém věku je asi možný přístup, ale vždy se jedná jen o formu zobrazení. To zásadní je, že je třeba vědět, co a jak chci v území regulovat, a pak teprve je možné řešit formu zobrazení. Přestože zpracovatel disponuje velkými soubory dat a informacemi o území, nejsou v plánu řádně zobrazeny. Je asi možné tento systém dopracovat, ale s tím, že se plán musí podřídit tomu, co chci v území řešit a podle toho upravit co nejsrozumitelnějším způsobem i značení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905939 a 2905940.

Připomínka

ID 2929636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Vyjádření**Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci.**

Problém: Návrh územního plánu počítá sice formálně s možností vzniku podrobnější územně plánovací dokumentace, ale ve skutečnosti pro ni nevytváří žádné předpoklady. Hl.m.Praha si může sama pořizovat územní plán pro vymezenou část města, může zpracovávat územní studie i regulační plány. Návrh má pro tyto typy dokumentace vymezit plochy a podmínit rozhodování ve vymezeném území zpracováním příslušné podrobnější dokumentace. Stávající návrh pouze vymezuje několik území pro přednostní zpracování územního plánu vymezeného území části Prahy, ale v žádném případě nepodmiňuje zpracování následné podrobnější dokumentace pro rozhodování o území.

zásadní připomínka - Požadujeme aby plán v souladu s připomínkami a smyslem zadání řádně vymezil území pro které zavede podmíněnost rozhodování o území doplněním podrobnější územně plánovací dokumentace a to především v podobě územních studií a regulačních plánů. Tato dokumentace umožní řádnou koordinaci zájmů v území a pomůže nalézt potřebnou shodu na intenzitě využití území a řádně posoudit i dopady na okolní území. Aktuální dokumentace toto nenabízí. Zpracování je také důležité proto, že na území hl.m. Prahy jsou území o kterých samosprávy rozhodli, že se budou pomocí podrobnější územně plánovací dokumentace řešit a návrh toto musí respektovat.

Pokud plán žádnou podrobnější dokumentaci nevyžaduje jako podmínku pro svoje řádné fungování znamená to, že dokumentace splňuje všechny zákonné požadavky a umožňuje řádné rozhodování o využití území. Bez podmíněnosti je pro samosprávné orgány daleko složitější pro nový plán vyžadovat další pořizování následné podrobnější dokumentace. Zejména se to týká územního plánu vymezeného území hl.m. Prahy, protože tento plán řeší totéž co plán

celého hl.m. Prahy a pokud není jeho potřeba známá v době pořizování a schvalování těžko bude možné odůvodnit tuto potřebu po schválení plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Opakující se (obdobná) připomínka účastníka - viz ID 2929490.

Připomínka

ID 2929637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Vyjádření**Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu**

Problém: Lidé poptávají jasnost, předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností.

zásadní připomínka - Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Plán se snaží spojit město, ale nespojuje lidi. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlně, bezpečně a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostřednost ve vazbě na místo kde žijí. Chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce. Město protkané předivem cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechny místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo může zářit jako občané, kteří tam žijí a daný prostor spoluutváří. Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí jak se žije v jiných městech a očekávají stejný standard i zde. Umí myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je esenciální atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu

je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město si musí řídit jen to co nutně potřebuje a co lze rozhodnout lokálně se má rozhodovat tam. U občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost tedy shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905942.

Připomínka

ID 2929638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Vyjádření**Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.**

Problém: Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek, nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.

zásadní připomínka - oproti stávajícímu územnímu plánu, který pracuje s funkcemi jednotlivých ploch, MPP pracuje s regulacemi na celou lokalitu nebo celou transformační, nebo rozvojovou plochu (stavební - nestavební blok). Plochy však dnes mají různé vlastníky, včetně státu a samospráv. Pokud není zřejmé jak se které konkrétní místo dá využít, lze obtížně stanovit i jeho cenu. Obtížně stanovitelná cena pozemků může zcela ochromit schopnost samosprávy spravovat své území.

Samospráva dospívá k rozhodnutím konsensuálním kompromisem a čím přesnější a kvalitnější má informace o území jeho potřebách a možnostech, tím lépe se může rozhodovat. Pokud jsou tyto informace nepřesné a nejasné ocitá v nevýhodě oproti konkrétnímu vlastníkovu parcely, který většinou přesně ví co chce. Po více jak dvaceti letech užívání plánu majitelé přizpůsobili stávajícímu stavu své obchodní strategie. Obce i státní správa se naučila s plánem pracovat. Státní správa i samospráva nyní volají po větší přesnosti a lepších pravidlech, které umožní transparentnější rozhodování. Nový návrh v podobě jaké je předložen toto nesplňuje a je třeba jej řádně doplnit o dopracovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905943.

Připomínka

ID 2929639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

Vyjádření**Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu**

Problém: MPP má ambice být interaktivním podkladem pro digitální správu města. Přestože nepochybně zpracovatel disponuje řadou hodnotných dat, není jasné jak s nimi v plánu nakládá. MPP dává příležitost se Praze připravit na výzvy 21. století jako jsou například sdílená ekonomika elektromobilita, samořiditelná auta, inteligentní systémy řízení a organizace zásobování města, využití hi-technologií, ale tato možnost není využita. O tom jakou úlohu má město v rámci regionu Středních Čech, celé země a Evropy a jak s okolím komunikuje se moc nedozvíme.

zásadní připomínka -Digitální zpracování dat by mělo dát kvalitní informační základ o tom kolik, čeho město potřebuje, kam kolik lidí jezdí, jak co používají. Z těchto dat je pak možné diskutovat možné regulace a rozmyslet jak chod města maximálně zefektivnit. Měli bychom řešit například:

- Kolik % občanů lze přitáhnout k MHD.
- Do práce by mohlo jezdit na kole až x % obyvatel.
- Ovzduší v Praze je špatné tady a tady. Nástroje řešení jsou tyto a tyto.
- V těchto a těchto stabilizovaných plochách se změna počtu obyvatel předpokládá, nepředpokládá, demografie obyvatel je taková, výhled takový potřeby takové.
- Stávající občané využívají tolik energií, plánujeme, že pro nové budeme potřebovat tolik a tolik. Kapacita stok a všech sítí je taková a důsledky jsou takové.

- S dešťovými vodami se nakládá takto a bude se nakládat takto.
- Rozvoj vnitřního města pro vás bude znamenat toto a toto.
- Zásobování města si představujeme tak a tak.
- atd. atd.

Požadujeme, aby IPR tato data strukturovaně zveřejnil a tím umožnil vést kvalitní diskusi. Aktuálně není z dokumentace zřejmé, jaké důsledky vlastně návrh vnitřního rozvoje města pro občany přináší.

Schválený strategický plán se již alespoň v tezích začíná reálným managementem města zabývat. Jedná se o souhrn opatření od regulací, přes bytovou politiku, přes organizaci dopravy k péči o kvalitu života a polyfunkčnosti města. Samotná koncentrace obyvatel vyvolává potřebu velkého množství obsluhy a služeb. Ve věku digitalizace a robotizace je však například také žádoucí, aby ve městě byly vymezeny místa pro výrobu špičkových technologií, ke kterým je třeba výzkum a univerzitní základna. Propojením vědy výzkumu a výroby dávají příležitost špičkovým světovým odborníkům pro které zase město musí vytvářet kvalitní podmínky pro život.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905944 a 2905945.

Připomínka

ID 2929640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Vyjádření**ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ**

Nový územní plán vychází ze stávajícího stavu a navazuje na něj. Plán nepřináší nové teze ani myšlenky.

Přesto je plán zásadním způsobem iniciační. Odmítá stávající stav znovu pevně zafixovat a pokusil se metodou postupného skládání vrstev vytvořit prostor, který umožní samosprávám a občanům, aby si mohli své představy o městě nové definovat.

Jen tak lze vysvětlit a pochopit fatální rozpor mezi proklamacemi o tom co plán chce dělat a co dnes reálně dělá.

Plán slibuje vize, ale najít je není možné. Plán se především zabývá fyzickou strukturou města, ale prakticky žádný reálný život nepředjímá ani nereflektuje.

Díky metodě postupného skládání vrstev je možné plán pružně dopracovávat a zpřesňovat v závislosti na tom, jaká míra přesnosti a detailu bude pro které území potřebná.

Nový územní plán zvaný „Metropolitní“ není zákonným dokumentem, který by bylo možné přijmout ke společnému řízení a připomínkám. Plán neplní to co mu ukládá stavební zákon v §19 úkoly územního plánování zejména odstavce a, b, d, e, h ,i,o.

Plán není vyvážený. Někde reguluje nadbytečně jinde skoro vůbec. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezení plochy pro které budou požadovány územní studie a regulační plány.

Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán

byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se, žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se pak do něj jen za prací. To tento plán nenabízí.

Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět co se v místě kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste hotel, nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici.

Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území.

Plán toto může a musí zajistit ,i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vážíme si vykonané práce na návrhu a požadujeme, aby se stejným respektem všichni zodpovědní účastníci přistupovali k připomínkám občanů a městských částí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID=2905946, 2905947, 2905919, 2905949, 2905950 a 2905951.

Připomínka

ID 2929687

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Vyjádření**PROČ NELZE NÁVRH MPP PROJEDNAT JAKO ZÁKONNÝ DOKUMENT**

1. Územní plán obecně. Tvorba územního plánu je demokratický akt, jehož výsledkem je dohoda na tom jaké chceme město mít. Při jeho tvorbě samospráva (zvolení zástupci občanů) definují veřejný zájem. Po jeho schválení státní správa veřejný zájem vymáhá a chrání.

2. Zadání MPP. Zadání MPP požaduje tři prakticky se vylučující požadavky - jasnost a jednoznačnost, velkou flexibilitu a vysokou stabilitu. Výsledkem protichůdných požadavků je nevyvážený plán.

3. Nevyváženost MPP. Ze vzdálené pozice kraje je obtížné přesně definovat zajištění životních potřeb obyvatel. Plán proto (záměrně) vůbec nepopisuje fungování města.

Naproti tomu se snaží o přesné popsání fyzické struktury zástavby, veřejných prostranství a určuje podobu zelených ploch.

4. Doplnění funkční vrstvy (funkční - jak město funguje má být předmětem připomínkování a může se doplnit) - MPP dává jen zdánlivě prostor pro doplnění chybějící vrstvy informací, ve skutečnosti však neposkytuje ve své metodice nástroje, které by to umožňovaly, (vyzkoušeno v připomínkování na P6, P4 a další). Proto je nezbytná úprava a doplnění metodiky samotného plánu.

5. Flexibilita plánu a tržní prostředí. Plán, při absenci funkčního vymezení ploch (funkční vrstva plánu) a při stanovení pouze velmi hrubých pravidel pro využití území, ponechává všem aktérům volnost, aby si v rámci trhu prosadili své zájmy a potřeby. To dostává samosprávu proti soukromým subjektům do nevýhodné pozice. Soukromý subjekt bude z principu flexibilnější, protože hájí oproti samosprávě pouze svůj zájem a nemusí vyjednávat obecnou shodu.

Často také disponuje většími lidskými i finančními zdroji než samospráva. (Tím je popřen smysl plánu dle bodu 1).

6. Rozhodování dle MPP . V praxi o shodě záměrů s územním plánem rozhoduje státní správa (viz bod 1). Při absenci závazné funkční vrstvy plánu a jen velmi hrubých pravidlech pro využití území, dáváme takto moc rozhodovat o fungování města, o tom jak se bude ve městě žít, zcela do rukou úředníků. V praxi se jedná o koncentraci rozhodování najedno místo - v současné době by jím byl odbor územního plánu MHMP, který vydává závazná stanoviska o souladu záměru s územním plánem.

7. Role samosprávy. Malá podrobnost a v popisu reálného života města neumožňuje aby samospráva mohla do plánu prosadit veřejný zájem (Pokud není zobrazen a metodika to nepřipouští není to možné). Samospráva, tedy volení zástupci občanů, (jsou) budou nebo budou moci být takto zcela obejiti a (nemají) nebudou mít nebo nebudou moci mít možnost veřejný zájem a své vize, kvůli kterým budou zvoleni, prosadit.

8. Absence shody. Návrh MPP neobsahuje shodu všech aktérů na budoucí podobě města. Metodika a způsob vzniku nevytváří podmínky pro hledání shody. Tím pádem nevzniká a není ji možné ani v potřebné podrobnosti do plánu zanést. Shoda tak nemůže být vyjednána.(viz bod 1-7). Návrh MPP proto není územním plánem.

9. Expertní zpracování. Plán byl zpracován "se shora" expertní cestou. Vychází z předpokladu, že lze z jednoho místa vytvořit obecný funkční rámec, kterému se pak podrobnější dokumentace přizpůsobí. Praktické ověření plánu s podrobnou znalostí místa prokazuje, že tento postup není možný. Od počátku je nutné pracovat se sumou lokálních znalostí, které zpracovatel koordinuje ve vztahu k celku.

10. Nalezení shody a princip subsidiarity. Při přípravě plánu je nutné vycházet ze znalostí a potřeb uživatelů území. Jen tak je možné nalézt shodu, zjistit skutečný stav a potřeby obyvatel a dostat principu subsidiarity - rozhodování a odpovědnost má být občanům co nejbližší je to možné.

11. Rozpor se schválenými strategickými dokumenty HMP. Z podrobného studia plánu je zřejmé, že je v mnoha částech v přímém rozporu s dalšími schválenými strategickými dokumenty jako jsou Strategický plán. Plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Strategie adaptace HMP na klimatickou změnu. Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008, Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01, památkové zákony apod.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Při pořizování ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení upravuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění). Stavební zákon v § 43 stanovuje obsah a účel územního plánu, vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, obsah a členění územního plánu dále upřesňuje.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Návrh Metropolitního plánu, zpracovaný pro účely společného jednání, je v příslušné míře v souladu s citovanými strategickými dokumenty. Koncepce Metropolitního plánu na ně navazuje. Územní plán ale není akčním plánem a jeho úkolem není implementovat cíle jednotlivých strategických dokumentů jejich jazykem, jsou to souběžné dokumentace vytvářené v souběhu, ale pro jiný účel a podle jiných metodik a pravidel.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání (zejména konkrétních požadavků na úpravu) a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Připomínka

ID 2929690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 199

Vyjádření**2.Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování****Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území**

Návrh dělení lokalit neodpovídá smyslu lokalit dle Pražských stavebních předpisů a proto často nejsou schopny plnit svůj účel. Místo komplexního popsání území lokality popisují území velmi omezeně a proto nenaplňují smysl své existence.

Přestože jsou Pražské stavební předpisy harmonizovány dle potřeb nově připravovaného územního plánu, návrh metropolitního plánu smyslu lokalit svým přístupem popírá, viz citace z textové části návrhu MPP.

Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter

(1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru (19). Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má typický, většinou místní název.

(2) Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobné uvedeno v čl. 36.

Článek 36 Cílový charakter lokality

(1) Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

a) zastavitelnost, podrobné popsána v **čl. 38 a 39**;

b) struktura, podrobné popsána v **čl. 40 až 60**;

c) využití, podrobné popsáno v **čl. 61 až 67**;

d) stabilita, podrobné popsána v **čl. 68 až 72**.

(2) Nedílnou součástí cílového charakteru každé lokality jsou navržené prvky infrastruktury. Jednotlivé prvky infrastruktury musí být vždy navrhovány a realizovány v souladu s cílovým charakterem lokality.

(3) Všechny podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem jako cílový charakter území platí současně. **Konkrétněji a podrobněji stanovené požadavky nebo podmínky mají přednost před požadavky nebo podmínkami obecnějšími.**

Odůvodnění k článku 36 Cílový charakter lokality

Zastavitelnost, struktura, využití a stabilita jsou hlavními koncepčními nástroji pro definování cílového charakteru lokality.

Zastavitelnost: V souladu s požadavky § 43 odst. 1 stavebního zákona, PSP a Zadání je členění území podle zastavitelnosti na zastavitelné a nezastavitelné základním členěním území, které je určující pro stanovení podmínek způsobu využití a prostorového uspořádání území a jednotlivých ploch. Je koncepcí určující a vymezující území, kde stavět lze (za podmínek stanovených Metropolitním plánem) a kam má být podle výše uvedených principů a tezí základní koncepce rozvoje Prahy přednostně směřováno využití potenciálu a kde stavět nelze (popř. pouze v omezeném rozsahu za podmínek stanovených Metropolitním plánem), kde je cílem a prioritou ochrana otevřené krajiny a přírodních hodnot v území.

Zastavitelnost jako součást charakteru lokality je definována v **čl. 38 a 39**.

Typ struktury: Metropolitní plán je koncipován jako plán struktury. Z tohoto důvodu obsahuje plán strukturální popis jednotlivých částí území Prahy. Území Prahy je členěno dle typů struktur, definovaných na základě analýzy historického vývoje, přičemž je zohledněn také současný stav, zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot v území.

Struktura jako součást charakteru lokality je definována v čl. 40 až 60.

Využití území: Rozdělení území podle jeho převažujícího způsobu využití je dalším podstatnou součástí charakteru. Metropolitní plán v souladu se zadáním definuje způsoby využití zejména s ohledem na zátěž jednotlivých činností ve vztahu ke kvalitě života obyvatel.

Využití území jako součást charakteru lokality je definována v čl. 61 až 67.

Stabilita: *Metropolitní plán je v souladu se zadáním koncipován také jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Nový charakter stanovuje pro plochy transformační, protože zde je třeba navrhnout vznik nových městských struktur na místě doposud nevyužitých anebo nevhodně užívaných. Pouze v nezbytné míře je rozvoj směřován do zcela nových rozvojových území.*

Stabilita jako součást charakteru lokality je definována v čl. 68 až 72.

Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Popis cílového charakteru, který je obsažen v KLZ představuje souhrn navržených regulativů a popis návrhu zpracovatele. Regulativy, které nejsou v popisu cílového charakteru, ale jsou pro lokalitu nebo v lokalitě stanoveny, jsou také součástí cílového charakteru.

Kromě všeho výše uvedeného na to poukazuje v odůvodnění článku 12

Odůvodnění 02/ Hlava I Základní koncepce

Krajiny a lokality, členění města

K článku 12

Rozdělení území na lokality a charakter

Základním nástrojem pro naplnění základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení území hl. m. Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru.

Charakter území (nikoli lokality) je definován v Pražských stavebních předpisech (§ 2, písm. h). Z tohoto důvodu je pro účely Metropolitního plánu charakter lokality definován s následujícím upřesněním. Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou.

Tyto základní vlastností jsou klíčem k následnému konkrétnímu vymezení lokalit i ke stanovení cílového charakteru lokality jak je následně uvedeno k článku 35 a 36.

Zároveň se dále již v odůvodnění k Pražským stavebním předpisům jednoznačně vztahují.

Odůvodnění

Část třetí:

Regulativy vázané na lokalitu

Pro účely Metropolitního plánu je přejata definice lokality z PSP [61[^] které ji definují jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru.

Lokalita tvoří v souladu se Zadáním 171 základní jednotku Metropolitního plánu. Přehledné členění území podle převažujícího charakteru na lokality zastavitelné a nezastavitelné, v souladu s § 3 odst. 3 Pražských stavebních předpisů, na něž jsou v této logice navázány další podmínky, je součástí základní koncepce Metropolitního plánu.

Proč potřebuje Metropolitní plán lokality

Území hlavního města Prahy je území složené ve skutečnosti z řady menších celků, vesnic a relativně nezávislých čtvrtí, včetně vysoce rozmanité a rozmanitě využívané otevřené krajiny. To vše se rovněž odráží ve složitém lokálním správním uspořádání, a to jednak v 57 městských částech (nesrovnatelných počtem obyvatel, ani rozlohou) a ve 22 správních obvodech. Svou velikostí i vrstevnatostí je proto území Prahy jako celku obtížně popsitelné a regulovatelné plně nezávislými atomizovanými plochami bez hlubších vzájemných vztahů.

Ve skutečnosti Praha pokrývá rozlehlé území, které je v rámci srovnatelného území v jiných krajích řešeno řadou jednotlivých územních plánů obcí, z nichž každý zvlášť obsahuje vlastní základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury atd., a to vše je zpracováváno na základě samostatných zadání.

Úkolem Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) je zajistit, aby Praha jako metropole měla stanovené společné směřování, tedy společnou základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci krajiny i veřejné infrastruktury, a to vše při zohlednění rozmanitosti jednotlivosti v celku.

Právě z důvodu celkové diferenciaci a různorodosti prostředí a zástavby Prahy je v Základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na jednotlivé části města - lokality, vymezené na základě charakteru území.

Při vymezení lokalit byl sledován charakter území dle popsané definice vlastností území na základě PSP:

Dále následuje rozsáhlé odůvodnění vzniku lokalit.

Pokud by smysl dělení lokalit byl opravdu naplněn, určitě by to přineslo pomoc v orientaci a rozhodování o území k tomu ale bohužel nedošlo.

PSP neříkají nic o tom, že mají být lokality členěny na zastavitelné a nezastavitelné. PSP požadují vymežit hranici zastavitelného a nezastavitelného území čarou. V rámci zastavitelného a nezastavitelného území se pak vymezují zastavitelné a nezastavitelné plochy.

PSP nepředpisuje, aby dělení lokalit bylo provedeno dle struktury města, ale vyžadují, aby byla pojata dle převládajícího charakteru, což je „**souhrn komplexních podmínek a požadavků na utváření území**“ tedy „**Struktur a aktivit**“. Předpokládá tedy, že lokalita bude popisovat souhrn individuálních vazeb mezi strukturami a aktivitami v území a tím popíše její charakter. To reálně umožňuje v obecné rovině popsat smysl a fungování určitého území města. Návrh ale aktivity nepopisuje a vazbami struktur se nezabývá.

PSP 2016

ČÁST DRUHÁ ÚZEMNÍ POŽADAVKY HLAVA I

Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci

§ 3 Členění území podle zastavěností a zastavitelností

1. Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území

a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2. (2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3. (3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b) nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

§ 5 Členění území podle charakteru na lokality

Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality.

§ 2 Pojmy

h) charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb;

k) lokalitou plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezená na základě převažujícího charakteru;

Vysvětlení IPR

§5 Členění území podle charakteru na lokality

Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality

Členění území na lokality představuje základní osnovu územně plánovací dokumentace, vyjadřuje základní členění území podle jeho charakteru. Hranice lokalit jsou vedle hranice zastavitelného území nejdůležitější hranicí územně plánovací dokumentace v měřítku správního území hl. m. Prahy. Lokalita je plochou nebo souborem ploch, popřípadě částí plochy. Definice lokality je volena tak, aby komplexně a šířeji navázala na pojetí pojmu „plocha“ ve stavebním zákoně, který dosud těsněji inklinuje k překonanému funkčnímu

dělení sídel dle Athénské charty o/8. Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktur a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu § 90 písm. a), b) a c), popřípadě § 111 odst. 1 písm. a) / stavebního zákona. Určujícím kritériem pro vymezení lokalit (zahrnujících plochu nebo soubor ploch) a specifickými požadavky na uspořádání (pozici, velikost a orientaci) je tudíž stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání a existující a navrhovaný způsob využití (charakterem území se tudíž rozumí komplexní podmínky a požadavky na utváření území).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Opakující se (obdobná) připomínka účastníka - viz ID 2929553.

Připomínka

ID 2929691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 200

Vyjádření**Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP**

územní plán není jen formálním vymezením struktur, ale zejména nástrojem, který má umožnit efektivní management území. Nástrojem, který vyvažuje a nalézá soulad mezi soukromým a veřejným zájmem, který koordinuje rozvoj tak, aby byl příznivý pro sociální soudržnost společenství obyvatel a zároveň umožnil potřebný rozvoj pro život a prosperitu do budoucna.

Toto je popsáno v § 18 a 19 stavebního zákona.

Plán sice deklaruje zájem požadavky zákona naplnit. Zavádí však takovou míru zjednodušení a zobecnění, které naplnění zákona vylučují.

Pokud lokalita není doplněna členěním ploch, které blíže popíše jaká je představa o jejím fungování, není nástroj jak základní požadavky § 18 a 19 stavebního zákona vůbec zajistit.

PSP z definice lokality s plochami počítá; „*lokality jsou plochy, nebo soubory ploch, popřípadě části ploch vymezené na základě stávajícího charakteru.*“

Smyslem územního plánu je koordinovat a vytvářet podmínky pro život v řešeném území a nejen regulovat jeho strukturu.

Dle PSP „*Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktur a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu §90 písm. a), b), c), popřípadě §111 odst. 1 písm. a).*“ Přičemž „*charakterem území se tudíž rozumí komplexní podmínky a požadavky na utváření území*“.

Pojetí lokality jako náhrady za členění ploch, kdy je lokalita popsána zastavitelností, stabilitou, využitím, strukturou a cílovým stavem a pak výškovou regulací, je mylné a nefunkční.

Lokality mají stát nad členěním ploch. Zcela evidentně mají sloužit k individuálnímu popisu jedinečného společného charakteru území a toto zvolený systém nedělá a bez doplnění a úprav ani neumožňuje.

Zastavitelnost lze vést jako obecný jev, ale nějaký závazný regulativ. Jako obecný parametr pro regulaci ploch nefunguje. V řadě zastavitelných lokalitách jsou nezastavitelné plochy-bloky a naopak. Je to tedy zbytečně a matoucí. Zastavitelnost by měla být regulována výhradně pomocí ploch.

Stabilita také není vhodnou obecnou vlastností lokality jako regulativu celku, pokud jsou v lokalitě samé, nebo lokalitách sousedících transformační a rozvojové plochy a zejména pokud pojem stabilita je pojat tak volně, že vlastně ani stabilitou není. Do stabilizovaného území lze umisťovat kromě produkce jakékoliv komerční stavby a regulace výšek často umožňuje plošné zvyšování podlažnosti. Tvrdit pak, že lokalita je stabilizovaná je zavádějící až nepravdivé.

Využití území nelze díky radikálnímu omezení funkcí řádně popsat. Zavedené funkce produkční, obytné, rekreační, přírodní jsou obecné a formální. Popis charakteru ale má vycházet z popisu „aktivit“. Obytné je prakticky celé město. Popisovat takto individuální charakter lokality jako základní závazný regulativ nedává smysl, protože lokality logicky zahrnují i rozsáhlé plochy, komerce a služeb, které bydlení neslouží. Zobecnující popis pak není pravdivý.

Struktura území nemůže být určujícím prvkem pro vymezení lokality. Není reálné ji celistvě vymezit, protože město je často rostlé a struktury se prolínají. Na strukturu také není možné využít obecný regulativ, protože na částech území, které strukturně nevyhovují tyto závazné regulativy nefungují. **Je zcela běžné, že území, které má společný charakter ve smyslu „komplexních podmínek a požadavků na utváření území“ zahrnuje do sebe více struktur. Teprve souhrn těchto struktur společně utváří specifický charakter území, který má být popsán v rámci lokality.** Je tedy evidentní, že oddělování struktur od sebe a jejich vymezování jako základního určujícího prvku pro vymezení samostatných lokalit je přímo proti smyslu zavedení lokality jako nástroje pro popis území.

Popis cílového charakteru lokality pak dokládá neúčinnost stanovených pravidel pro reálný popis „struktur a aktivit“. Cílový stav je reálnou možností kde lze popsat představu o vývoji území a řešení jeho problémů. *Pokud se ale popis cílového stavu snaží zavádět schema popisu, které supluje popis plochy, je obtížné vyjádřit vazby*

v území a tak uspokojivě popsat i individuální cílový stav. Příkladem může být lokality 30 Dlábačov. Je to zásadní přechodové území mezi Hradem, Strahovem, Břevnovem a Střešovicemi. Má velký potenciál k rozvoji služeb, které ale nejsou vymezeny. Je to polyfunkční území, které zahrnuje, sportovní plochy, občanskou i komerční vybavenost. Je z částí součástí památkové rezervace. Je zásadním způsobem zasažena tunelovým komplexem Blanka, kdy dopravní zátěž přináší nadlimitní znečištění emisemi. Je devastována křižovatkou Malovanka, která vytváří bariéru v území. Rozvíjení polyfunkčního území Dlábačova tedy musí být podmíněno zajištěním zdravého životního prostředí a zajištěním prostupnosti přes křižovátku vytvářením městského prostředí a propojováním ploch zeleně. Lokalita má potenciál být součástí turistické osy směrem od Pražského hradu k Břevnovskému klášteru a oboře Hvězda.

Ve skutečnosti návrh cílového charakteru lokality 30 Dlábačov říká toto:

Dotvořit a posilovat citový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dlábačov se strukturou blokovou. Lokalita Dlábačov je vymezena jako lokalita blokového města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplnění tramvajové dopravy na úseku Dlábačov - Strahov a doplnění sítě odkanalizování území"

S popisem komplexního popisu vazeb "struktur a aktivit" takový cílový stav nemá mnoho společného. Pokud by se jednalo o popis jednotné plochy, pro kterou existují srozumitelná pravidla je takový popis možný a lze konkrétní regulativy stanovit. Pro celou lokalitu však toto nefunguje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Jedná se o pokračování textu předešlé připomínky - viz vyhodnocení ID 2929690.

K citovanému cílovému charakteru lokality 30 / Dlábačov: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného

jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit a doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Pozn.: Pro každou lokalitu byl v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Připomínka

ID 2929693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Vyjádření**3. Výpis regulativů pro konkrétní plochu v lokalitě zastavitelného, obytného, stabilizovaného území struktury blokové zástavby**

Následné regulativy přináší cca 8 stránek textu obecných regulativů pro plochu v lokalitě 30 Dlabačov. Jedná se o zastavitelné, obytné, stabilizované území, struktury blokové zástavby.

Regulativy platí v daném území všechny dohromady. Nastudovat vše je obtížné. Pokud ale vše složíme dohromady zjistíme, že ve svém důsledku téměř nic neregulují. Zjistíme, že v území kromě těžkého průmyslu lze provozovat prakticky jakoukoliv činnost a území lze změnit a transformovat.

Míra využití je regulována pouze vymezeným veřejným prostranstvím a výškovou regulací. Ta umožňuje navýšit kapacitu cca o 50%. Udržení charakteru je tedy vymezeno jen popisem blokové struktury, která je ale jen cca na 50% území a tedy pro zbytek lokality je nefunkční. Transformace se asi nepředpokládá, ale tím pádem 50% území není vůbec popsáno a jediný existující regulativ je nepřesný výškový rastr. Pro naplňování úkolů a cílů územního plánování tak jak to vyžaduje § 18 a 19 stavebního zákona toto nemůže být dostatečné.

regulativy vázané na lokalitu**Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter**

(1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru (19). Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má typický, většinou místní název.

(2) Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v čl. 36.

Článek 63 Zastavitelná obytňá lokalita

(1) Hlavním využitím zastavitelné obytňé lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.

(2) V zastavitelné obytňé lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

(3) V zastavitelné obytňé lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Odůvodnění k článku 63 Zastavitelná obytňá lokalita

Zastavitelné obytné lokality a plochy tvoří největší a nejobývanější část města. Využití území v těchto plochách je široce otevřené tak, aby mohlo vznikat a být rozvíjeno kvalitní městské prostředí plné rozmanitosti a dostupnosti. Úzký vztah této široké otevřenosti ke struktuře zástavby vyjadřuje pojistku, aby nebyla ponížena kvalita sousedství. Dnes kvalitu životního prostředí a kvalitu sousedství z hlediska interakcí provozů jednotlivě umístěných staveb regulují tzv. složkové zákony, které mají i své konkrétní garanty, tzv. dotčené orgány státní správy. Územní plán nemůže tuto zákonnou regulaci zbytečně dublovat, protože nikdy nemůže postihnout tak podrobné nuance jako jednotlivá územní řízení nebo posuzování vlivu na životní prostředí. Naopak druhou pojistku tvoří právě definice struktury, která limituje prostorové parametry zástavby. Jestliže je například ve struktuře zástavby zahradního města přípustná i stavba pro obchod, bude to jen stavba, která je stejně velká jako rodinné domy v okolí, nikdy zde nebude mocí vyrůst objem a tím ani kapacita, která by residenční čtvrť znehodnotila, proti tomu v blokovém městě bude nejspíše únosný vyšší objem a kapacita až do velikosti odpovídajícího bloku. Stejně využití, ale jiné domy.

Článek 68 Stabilita lokality

(1) Míra stability je Jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.

(2) Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizovaně, transformační a rozvojové plochy, (35)

(3) Na základě uspořádání a množství stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch stanovuje Metropolitní plán každé lokalitě typ stability, přičemž rozlišuje:

a) stabilizovanou lokalitu [S],

b) transformační lokalitu [T],

c) rozvojovou lokalitu [R].

(4) V kódu lokality se míra stability označuje velkým písmenem v hranatých závorkách.

(5) Sousedící transformační a rozvojové plochy mohou být v rámci jedné lokality sdruženy do skupiny [T+R] ploch . která se považuje za jednu plochu a pro kterou se stanovují regulativy souhrnně pro celek, jak je uvedeno dále.

Odůvodnění k článku 68 Stabilita lokality

Cílem Metropolitního plánu je zachovat identitu Prahy jako města, které je tvořeno mozaikou mnoha struktur. Tato jedinečná mozaika vznikla postupným srůstáním původních měst pražských s okolními vesnicemi. Metropolitní plán proto člení území Prahy na lokality, definuje jejich unikátní charakter a stanovuje regulaci, jejímž cílem je rozvoj cílového charakteru.

Typem stability se v podrobnosti Metropolitního plánu rozumí především předpokládaná míra změn ve struktuře uličních prostranství a typu struktury zástavby nebo typu struktury krajiny ve městě a otevřené krajiny. Přihlédnuto je vždy také k míře změn využití území.

Stabilitou se rozumí taková konstatovaná rovnováha v území, při níž se neuplatňují přímo specifikované požadavky na podstatnou změnu charakteru území.

z hlediska stability území Metropolitní plán nezkoumá pouze lokalitu jako celek, zabývá se také podrobností jednotlivých ploch, typ stability lokality je stanoven na základě stability jednotlivých ploch. V rámci těchto ploch zkoumá stávající kvalitu a propojenost sítě uličních prostranství, kvalitu, prostupnost a dostupnost parků, uspořádání a (ne)dokončenost stavebních bloků, stav zástavby a její využití. Pro přesnější obraz o stabilitě území byla v rámci analytické části Metropolitního plánu stabilita zástavby zkoumána až na úrovni

jednotlivých objektů, v návrhu se takto vymezené plochy nezobrazují z důvodu podrobností nepřisloužící měřítku územního plánu.

Na základě zhodnocení výše uvedených kritérií byly jednotlivé plochy, případně větší území, označeny za stabilizované a transformační a rozvojové. Stabilizovanými [S] plochami jsou všechny plochy, kde je dostatečně rozvinutá síť uličních prostranství, kvalitní a prostupné parky a jasně definované stavební bloky. Tyto stavební bloky mohou být i nadále doplňovány novou vrstvou zástavby, podmínkou je dodržení charakteru a z něj plynoucích regulativů.

Článek 69 - Typy stability lokalit

(1) Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Ve stabilizované lokalitě je cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:

a) stabilizovanou chráněnou [S c], kterou je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a Zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby, (36) která je vymezena především ochrana stávajícího charakteru,

b) stabilizovanou flexibilní [S f], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků. (37)

Odůvodnění k článku 69 - Typy stability lokalit

Míra stability lokality je, v souladu s § 4 PSP, návrhem Metropolitního plánu, který zohledňuje poměr stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch v lokalitě

Metropolitní plán rozlišuje stabilizované, transformační a rozvojové lokality.

Stabilizovanou lokalitou je lokalita s ustáleným charakterem, ve které zpravidla převládají stabilizované plochy a cílový charakter lokality je z velké části odvozen od stávajícího charakteru. Kostra veřejných prostranství ve stabilizovaných lokalitách je ustálená. Ve stabilizovaných lokalitách mohou být transformační nebo rozvojové plochy (výjimečně i ve větší míře), které doplňují stávající zástavbu a veřejná prostranství v nich navazují na stávající kostru veřejných prostranství.

V rámci stabilizovaných lokalit jsou vymezeny krajní polohy stability. Lokality s vyšší stabilitou a nižší mírou možných změn, navržené pro

ochranu lokalit historického jádra Prahy, podléhající plošné památkové ochraně, jsou vymezeny jako stabilizované chráněné. Lokality s nižší stabilitou a vyšší mírou možných změn v rámci stabilizované struktury, umožňující flexibilitu areálových struktur, jsou vymezeny jako stabilizované flexibilní.

PSP § 4 Členění území podle předpokládané míry změn (stability)

z hlediska předpokládané míry změn se zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy:

a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno;

Článek 70 - Stabilizované plochy

(1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelně stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Odůvodnění k článku 70 - Stabilizované plochy

Stabilizované plochy jsou všechny plochy, které nejsou vymezeny jako transformační nebo rozvojové. V grafické části se jedná o ty plochy, které nejsou svisle nebo vodorovně šrafované.

Zastavitelné stabilizované stavební plochy

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s cílovým charakterem lokality a regulativ navrženými Metropolitním plánem.

Jako zastavitelné stabilizované plochy jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny plochy zastavěného území, které nespádají do ploch transformačních. V širším pojetí, vzhledem k nestálosti hranice zastavěného území, se jedná o plochy území zastavitelného, které nespádají do ploch transformačních a rozvojových.

Článek 73 Stanovení míry využití území k zastavění

(1) Míra využití území k zastavění (39) se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy.

(2) Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.

(3) Soubory regulativů stanovující míru využití území k zastavění se liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií:

a) stabilizované plochy,

Odůvodnění K článku 73 Stanovení míry využití území k zastavění

Dle § 7 PSP se míra využití území k zastavění určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě nejnižší požadovaná. Metropolitní plán, v souladu s citovaným ustanovením, stanovuje míru využití území pro zastavitelné stabilizované, transformační a rozvojové plochy a stanovuje pouze nejvýše přípustnou míru využití území.

Míra využití území k zastavění v Metropolitním plánu představuje stanovení regulativů prostorového uspořádání zastavitelných ploch. Tedy stanovení rozsahu veřejných prostranství, zastavitelnosti stavebních bloků a výškové regulace.

Soubory regulativů, které jsou stanoveny pro konkrétní plochy se liší v závislosti na příslušnosti plochy k jedné z kategorií:

a) stabilizované plochy.

b) malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu

c) transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury.

d) transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Pro všechny kategorie Metropolitní plán stanovuje rozsah veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků i výškovou regulaci, liší se však způsob, jakým jsou pravidla stanovena. V závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách. Metropolitní plán využívá grafické a parametrické regulativy, nebo jejich kombinace.

Možnost volby stanovení míry využití území pro jednotlivé transformační a rozvojové plochy přináší do Metropolitního plánu přísnou regulaci v místech, kde je důležité chránit stávající charakter a navazovat na současné struktury zástavby, zároveň umožňuje flexibilitu, která je důležitá pro velké transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán stanovuje vhodnou kombinaci regulativů pro

každou plochu tak, že navržená regulace nebude zabraňovat přirozenému vývoji v území a bude schopna reagovat na měnící se podmínky. Zároveň tato regulace stanoví dostatečné podmínky pro vznik budoucí zástavby, vše v souladu s urbanistickou koncepcí.

Východiska

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy z roku 1999 využíval k regulaci míry zastavění následující regulativy: funkční plochy, koeficient podlažních ploch, koeficient zeleně. Žádný z uvedených regulativů (ani ve vzájemné kombinaci) není dostatečně určující pro stanovení základních vlastností struktur, tedy podílu veřejných prostranství, míry zastavění a ani výšky vznikající zástavby. Běžnou praxí tak dnes je, že při rozhodování o budoucí stavbě a jejím prostorovém řešení je určující splnění vypočtené hodnoty koeficientu zastavění a koeficientu zeleně. Vše bez ohledu na vlastnosti dané parcely, od jejíž velikosti se například významně odvíjejí hodnoty obou koeficientů. Výsledkem je umístění stavby, jejíž hmotové řešení nerespektuje stavby v sousedství, jejíž umístění zabraňuje prostupnosti území, jejíž výška významně převyšuje stavby v okolí atd. Charakter zástavby a její prostorové řešení je v regulativech stávajícího územního plánu zastoupen pouze v minimální míře. Metropolitní plán vytváří takový systém regulativů, který podchytí všechny významné složky struktury a ovlivní tak prostorové řešení budoucí zástavby.

// 3 - 31 Ilustrace [T] a [R] ploch se stanovenou kategorií míry využití území

PSP § 7 Míra využití území k zastavění

Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.

Článek 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

(1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky (40)

(2) Veřejná prostranství jsou vymezena grafickými regulativy. Uliční prostranství mohou být vymezena linií, plochou, případně propojením. Městské parky jsou vymezeny plochou.

(3) Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar (41) s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě.

(4) Zástavba je omezena výškovou regulací.

Odůvodnění k článku 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

Ve stabilizovaném území jsou regulativy stanovující míru využití území určeny tak, aby byl ochráněn stávající charakter a hodnoty území a nová zástavba se kontextuálně přizpůsobovala okolí. Za součást stabilizovaných ploch se považují proluky.

Proluka je v § 2 písm. r) PSP definována jako chybějící část zástavby, a to:

1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

2. nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených.

Při umisťování zástavby ve stabilizovaných plochách se postupuje v souladu s § 22 PSP, je nutné dovodit konkrétní vedení uliční a stavební čáry.

Článek 40 Struktura lokality

(1) Typ struktury je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.

(2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě typ struktury, přičemž rozlišuje;

a) deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality: (01) Rostlá struktura, (02) Blokova struktura,

(03) Hybridní struktura, (04) Heterogenní struktura, (05) Vesnická struktura, (06) Struktura zahradního města, (07) Modernistická struktura, (08) Struktura areálů produkce, (09) Struktura areálů vybavenosti, (10) Lineární struktura.

b) tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality: (11) Parkový areál. (12) Parkové prostranství, (13) Parkový les.

c) sedm typů struktur pro nezastavitelné lokality: (14) Lesní krajina v rovině, (15) Leso-zemědělská krajina, (16) Zemědělsko-rybníční krajina, (17) Zemědělská krajina v rovině, (18) Krajina úzkých

zaříznutých údolí v plošině, (19) Krajina výrazných údolí, (20) Krajina výrazných vrchů.

(3) V kódu lokality se typ struktury označuje příslušným číslem v kulaté závorce.

(4) Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám, zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.

Odůvodnění k článku 40 Struktura lokality

Metropolitní plán je především plán strukturální, tedy zaměřený na prostorovou skladbu krajin. Hlavním regulativem struktury v podrobnosti lokalit je typ struktury. Každá jednotlivá lokalita má přiřazen typ struktury, který v souhrnu zachovává celkový obraz území a vzájemné souvislosti jednotlivých lokalit.

Metropolitní plán považuje strukturu za součást charakteru území, neboť tvoří podstatnou náležitost území, která, pokud by nebyla předepsána a byla volně zaměnitelná, by smazávala jedinečnost jednotlivých lokalit a současně ohrožovala stabilitu území a kvalitu sousedství. Typ struktury přiřazený každé lokalitě vyjadřuje podmínky pro uspořádání zástavby a veřejných prostranství v lokalitě. Platí jak pro jednotlivé stavební záměry, tak především pro větší umístěvané stavební celky. Pro každý typ struktury jsou vyjádřeny požadavky prostorového uspořádání, které je třeba v území rozvíjet.

Typ struktury je pro lokalitu stanoven jako převažující, pokud se v území vyskytují budovy a jiné stavby, které nejsou v souladu s požadavky na typ struktury, považují se za anomálie, které jsou v souladu s cílovým charakterem. Zejména se jedná o budovy, které svou typologií nemohou předepsaný typ struktury splnit, jedná se zpravidla o budovy a areály veřejné vybavenosti.

Metropolitní plán rozlišuje 20 typů struktury, 10 pro zastavitelné lokality, 3 pro zastavitelné nestavební lokality a 7 pro nezastavitelné lokality.

// 3 - 03 Ilustrace 20-ti typů struktury lokalit

Článek 42 (02) Blokova struktura

(1) Blokovou strukturou je urbánní struktura zpravidla pravidelných kompaktních bloků.

(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů.

b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně je ustoupená od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená.

c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky,

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování

článek 78 Podrobnější členění ploch

(1) Využití území a jeho prostorové uspořádání je v celém řešeném území upřesněno dílčími plochami podrobnějšího strukturálního členění, (43)

*(2) V zastavitelném území jsou zobrazena a navržena uliční prostranství, popsaná v **čl. 80 až 83** která vymezují strukturu stavebních a nestavebních bloků, popsaných v **čl. 89 až 95**.*

*(3) Nad stavebními bloky je vymezena vrstva ploch výškové regulace, jak je uvedeno v **čl. 97 až 105**.*

*(4) Nestavební bloky a otevřená krajina jsou členěny plochami podrobnějšího strukturálního členění, jak je uvedeno v **čl. 106 až 112**.*

odůvodnění k článku 78 Podrobnější členění ploch

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci Metropolitního plánu, týkající se prostorového uspořádání městské krajiny a krajiny ve městě a koncepci otevřené krajiny, bylo po členění území města na lokality přistoupeno k dalšímu zpřesnění a rozčlenění území Prahy pomocí podrobnějšího strukturálního členění.

Souhrn regulativů stanovených pro plochy podrobnějšího členění je proto konkretizací a upřesněním regulativů stanovených pro lokality.

V zastavitelném území jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění vymezeny na celém zastavitelném území, které vyplňují bezezbytku, přičemž každé místo je přiřazeno právě k jedné ploše podrobnějšího členění.

Tyto plochy představují:

— uliční prostranství (včetně náměstí), vymezené na základě detailnějšího popisu,

- stavební bloky,
- a nestavební bloky.

V nezastavitelném území je jeho využití a prostorové uspořádání upřesněno podrobnějším členěním ploch otevřené krajiny, ve které se vyskytují samoty.

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 89 Stavební bloky

(1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.

(2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla se jedná o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě, nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

(3) Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bilou plochou, stejně jako zastavěné plochy samot a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91.

Odůvodnění k článku 89 Stavební bloky

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci plánu, byly inverzně k veřejným prostranstvím vymezeny stavební bloky.

Stavební bloky jsou vymezeny graficky ve stabilizovaných lokalitách uličním prostranstvím nebo sousedstvím, zpravidla nestavebním blokem. V rozvojových a transformačních plochách za pomoci parametrických regulativů.

Stavební bloky mohou zahrnovat další podrobnější členění ploch:

- vnitrobloky.
 - soukromé zahrady.
- případně park ve volné zástavbě.*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit. Dojde k úpravě a upřesnění znění vybraných článků textové části, jednotlivé regulativy budou upřesněny.

Metropolitní plán je v souladu se schváleným zadáním koncipován jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Míra stability je jednou ze 4 základních vlastností lokality utvářející její cílový charakter, přičemž stabilizované lokality mají ustálený charakter. Článek 70, definující zastavitelné stabilizované plochy, vylučuje zásadní změny stávajících kapacit nebo struktury území. Nejsou vyloučeny dílčí změny, ale vždy je nutno přihlídnout ke stávajícímu charakteru území. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude znění odst. 1 čl. 70 upraveno a upřesněno ve vazbě na zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany.

Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy je stanovena ve článku 74 a odvozuje se podle stávající zástavby. Při umisťování zástavby ve stabilizovaných plochách se postupuje v souladu s § 22 PSP, je nutné dovodit konkrétní vedení uliční a stavební čáry. Je nutno přihlídnout k zastavění ostatních bloků v lokalitě a zástavba je omezena výškovou regulací.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání upraven, bude upraveno znění článku 74 odst. 3 upřesňující zastavitelnost stavebních bloků. Do popisu cílového charakteru lokality Dlabačov v KLZ bude doplněn text týkající se nezpevněnosti vnitrobloků, která je pro danou lokalitu charakteristická, a cílem je tento charakteristický rys zachovat a rozvíjet. Dále bude upraveno znění čl. 42 odst. 2 písm.c) týkající se blokové struktury zastavitelných stavebních lokalit. Budou doplněny zásady prostorového uspořádání, a to v části týkající se zástavby stavebních bloků s typickými vnitrobloky, které v této struktuře často bývají nezpevněné s existující zelení.

Připomínka

ID 2929695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2508

Podatel | **HODEK VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR41W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Vyjádření**4. Znění stavebního zákona “Cíle a úkoly územního plánování”***část třetí Územní plánování**Hlava I: Cíle a úkoly územního plánování***§ 18 Cíle územního plánování**

(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

(2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

(3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z **tohoto zákona** a zvláštních právních předpisů.*

(4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují*

s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, **přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; **doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná**. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace **z důvodu veřejného zájmu** výslovně nevylučuje.**

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

- a) **zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.**
- b) **stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,**
- c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,**
- d) **stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení **staveb a veřejných prostranství,****
- e) **stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a **na využitelnost navazujícího území,****
- f) **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),**

- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to **především** přírodě blízkým způsobem,*
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, **pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu** ,*
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů(4), (12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území fS 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na **předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**.

Oddíl 2 Územní plán § 43

(1) Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejné prospěšné stavby, pro veřejné prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle

§ 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Oddíl 3 Regulační plán § 61

(1) Regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejné prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí citace vybraných ustanovení stavebního zákona.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je součástí textové části odůvodnění - kapitola 3.

Připomínka

ID 2916860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v souladu se zásadní připomínkou městské části Praha 8 ID 2895394.

Poloha Karlínského mostu v propojení ulic Komunardů (Praha 7) a Thámovy ulice (Praha 8) byla prověřena studií s tím, že není z důvodů technického řešení a splnění hydrotechnických podmínek na obou březích realizovatelné. Z těchto důvodů nelze most v této poloze napojit na Bubenské nábreží a ul. Komunardů ve stávající úrovni. Na straně Karlína požaduje MČ napojení v křižovatce s nemotoristickou komunikací Za Karlínským přístavem do ulice U Mlýnského kanálu s dvoupruhovou obousměrnou vozovkou šířky 7m, na kterou jsou napojeny kolmé vjezdy do podzemních garáží pod nově realizovanými pozemními stavbami. Vedení tramvaje Thámovou ulicí by vyžádalo vymístění parkování vozidel a větvení kolejí do Sokolovské ulice by bylo podmíněno nepřípustným zúžením chodníků na nároží křižovatky se Sokolovskou a prodloužení stávajícího

přechodu pro chodce. Na základě těchto prověření byla tato varianta z platného ÚP v návrhu Metropolitního plánu opuštěna.

Připomínka

ID 2916862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915662.

Připomínka

ID 2916863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky - podrobněji viz vypořádání ID 2916860.

Připomínka

ID 2916864

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915669

Připomínka

ID 2916865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915670.

Připomínka

ID 2916866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915671.

Připomínka

ID 2916868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915672.

Připomínka

ID 2916869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915673.

Připomínka

ID 2916870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2509

Podatel | **ŠÍDLO PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIS51

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915674.

Připomínka

ID 2927382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2510

Podatel | **Krásná žába z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLPUY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1

Požadujeme, aby Metropolitní plán na území Prahy komplexně řešil u ploch, na kterých umožňuje zástavbu, provedení dostatečně podrobného biologického průzkumu těchto ploch z hlediska zde žijících živočišných a rostlinných druhů a to zejména zvláště chráněných druhů národním zákonem č. 114/1992 Sb.o ochraně přírody a krajiny jakož i druhů chráněných právem Evropské unie.

Na území hl. m. Prahy se nacházejí biologicky velmi cenné plochy vykazující velkou biodiverzitu, často se jedná o zdánlivě nezajímavá nebo i průmyslovou činností poznamenaná území jako jsou některé brownfieldy, plochy v průmyslových oblastech, ale i různá jiná území.

Tento problém se typicky objevil např. při plánované výstavbě na Nákladovém nádraží Žižkov, kdy až dodatečně po vydání územního rozhodnutí bylo orgány veřejné správy zjišťováno, že části území jsou biologicky velmi cenná. Biologické průzkumy dělané bohužel již v době, kdy bylo v podstatě už o výstavbě rozhodnuto, přitom upozorňovali na vysokou biologickou rozmanitost a hodnotu srovnatelnou s některými vzácnými stepními lokalitami na jižní Moravě. Aby se takovým situacím předcházelo, měl by územním plán řešit podrobnými biologickými průzkumy situaci v území ještě v počáteční fázi než se vůbec o výstavbě začne uvažovat, to je na počátku jakékoli předprojektové přípravy nebo před zpracováním urbanistických studií apod.

Rovněž by měl být řešen způsob, kdo bude zadavatelem těchto biologických průzkumů. Rozhodně by to neměl být investor nebo jakákoli právnická či fyzická osoba, která má na výstavbě zájem nebo by ho mohla mít. Při objemu finančních prostředků, které se při těchto výstavbách a investičních akcích plánují jako náklady k tzv. proinvestování, není možné zaručit objektivitu biologických hodnocení u hodnotitelů vybraných osobou se zájmem na budoucí výstavbě.

Zájem na výstavbě může mít v některých případech i městská část případně město Praha a i toto by mělo být ošetřeno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán stanovuje rámcové podmínky využití území a neprovádí detailní biologické průzkumy jednotlivých ploch. Ty jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a dalších předpisů standardně zajišťovány v navazujících stupních přípravy a povolování záměrů (územní řízení, EIA apod.). Povinnost chránit zvláště chráněné druhy a biotopy plyne přímo z těchto předpisů a vztahuje se na všechny dotčené subjekty bez ohledu na územní plán.

Stanovení zadavatele biologických průzkumů územní plán nepřipouští, tuto povinnost vyplývající ze zákona plní investoři a orgány ochrany přírody při posuzování konkrétních záměrů.

Připomínka

ID 2927383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2510

Podatel | **Krásná žába z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLPUY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

Směřuje proti přeměně nezastavitelných ploch na plochy zastavitelné. Toto považujeme za naprosto nepřijatelné. Plán zde zakotvuje do budoucna možnost zastavitelnosti ploch, které byly až dosud nezastavitelné. To se týká ploch městské zeleně, parků, klidových a rekreačních a dalších podobných ploch na území celého hl. m. Prahy. Například na Praze 3 se to týká mimo jiné Parku Parukářka a Vrchu sv. Kříže. Při ekonomickém tlaku na výstavbu na lukrativních pozemcích v blízkosti zeleně nebo přímo v zeleni, je toto v rozporu s veřejným zájmem a zájmem naprosté většiny obyvatel hlavního města a přispěje k dalšímu zmenšování ploch zeleně a nezastavěných relativně přírodních ploch, kterých zejména některé vnitřní části Prahy rozhodně nemají nadbytek. Rovněž poukazujeme v této souvislosti na ochlazující efekt zeleně v období, kdy je očekáváno zvyšování teplot v důsledku klimatických změn, což je důležité zejm. ve městech z vysokým podílem betonu a asfaltu, které teplo naopak akumulují a poté vyzařují. Proto žádáme pořizovatele Metropolitního plánu o zvýšení ochrany proti zastavitelnosti těchto ploch a aby tuto ochranu jednoznačně zakotvil v Metropolitním plánu na celém hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven. V souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány a na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad) a parkově upravených částí náměstí.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území, byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy.

Městské parky, jako nestavební bloky, mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součástí stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí.

Připomínka

ID 2928769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2511

Podatel | **Svaz provozovatelů venkovní reklamy z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLOM9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V souvislosti s problematikou posuzování venkovní reklamy považujeme za potřebné, aby bylo navrhované znění Metropolitního plánu uvedeno do souladu s nařízením Rady hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), které stanovuje v ust. § 77 - 82 přísné podmínky, za kterých je možné venkovní reklamu umisťovat. V souvislosti s přísnými požadavky, stanovenými v Pražských stavebních předpisech provozovatelé venkovní reklamy od jejich účinnosti postupně demontovali desítky reklamních panelů a v dalších letech tomu nebude jinak.

Považujeme za nezbytné, aby stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení byly v zastavitelných produkčních lokalitách (Čl. 62 MPP) a zastavitelných obytných lokalitách (Čl. 63 MPP) zahrnuty mezi stavby přípustné, tím budou stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení při jejich schvalování podléhat přísné regulaci stanovené Pražskými stavebními předpisy.

Vyhověním naší připomínce bude textová část Metropolitního plánu uvedena do souvislosti s již platným nařízením Rady hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán, jakožto územně plánovací dokumentace, nestanovuje zvláštní regulaci pro umístování staveb pro reklamu, reklamních a informačních zařízení nad rámec obecných pravidel, neboť tyto stavby již podléhají přísným požadavkům stanoveným v Pražských stavebních předpisech. Tato regulace se vztahuje plošně na celé území hlavního města Prahy a je proto dostatečná k zajištění kvalitního veřejného prostoru i ochrany hodnot města.

Umístování reklamních zařízení i nadále podléhá režimu Pražských stavebních předpisů, které detailně upravují jejich povolování a tím zajišťují ochranu veřejného prostoru a krajinného rázu.

Připomínka

ID 2916920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor

pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916860.

Připomínka

ID 2916921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915662.

Připomínka

ID 2916922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916863.

Připomínka

ID 2916923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915669

Připomínka

ID 2916924

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915670.

Připomínka

ID 2916925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915671.

Připomínka

ID 2916926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915672.

Připomínka

ID 2916927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915673.

Připomínka

ID 2916928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2512

Podatel | **EXPLORIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQAQ

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915674.

Připomínka

ID 2933106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tento soubor připomínek se týká lokality **065/Nákladové nádraží Žižkov** a jejího okolí. V uvedené lokalitě připravujeme projekt nazvaný **Žižkov City** (v případě nutnosti specifikace konkrétních pozemků v kat. území Žižkov jsme schopni tuto informaci obratem dodat).

Připomínky jsou uplatňovány i na základě smluv s vlastníkem pozemků.

Naše připomínky:

1) Pro tuto lokalitu byla vypracována Podkladová studie pro změnu územního plánu (zhotovitel Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy; 10/2017 (dále jen „Podkladová studie“) – požadujeme, aby dokumenty Metropolitního plánu byly upraveny dle výše uvedené Podkladové studie. Požadavek na úpravu se týká mimo jiné těchto bodů:

a) Tramvajovou trať (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/15) požadujeme vést mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov; s tím souvisí i úprava v napojení na vedení v ulici Jana Želivského (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/38).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven v souladu s podkladovou studií NNŽ.

Připomínka

ID 2933113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Cyklotrasu označenou v Metropolitním plánu 650/-/9 požadujeme upravit dle vedení tramvajové trati (tzn. podél ní)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Cyklotrasa je vymezena v souladu s podkladovou studií na NNŽ a kopíruje trasu navrhované tramvajové tratě.

Připomínka

ID 2933117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

c) Vyznačené vymezení nové ulice (Uliční propojení pevnou trasou) v prostoru mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov není v souladu s uvedenou Podkladovou studií, požadujeme ulici vést podél jižního obvodu stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Nejedná se o uliční propojení pevnou trasou, ale o hranice jednotlivých T ploch. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde ke sloučení T ploch.

Připomínka

ID 2933120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

d) Požadujeme upravit výškovou regulaci v lokalitě dle Podkladové studie, jedná se zejména o tyto úpravy:

- V centru území je předpokládána výšková bodová dominanta, která dosáhne až 70 m výšky (předpoklad je při bytové funkci až 24 NP – s ohledem na čl. 98 textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 27). S tímto souvisí i úprava specifikace dle přílohy č. 6 Výšková regulace Metropolitního plánu.
- V prodloužení stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov podél budoucí tram. trati má být středové navýšení výškové úrovně až na 12NP.
- Jižně od vymezené transformační plochy je uvedena regulovaná výška 6 mezi poli se specifikací 8, požadujeme i toto pole upravit na 8
- neupravení povede k nemožnosti dodržení výškové regulace dané uvedenou Podkladovou studií.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven v souladu s podkladovou studií NNŽ.

Připomínka

ID 2933123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

1) V návaznosti na uvedenou Podkladovou studii požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/065/2033:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin na hodnotu nepřevyšující 30%

Minimální podíl městských parků: PPmin na hodnotu nepřevyšujícího 2% (dle Podkladové studie se významná parková plocha předpokládá v transformační ploše 411/065/2352).

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin na hodnotu 0% (vše bude případně koncentrováno v rámci stávající budovy NNŽ).

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky od 12000 m²: na hodnotu 70%.

Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot dle Podkladové studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven v souladu s podkladovou studií NNŽ.

Připomínka

ID 2933124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

3) Územím projektu Žižkov City prochází liniová značka Kabelový tunel (návrh)-, označení 760/-/55 - požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Žižkov City byla zkoordinována s předpokládanou trasou komunikační sítě (dle Podkladové studie) a byla vedena od křížení ulic Pod kapličkou a U nákladového nádraží severně kolmo ke stávající budově Nákladového nádraží Žižkov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vedení technické infrastruktury bylo komplexně prověřeno a vymezeno tak, aby realizace vyváženého systému jednotlivých dílčích subsystémů technické infrastruktury a jejich vzájemné doplňování bylo základním předpokladem pro fungování technické infrastruktury k jejímu účelu – vytváření podmínek pro život obyvatel, pro rozvoj hospodářství, pro tvorbu ekonomických hodnot a pro udržitelné nakládání se zdroji a minimalizaci zátěže životního prostředí. Vymezení koridorů technické infrastruktury nebude bránit koordinaci s ostatními záměry, které mohou do vymezených koridorů zasahovat, pokud tím nebude znemožněno umístění stavby technické infrastruktury, pro niž je koridor vymezen.

Připomínka

ID 2933127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

4) Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality Žižkov City v místě předpokládaných odbočení z ul. U nákladového nádraží dle Podkladové studie. Schématické zakreslení těchto uličních napojení viz modrá šipka (viz podání).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven v souladu s podkladovou studií NNŽ.

Připomínka

ID 2933130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2513

Podatel | **Žižkov Station Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIIP3

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodnění obsaženo v řešení Podkladové studie zpracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (10/2017). Podkladová studie není v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládána.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2903217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2514

Podatel | **ŠULC MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQL7

Lokalita | 368

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) nesouhlasím s nezastavitelnou plochou č. parc 2316/8

Odůvodnění

Návrh MP je uvedená plocha jako nezastavitelná, tedy zeleň tvořící nějaký celek. Tento celek v rámci urbanistického hlediska nedává žádný smysl, když konec tzv. "parku", který měl zcela jistě navazovat na další parcely 3397/1 a 2297/1 je přerušen stavbou na parcele 3397/7 a 2297/3. Žádám o zastavitelnou plochu do 3 NP, tak jak je na okolních parcelách.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2903219.

Připomínka

ID 2903218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2515

Podatel | **ELSAYED PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQM2

Lokalita | 368

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) nesouhlasím s nezastavitelnou plochou č. parc 2316/8

Odůvodnění

Návrh MP je uvedená plocha jako nezastavitelná, tedy zeleň tvořící nějaký celek. Tento celek v rámci urbanistického hlediska nedává žádný smysl, když konec tzv. “parku”, který měl zcela jistě navazovat na další parcely 3397/1 a 2297/1 je přerušen stavbou na parcele 3397/7 a 2297/3. Žádám o zastavitelnou plochu do 3 NP, tak jak je na okolních parcelách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903219.

Připomínka

ID 2919196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín****Základní regulace lokality:****Zastavitelnost: zastavitelná****Typ struktury: vesnická****Stabilita: stabilizované****Využití území: obytné****Zásadní připomínky: Nesouhlasím:**

- s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,
- s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,
- se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,
- s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,
- s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,
- s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,
- s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,

- se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.

Požadují:

- Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centrum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915817.

Připomínka

ID 2919222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915819.

Připomínka

ID 2919273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915820.

Připomínka

ID 2919309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavin, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915821.

Připomínka

ID 2919467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

1 - HRANICE LOKALITY :

Zásadní připomínka:

Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915822.

Připomínka

ID 2920086

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915825.

Připomínka

ID 2920100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915843.

Připomínka

ID 2920114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211, 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915844.

Připomínka

ID 2920126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**2 - STRUKTURA LOKALITY:**

Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktury lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915845.

Připomínka

ID 2920138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915846.

Připomínka

ID 2920247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915847.

Připomínka

ID 2920259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka**

Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915848.

Připomínka

ID 2920271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Chybějí nezastavitelné plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915849.

Připomínka

ID 2920283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

4 - DOPLNĚNÍ a ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY

- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915850.

Připomínka

ID 2920295

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915852.

Připomínka

ID 2921084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915853.

Připomínka

ID 2921096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelně veřejné prostory?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915854.

Připomínka

ID 2921108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915856.

Připomínka

ID 2921120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality

- Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915858.

Připomínka

ID 2921132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru

- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí.

Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915863.

Připomínka

ID 2921671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality

Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915864.

Připomínka

ID 2921683

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915865.

Připomínka

ID 2921695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní sít'.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915867.

Připomínka

ID 2921707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915868.

Připomínka

ID 2921719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor.
Podrobně viz v připomínkách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915869.

Připomínka

ID 2921744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:

- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzlu a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavin.

- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.

- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915874.

Připomínka

ID 2921757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915876.

Připomínka

ID 2921770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

DOPLNĚNÍ a ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:

- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915889.

Připomínka

ID 2921782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:

- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915890.

Připomínka

ID 2921795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915891.

Připomínka

ID 2921809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915892.

Připomínka

ID 2921821

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915893.

Připomínka

ID 2921834

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

**BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN:
Zásadní připomínka**

Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915894.

Připomínka

ID 2921847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915895.

Připomínka

ID 2921859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělanosti a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halíci nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915896.

Připomínka

ID 2921889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

K lokalitě **Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915898.

Připomínka

ID 2921903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915900.

Připomínka

ID 2921915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, **architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915902.

Připomínka

ID 2921927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915903.

Připomínka

ID 2921939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915909.

Připomínka

ID 2922095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915910.

Připomínka

ID 2922127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915913.

Připomínka

ID 2922159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915914.

Připomínka

ID 2922171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.

- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915915.

Připomínka

ID 2922203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavin. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915918.

Připomínka

ID 2922235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby.

- územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek nelze řešit nástroji územního plánování. Netýká se problematiky ÚP.

Připomínka

ID 2922248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915921.

Připomínka

ID 2922260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915924.

Připomínka

ID 2922272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915926.

Připomínka

ID 2922284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915928.

Připomínka

ID 2922366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915929.

Připomínka

ID 2922391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ
a KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka

- To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury,
vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům
a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915932.

Připomínka

ID 2922416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. a pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915935.

Připomínka

ID 2922455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915936.

Připomínka

ID 2922480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915938.

Připomínka

ID 2922658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

• **Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915940.

Připomínka

ID 2922670

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915941.

Připomínka

ID 2922682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

Zásadní připomínky

- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915942.

Připomínka

ID 2922694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915943.

Připomínka

ID 2922706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

- Doprava je zklidněna a regulována.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915945.

Připomínka

ID 2922719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915946.

Připomínka

ID 2922731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915947.

Připomínka

ID 2922743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915948.

Připomínka

ID 2922756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915949.

Připomínka

ID 2922772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915951.

Připomínka

ID 2922788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915952.

Připomínka

ID 2922801

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 054, 055, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915953.

Připomínka

ID 2922813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ:

- starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915954.

Připomínka

ID 2922825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915955.

Připomínka

ID 2922837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915960.

Připomínka

ID 2922849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907703.

Připomínka

ID 2922861

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915962.

Připomínka

ID 2922873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915963.

Připomínka

ID 2922885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915964.

Připomínka

ID 2922897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915965.

Připomínka

ID 2924304

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915966.

Připomínka

ID 2924316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 211, 327, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

6 - KONFLIKTNÍ a PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka

- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915967.

Připomínka

ID 2924328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915968.

Připomínka

ID 2924340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915969.

Připomínka

ID 2924352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915970.

Připomínka

ID 2924366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915971.

Připomínka

ID 2924378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

- absence veřejných prostranství

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915972.

Připomínka

ID 2924390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915973.

Připomínka

ID 2924404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

- Absence lokálního centra

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915974.

Připomínka

ID 2924417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915975.

Připomínka

ID 2924431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření**7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka**

- Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915976.

Připomínka

ID 2924444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 211, 513, 885

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:

- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.

- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .

- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.

- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavin a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm

pater

- na hranici s lokalitou Litovického potoka.

- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915977.

Připomínka

ID 2924458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916004.

Připomínka

ID 2924470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916005.

Připomínka

ID 2924485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916006.

Připomínka

ID 2924502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

**8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO
VYBAVENÍ: zásadní připomínky:**

**- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby
dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné.**

**Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast.
Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života
místních.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916008.

Připomínka

ID 2924514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916009.

Připomínka

ID 2924526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916010.

Připomínka

ID 2924538

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916011.

Připomínka

ID 2924551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

**- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům...
Podporovat principy a rozvoj.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916012.

Připomínka

ID 2924568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916013.

Připomínka

ID 2924580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916014.

Připomínka

ID 2924592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916017.

Připomínka

ID 2924604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916020.

Připomínka

ID 2924617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky

- NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916022.

Připomínka

ID 2924672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření

- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916025.

Připomínka

ID 2924684

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916033.

Připomínka

ID 2924709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916039.

Připomínka

ID 2943935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916035.

Připomínka

ID 2943951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916041.

Připomínka

ID 2943958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916043.

Připomínka

ID 2943964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

**ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ
a BEZMOTOROVOU**

DOPRAVU: Zásadní připomínka

- vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916045.

Připomínka

ID 2943970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 120, 211, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916046.

Připomínka

ID 2943976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916047.

Připomínka

ID 2943982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916048.

Připomínka

ID 2944882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření

- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916051.

Připomínka

ID 2944974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření

**- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny
Veleslavín**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916052.

Připomínka

ID 2944980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916053.

Připomínka

ID 2944986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření

- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské,

**z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu),
z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916058.

Připomínka

ID 2944996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916062.

Připomínka

ID 2945005

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření**10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ:**

- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916065.

Připomínka

ID 2945015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916067.

Připomínka

ID 2945024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916068.

Připomínka

ID 2945033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.

Vyhodnocení

Obdobné viz ID 2916070.

Připomínka

ID 2945046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření

- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916073.

Připomínka

ID 2945055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření

- Zamezit trvajcímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916081.

Připomínka

ID 2945064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření

- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916083.

Připomínka

ID 2945075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření

- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916085.

Připomínka

ID 2945085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření

- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916086.

Připomínka

ID 2945093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření

- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916088.

Připomínka

ID 2945099

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření

- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916092.

Připomínka

ID 2945105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření

- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916096.

Připomínka

ID 2945111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření

- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916097.

Připomínka

ID 2945117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření

- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916099.

Připomínka

ID 2945123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření

- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916100.

Připomínka

ID 2945129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

- **Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916101.

Připomínka

ID 2945135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření**KONKRÉTNĚ:**

- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916106.

Připomínka

ID 2945141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření

- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916108.

Připomínka

ID 2945147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření

- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916114.

Připomínka

ID 2945153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření

- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916115.

Připomínka

ID 2945159

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření

- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků.

Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916117.

Připomínka

ID 2945165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření

- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916118.

Připomínka

ID 2945171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

Vyjádření

- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916119.

Připomínka

ID 2945177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření

11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP:

Zásadní připomínky:

- Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916121.

Připomínka

ID 2945183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření

- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V **okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916122.

Připomínka

ID 2945189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření

- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916123.

Připomínka

ID 2945195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření

- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelně prázdně prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916124.

Připomínka

ID 2945202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření

-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916125.

Připomínka

ID 2945208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření

- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916126.

Připomínka

ID 2945214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření

- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916128.

Připomínka

ID 2945220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 146

Vyjádření

- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916130.

Připomínka

ID 2945226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření

- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916134.

Připomínka

ID 2945232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření

- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916135.

Připomínka

ID 2945238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření

- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916137.

Připomínka

ID 2945244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916138.

Připomínka

ID 2945250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření

- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916139.

Připomínka

ID 2945256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 055, 121, 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření

**- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou.
Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu.
Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916140.

Připomínka

ID 2945262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření

- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916146.

Připomínka

ID 2945268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření

- **Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916148.

Připomínka

ID 2945274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření

- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916149.

Připomínka

ID 2945281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření

- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916150.

Připomínka

ID 2945288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření

- Za nebezpečné považuji nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916152.

Připomínka

ID 2945294

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření

- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916153.

Připomínka

ID 2945300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření

- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916154.

Připomínka

ID 2945306

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření

- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916155.

Připomínka

ID 2945312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření

- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916157.

Připomínka

ID 2945318

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření

- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916158.

Připomínka

ID 2945327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Vyjádření

- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916159.

Připomínka

ID 2945333

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření

- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916160.

Připomínka

ID 2945339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Vyjádření

- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.

Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.

- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže:

"Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany."

Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916162.

Připomínka

ID 2945345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření

- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916163.

Připomínka

ID 2945352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření

- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné.

Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916164.

Připomínka

ID 2945358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření

- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916165.

Připomínka

ID 2945364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření

- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916166.

Připomínka

ID 2945370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření

- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916167.

Připomínka

ID 2945376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Vyjádření

- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916168.

Připomínka

ID 2945383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Vyjádření

- **Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916169.

Připomínka

ID 2945389

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Vyjádření

- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že

v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916170.

Připomínka

ID 2945395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření

- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky **jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916171.

Připomínka

ID 2945401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření

- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916172.

Připomínka

ID 2945407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Lokalita | 211

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření

- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916173.

Připomínka

ID 2945413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření

- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916174.

Připomínka

ID 2945419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření

- Nečitelnost územního plánu

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916175.

Připomínka

ID 2945425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření

- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916176.

Připomínka

ID 2945432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření

- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916177.

Připomínka

ID 2945438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření

- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916178.

Připomínka

ID 2945444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření

- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916179.

Připomínka

ID 2945450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření

- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916180.

Připomínka

ID 2945456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření

- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916181.

Připomínka

ID 2945462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Vyjádření

-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916182.

Připomínka

ID 2945468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2516

Podatel | **POLÁŠKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSNY9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Vyjádření

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916183.

Připomínka

ID 2933447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2517

Podatel | **ŠRŮTEK JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLJ86

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nevíme pro koho bude MP sloužit po tzv. Společném pro - jednání, kdy jste stanovili harmonogram pro občany Prahy ODBORNĚ nesplnitelný. Z nabízených třech měsíců jsou dva měsíce - dovolený, prázdniny, projednání v MČ / před volbami, kdy podepisují různé projekty..., pol. uzávěrky atd. Zainteresované firmy a instituce mají najmuté odborníky / invest. pracovníky, právníky atd. / , kteří se tomu věnují plně a jsou placeni / zajímavě .. / , což u občanů, obč. sdružení atd. se neuskutečňuje. Dalším důvodem je, že občané jsou těmito spekulacemi / zaslané petice obč. sdružení na MČ a snad všude, nic neřešené a teď "do neděle ! dejte připomínky ... jinak nemáte šanci ../ zděšení. / . viz. neskutečný H-sys./

Patrný chaos a sliby před volbami, lze snad upravit k návrhu MP v opakovaném tzv. společném projednání, a to v reálném termínu pro OBČANY Prahy a občanská sdružení, a i ostatní.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Proces pořízení územně plánovací dokumentace je definován stavebním zákonem. Termín konání společného jednání byl stanoven v souladu s termínem doručení oznámení o konání veřejnou vyhláškou, stejně tak lhůta pro podání připomínek je stanovena dle § 50 odst. 3 stavebního zákona (do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou).

Připomínka

ID 2903206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2518

Podatel | **EUROPEAN LAPAROSCOPIC ASSOCIATES s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVTO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkuji nutnost doplnění obytné zóny o specifikaci regulativů pro využití území pro vnitrobloky bytové zástavby.

Jedná se o obecné podmiňující požadavky na využití tohoto území.

Analýza problému:

Dle dlouhodobých zkušeností a konzultací s klienty pozorují, že vnitrobloky jsou v husté městské zástavbě důležitou individuální rekreační zónou pro residenty, kteří bydlí v přilehlých bytových domech. Při klasické vinohradské zástavbě se jedná o cca 600 - 1000 obyvatel trvale bydlících v sousedství v jednoho bytovém bloku, který má společný vnitřní prostor- vnitroblok.

Vnitroblok vytváří za příznivých podmínek ideální rekreační zónu se samostatným zajímavým ekosystémem rostlin a zvíře , které vytvářejí příznivé důležité životní klima uvnitř města. Takto uzpůsobený vnitroblok je významnou složkou kvality bydlení všech přilehlých bytů, protože vnější část bloku , která je otevřená do veřejného prostoru nikdy nemůže vytvořit klidovou zónu, dokonce u rušnějších komunikací to není ani technicky možné.

Vnitrobloky však mají také závažné nedostatky a to jsou:

- 1) Emise - nedostatečný rozptyl škodlivých emisí z parkovacích automobilů umístěných ve vnitrobloku ale i nevhodných technických vybavení budov orientovaných do vnitrobloku.
- 2) Hluk - velmi špatná akustika zvuku. Zvuk se velmi rychle a výrazně rozléhá v celém vnitrobloku a je velmi rušivým prvkem po celý den. Nelze hlučné zdroje omezit pouze na tzv.. noční klid, protože se změnou pracovních činností stále větší počet rezidentů relaxuje doma i v průběhu dne (matky s dětmi, důchodci, podnikatelé, individuální

profese pracující z domova apod.) bez ohledu na běžnou pracovní dobu.

Návrh:

Navrhuji, aby:

1) upravit text článku 92 - vnitrobloky, ods.1 - „**vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a Je veřejně nepřístupná, může být výjimečně částečně zastavěná.**„,

2) upravit text článku 92 - vnitrobloky, doplnit odst.4 ; **Vnitrobloky jsou určeny jako relaxační zóna pro rezidenty přilehlých budov**

Vzhledem k tomu, že koncepce metropolitního plánu silně podporuje rozvoj výstavby uzavřených obytných bloků z řady pozitivních městotvorných důvodů, což je velmi pozitivní moderní přístup, je nutné vytvořit i obecné regulativy pro tento typ zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903205.

Připomínka

ID 2903205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2519

Podatel | **Architektonický ateliér Růžička**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUV17

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkuji nutnost doplnění obytné zóny o specifikaci regulativů pro využití území pro vnitrobloky bytové zástavby.

Jedná se o obecné podmiňující požadavky na využití tohoto území.

Analýza problému:

Dle dlouhodobých zkušeností a konzultací s klienty pozorují, že vnitrobloky jsou v husté městské zástavbě důležitou individuální rekreační zónou pro residenty, kteří bydlí v přilehlých bytových domech. Při klasické vinohradské zástavbě se jedná o cca 600 - 1000 obyvatel trvale bydlících v sousedství v jednoho bytovém bloku, který má společný vnitřní prostor- vnitroblok.

Vnitroblok vytváří za příznivých podmínek ideální rekreační zónu se samostatným zajímavým ekosystémem rostlin a zvířete, které vytvářejí příznivé důležité životní klima uvnitř města. Takto uzpůsobený vnitroblok je významnou složkou kvality bydlení všech přilehlých bytů, protože vnější část bloku, která je otevřená do veřejného prostoru nikdy nemůže vytvořit klidovou zónu, dokonce u rušnějších komunikací to není ani technicky možné.

Vnitrobloky však mají také závažné nedostatky a to jsou:

- 1) Emise - nedostatečný rozptyl škodlivých emisí z parkovacích automobilů umístěných ve vnitrobloku ale i nevhodných technických vybavení budov orientovaných do vnitrobloku.
- 2) Hluk - velmi špatná akustika zvuku. Zvuk se velmi rychle a výrazně rozléhá v celém vnitrobloku a je velmi rušivým prvkem po celý den. Nelze hlučné zdroje omezit pouze na tzv.. noční klid, protože se změnou pracovních činností stále větší počet rezidentů relaxuje doma i v průběhu dne (matky s dětmi, důchodci, podnikatelé, individuální

profese pracující z domova apod.) bez ohledu na běžnou pracovní dobu.

Návrh:

Navrhují, aby :

1) zóny bydlení s vnitrobloky měli pro vnitrobloky stanovený regulativ na využití tohoto území omezující emise tak , aby v nové blokové zástavbě bytových domů byly povoleny pouze podzemní parkovací stání s dostatečnou vrstvou zeminy , která by umožňovala přirozený růst zeleně , která by byla zavlažovaná přirozenou cestou vsakováním dešťové vody..Min.60% plochy vnitrobloku by bylo určeno pro zeleň.

2) zóny bydlení s vnitrobloky měli pro vnitrobloky stanovený regulativ na využití tohoto území omezující zdroje hluku tak, aby dlouhodobě z veřejné a podnikatelské činnosti a z činnosti technického vybavení budov nepřevyšovaly celodenně hranici 30dB . Platné pro novou i starou zástavbu.

3) upravit text článku 92 - vnitrobloky, ods.1 - „vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a Je veřejně nepřístupná, může být výjimečně částečně zastavěná.

4) upravit text článku 92 - vnitrobloky, doplnit odst.4 : Vnitrobloky Jsou určeny jako relaxační zóna pro rezidenty přilehlých budov

Vzhledem k tomu, že koncepce metropolitního plánu silně podporuje rozvoj výstavby uzavřených obytných bloků z řady pozitivních městotvorných důvodů, což je velmi pozitivní moderní přístup, je nutné vytvořit i obecné regulativy pro tento typ zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 2, viz podrobnější vypořádání ID=2895261.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude doplněno znění textu čl. 92 textové části: "Ve stabilizovaném území je při provádění změn v území v rámci vnitrobloků nutné nesnižovat kvalitu životního prostředí (s ohledem na obytné využití zástavby po obvodu vnitrobloku), zároveň je nutné v závislosti na místních podmínkách a v souladu s cílovým charakterem lokality doplňovat nezpevněné plochy."

Na základě konkrétních připomínek městských částí a následné analýzy zastavěnosti vnitrobloků v jednotlivých lokalitách bude do krycích listů lokalit s blokovou strukturou, pro které jsou typické nezpevněné (tj. nezastavěné) vnitrobloky, doplněn text popisu cílového charakteru. Definovaný cíl navržených regulativů bude doplněn o text týkající se nezpevněnosti vnitrobloků, která je pro danou lokalitu charakteristická, a cílem je tento charakteristický rys zachovat a rozvíjet.

Na základě uvedeného prověření zastavěnosti stavebních bloků bude upraveno znění čl. 42 odst. 2 písm. c), týkající se blokové struktury zastavitelných stavebních lokalit. Budou doplněny zásady prostorového uspořádání, a to v části týkající se zástavby stavebních bloků s typickými vnitrobloky, které v této struktuře často bývají nezpevněné s existující zelení.

Připomínka

ID 2905784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2520

Podatel | **KAŠPÁREK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIN7Q

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Žižkov [727415]

163/1,163/5,163/8,163/19,163/20,163/21,166/7,166/8,166/9,166/21,167/1,167/2,167/3,167/4

Nesouhlasím s vymezením rekreační veřejné vybavenosti plochou na zmíněných pozemcích tak jak je „fixována“ ve Výkrese infrastruktury Z03 návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona, dále pak nesouhlasím s vymezením Parku před stadionem na Žižkově- místní park 123/021/2271.

Navrhuji změnit regulativ těchto pozemků, které jsou součástí lokality 021/Žižkov a změnit je na transformační plochy s obytným využitím (dle grafické části Z01 a Z02) s vymezením veřejné vybavenosti bodem v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 6 400m², konkrétní využití: rekreační vybavenost (dle grafické části Z02 a Z03).

Dále navrhuji upravit v rámci navržené transformační plochy Park 123/021/2271 v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 7 600m².

Výškový regulativ 6 RNP by zůstal zachován dle Hlavního výkresu Z02.

Odůvodnění

Tato změna by umožnila širší revitalizaci a restrukturalizaci areálu, souhlasím s tím, že plochy všech parků ve městě stejně tak i plocha místního parku 123/021/2271 je hodnotným přínosem pro lokalitu, stejně tak považuji správné zachování „plošných rezerv“ občanské vybavenosti. Nicméně jak stadion, tak park považuji, umístěním i koncepcí spíše dílem náhody než výsledkem promyšleného

urbanistického konceptu. Jsem názoru, že tato část Žižkova by si zasloužila novou koncepci a řešení, třeba formou územního plánu vymezené části Prahy nebo zpracováním urbanistické studie. Nebude-li již nyní vymezena Metropolitním plánem k "prověření" formou transformační plochy, k tomuto dalšímu ověření hodnot území nedojde.

Jak je patrné z archivních plánů z let 1938 bylo původně uvažováno v místě parku se zástavbou. Fotbalový stadion pak byl na Žižkově umístěn a otevřen až v roce 1952, přestože klub SK Viktoria Žižkov vznikl již v roce 1903.

Stadion s parkem by mohly být více propojeny a integrovány, případně by se mohla rozšířit rekreační vybavenost pro širší veřejnost. Stejně tak by bylo vhodné ověřit, zda nelze zkombinovat s dalším veřejnou a komerční vybaveností, nebo i s obytnou funkcí a více tak území sjednotit v rámci již plánované výstavby „VIKTORIA ŽIŽKOV CENTER, ul. Seifertova a Krásova, Praha 3" na pozemcích č. parc. 166/2, 163/4, 163/6, 163/7, 163/22, 167/8 vše v k. ú. Žižkov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán nepředpokládá v daném území výraznější transformaci, s čímž souhlasí i příslušná městská část, která k tomuto nepodala žádnou připomínku.

Připomínka

ID 2927564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2520

Podatel | **KAŠPÁREK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8M7

Lokalita | 223

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném Jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Záběhlce [732117], LV 3282

2847/2,2847/3, 2847/8,2847/9, 2847/13, 2847/14, 2847/15, 2847/16, 2847/17, 2847/19,2847/29

Nesouhlasím s vymezením rekreační veřejné vybavenosti plochou na zmíněných pozemcích tak Jak Je „fixována" ve Výkrese infrastruktury Z03 návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona

Navrhuji změnit regulativ těchto pozemků, které Jsou součástí lokality 223/ Staré Záběhlce a změnit Je na transformační plochy s obytným využitím (dle grafické části Z01 a Z02) s vymezením veřejné vybavenosti bodem v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 22 000m², konkrétní využití: rekreační vybavenost (dle grafické části Z02 a Z03).

Dále navrhuji upravit v rámci navržené transformační plochy upravit výškový regulativ odvozený ze stavu 2NP a 4NP a 2RNP Jako nově navržený dle stávajícího návrhu ve Hlavním výkrese Z02 na 3RNP.

Odůvodnění

Tato změna by umožnila širší revitalizaci a restrukturalizaci areálu a flexibilnější využití území s možností výstavby občanské vybavenosti a komerčních multifunkčních sportovních ploch s lepší

mírou využití území. Dále požadavek vyplývá ze záměru doplnění bytové výstavby. Možnost transformace stávajícího sportovního areálu s doplněním komerční vybavenosti, ale i komerčního rekreačního ubytování nebo i doplňkové bytové výstavby výstavby s komerčním parterem a parkováním bych považoval za přínos.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha rekreační vybavenosti je vymezena v souladu se stavem v území a platným ÚP.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu.

Připomínka

ID 2933157

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2521

Podatel | **PROCHÁZKA JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIVCD

Lokalita | 821

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.

Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné.

S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3.

Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3.

Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi byť částečně počítá koncepcí Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927301.

Připomínka

ID 2935165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"* a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919185.

Připomínka

ID 2935176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita:**

Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.

Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919583.

Připomínka

ID 2935185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Plochy:**

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2919584.

Připomínka

ID 2935274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,
-

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2919587.

Připomínka

ID 2935283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1, 999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1, 999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919589.

Připomínka

ID 2935292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919591.

Připomínka

ID 2935301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3, 943/1, 943/2, 943/3)

Zásadně žádám proto, aby:

- plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3, 943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919592.

Připomínka

ID 2935310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

- transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.

Zásadně žádám proto, aby:

- byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919593.

Připomínka

ID 2935322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919595.

Připomínka

ID 2935332

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Lokalita | 324

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Infrastruktura:**

Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.

Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919597.

Připomínka

ID 2935342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2522

Podatel | **ŽERT MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOJV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**

Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919599.

Připomínka

ID 2903183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2523

Podatel | **CVEČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBT4

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

041 / Nusle, 042 / Vršovice - Vymezení lokálního parku podél Botiče

Připomínka: Od ulice Vršovická a zejména od železničního mostu proti proudu Botiče k ulici Nuselská (podél ulice Adamovská) je park, který není v MPP nijak vymezen. Požaduji vymežit nezastavěnou plochu podél Botiče jako lokální park.

Odůvodnění: Park podél Botiče slouží jako přirozená spojnice mezi Nuslemi a Vršovici. Zároveň sem chodí obyvatelé obou čtvrtí trávit volný čas. Park je tak svým významem natolik důležitý, že je třeba ho v MPP rozlišovat.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904725 a 2904849.

Připomínka

ID 2908646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2523

Podatel | **CVEČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYC2O

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita: 042 / Vršovice

Nesprávná výšková regulace

Připomínka: Ve většině lokality 042 / Vršovice je zanesena výšková regulace 6 podlaží. To neodpovídá realitě. Většina budov v této oblasti má 5 podlaží a méně, a to včetně budov podél Moskevské ulice. Moskevská má navíc dle MPP charakter čtvrtové třídy, v souladu s čl. 103, odst. 1. by tak bylo možné navýšit budovy podél Moskevské o další podlaží až na 7 RNP.

Požaduji upravit výškovou regulaci lokality 042 / Vršovice podle stávajícího stavu včetně zachování podlažnosti budov podél čtvrtové třídy Moskevská.

Odůvodnění: Nová výšková regulace lokality dle MPP umožňuje většinu budov navýšit o 1 a více podlaží, v extrémních případech podél Moskevské pak až o 4 podlaží oproti stávajícímu stavu. Otevírá se tím prostor pro navýšení obytné plochy a tím i hustoty zalidnění lokality 042 / Vršovice o 20-30 %. T

ato historická část Vršovic nemá dostatečnou kapacitu, aby umožnila takovéto navýšení počtu obyvatel. Není na to dimenzovaná existující občanská vybavenost, dopravní obslužnost, parkovací místa atd. V lokalitě je navíc vzhledem k existující zástavbě téměř nemožné novou občanskou vybavenost vybudovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem (včetně dohody k úpravě stanoveného rozmezí podlažnosti nad PZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice) bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Znění čl. 103 bude na základě dohody s MK upraveno: možné navýšení RNP dle ustanovení a), b) odst. 1 se nebude vztahovat na území památkových rezervací a památkových zón. Ustanovení c) odst. 1 (navýšení o 2 RNP nad 1/3 RPB pro budovy na nárožích) bude možné pouze v případě, že to není v rozporu s cílovým charakterem lokality.

Dále budou na základě dohody s MK upravena rozmezí podlažností s cílem zjemnění překryvů jednotlivých rozmezí a dojde k úpravě stanovení jednotlivých rozmezí podlažností v konkrétních místech. Bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Jednotlivá rozmezí podlažnosti se budou překrývat. Bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany.

Připomínka

ID 2926857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2523

Podatel | **CVEČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBS9

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Lokalita: 154 / Slatiny****Nezastavitelnost slatinského mokřadu**

Připomínka: Lokalita Slatin se má do budoucna významně rozvíjet, přičemž MPP zde předpokládá také vznik parku. Takto obecný přístup k zeleni není dostatečný. V okolí Slatinského potoka je v současnosti mokřad, který je třeba důrazněji chránit jako nezastavitelné území.

Požaduji vymezení Slatinského potoka a přilehlého mokřadu jako nezastavitelné území.

Odůvodnění: Slatinský potok a zejména mokřad představuje biologicky zajímavou lokalitu v širším centru Prahy. Jeho existence přispívá k regulaci místního mikroklimatu stejně jako k zadržování vody v krajině. Význam mokřadu není možné nahradit parkem nebo nějak podobně obecně definovanou zelení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno. Je vymezena plocha nestavebního bloku ve větší míře oproti platnému ÚP. Zároveň je vymezena transformační plocha pro vznik parku.

Připomínka

ID 2926981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2523

Podatel | **CVEČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBPO

Lokalita | 078, 079, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Lokalita: 078 / Pod Bohdalcem, 079 / V Korytech, 154 / Slatiny

Absence ploch občanské vybavenosti

Připomínka:

Na uvedených lokalitách má v budoucnu proběhnout rozsáhlá bytová výstavba, která do těchto míst přivede několik desítek tisíc lidí. MPP zde ale nedefinuje žádnou občanskou vybavenost, naproti tomu zde vyznačuje např. zařízení elektronických komunikací.

Požaduji vymezení ploch pro občanskou vybavenost v transformačních lokalitách 078, 079 a 154.

Odůvodnění:

Při zástavbě uvažovaného rozsahu je nutné dobře plánovat také umístění objektů občanské vybavenosti, které budou pro správné fungování transformační lokality nezbytné. Bez důsledné regulace hrozí upozadění občanské vybavenosti před komerční výstavou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Jsou vymezeny plochy nových struktur s parametrickou regulací, včetně parametrické regulace občanské regulace. Metropolitní plán nepředjímá a nefixuje jedno z více možných řešení.

Připomínka

ID 2926996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2523

Podatel | **CVEČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBOT

Lokalita | 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Lokalita: 101 / Koh-i-noor

Vymezení parku ve volné zástavbě

Připomínka:

V lokalitě 101 / Koh-i-noor se mezi ulicemi Vršovická, Moskevská a Kirgizská nalézá sídliště Vlasta. Mezi jednotlivými budovami je zde volně přístupná parková plocha, která není v MPP nijak vyznačena.

Požaduji vymezit nezastavěnou plochu sídliště Vlasta jako park ve volné zástavbě.

Odůvodnění:

Už při svém vzniku byly budovy sídliště Vlasta koncipovány tak, aby navazovaly na přilehlou parkovou plochu. Tomu jsou podmíněny vchody do budov mezi ulicemi Uzbeká a Kirgizská, mezi kterými jsou umístěna také dětská hřiště a umělecké sochy a mozaiky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2906687, dojde k vymezení parkové plochy na rozhraní ulic

Moskevská, Magnitogorská a Uzbecká. Dále na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch dle čl. 93, bude vymezena plocha soukromé zahrady mezi ul. Uljanovská a Magnitogorská. Regulativ parku ve volné zástavbě je umisťován pouze do lokalit struktury (07) modernistická struktura.

Připomínka

ID 2907476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2524

Podatel | **HAVEL LADISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKGJL

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Na pozemky v Jinonicích, parc. č. 1379, 1382 žádáme funkce: zastavitelná, vesnická struktura, obytná. Tato funkce umožní uspokojit poptávku po bydlení a sníží nedostupnost bydlení. Přímě navazuje na zastávku RD.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dotčené pozemky jsou součástí přírodního parku Košíře - Motol. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl na daných pozemcích vymezen nadregionální biokoridor 500/-/1538 Karlštejn, Koda-Údolí Vltavy a lokální biocentrum 500/-/3188 Vidoule I.

Připomínka

ID 2907477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2524

Podatel | **HAVEL LADISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKGJL

Lokalita | 932

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Dále vznáším připomínku k pozemkům: k.ú. Lahovice 365/18, 365/19, 556/5.

Na těchto pozemcích žádám o funkce sport a rekreace. Pozemky přímo navazují na cyklostezku. Jsou v těsné blízkosti přívozu, hned přes řeku je další hojně využívaná cyklostezka, kino a služby, dále obytná zástavba. Ta se nachází i v blízkosti těchto pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Předmětné pozemky jsou do značné míry limitovány vymezeným záplavovým územím a prvkem ÚSES 500/-/1575 NRBK Karlštejn, Koda-Údolí Vltavy.

Připomínka

ID 2907478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2524

Podatel | **HAVEL LADISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKGJL

Lokalita | 935

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Dále podávám připomínku k: k.ú. Písnice, poz.: parc. č. 878/13.

Žádám změnit z nezastavitelné do zastavitelné - areál vybavenosti.
Sousedí přímo se Sapou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2913930.

Připomínka

ID 2915180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2524

Podatel | **HAVEL LADISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKGDF

Lokalita | 976

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

parcely č. 3846/1, 3847/5, 3848/4, 3853

Text vyjádření

1) Na uvedené pozemky žádám funkce sport, občanská vybavenost, služby, ekologické centrum, individuální zástavba RD. V okolí je dostatek zeleně, další není nutná a ani se nejedná o ekologicky významnou lokalitu. Naopak – jde o jedno z mála míst, která v lokalitě umožní další rozvoj městské části, rozvoj služeb a bydlení. Pozemky přímo navazují na obytnou zástavbu.

Pozemky jsou zanedbané, nevyužívané, často sem lidé hází odpad.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908073 a 2908075.

Připomínka

ID 2903231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Jako občané městské části Praha 4 se ztotožňujeme s níže uvedenými připomínkami městské části Praha 4 a podáváme je jako své vlastní připomínky k návrhu Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu (MPP):**

1. Požadujeme, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: Považujeme za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904594.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) **byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením rady. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904595.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3. MČ požaduje, aby odůvodnění MPP v souladu s § 53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovalo komplexní zdůvodnění přijatého řešení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: textová část odůvodnění MPP musí obsahovat odůvodnění přijatých věcných řešení nikoli pouze struktury a metodiky MPP.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904597.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4. MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:

- MPP nerespektuje zcela ÚSES vymezený ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES. MPP nerespektuje vymezení regionálního biocentra Císařská louka a jeho plochu redukuje.
- MPP nerespektuje zcela koridory dopravní infrastruktury vymezené ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura (nerespektuje zcela trasování městského okruhu (v úseku Jarov – Pelc-Tyrolka) či železničních koridorů (Nové spojení II))
- MPP nerespektuje podmínky ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón dle kap. 8.2.1 a je tak v rozporu s podmínkami uvedenými v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a ve Vyhlášce hlavního města Prahy č.10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.
- MPP nerespektuje podmínky ochrany kulturních hodnot dle kap. 2.4.1:

d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť

původní struktury osídlení a individualitu městských částí,

- způsob navržené výškové regulace (jedna hodnota pro blok 100x100m) je zcela nevhodný pro zajištění ochrany hodnot dochovaných historických jader původních obcí.

- ucelené, historicky významné urbanistické celky (např. starý Spořilov, sídliště Zelená liška) nejsou v MPP dostatečně ochráněny - v lokalitě sídliště Zelená liška není vymezen park ve volné zástavbě a výšková regulace vymezuje pouze přibližně stávající charakter zástavby. Cílový charakter lokality nezohledňuje urbanistickou výjimečnost území.

· MPP nerespektuje další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a ostatní památkové rezervace i památkové zóny dle kap. 8.2.3:

a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení

b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce

V MPP jsou památkově chráněná území součástí obytných lokalit, ve kterých není stanoven minimální podíl bydlení a které umožňují širokou škálu využití včetně čistě administrativních, obchodních, ubytovacích zařízení či nerušící výroby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904598.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925422

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Odůvodnění: viz zásadní připomínky č. 6-21 týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904599.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925428

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(1) písm. f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích (současná VRÚ). V těchto územích MPP ruší stávající stavební uzávěry, nestanovuje však zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. To povede k soutěži vlastníků pozemků o co nejrychlejší vytěžení území a k nekoordinované zástavbě podle pravidla kdo dřív přijde, ten dřív mele.

*(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro **kvalitní bydlení** a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,*

Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:

- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.

- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu zejm. v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904600.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925429

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7. MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904601.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8. MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny lokality dle čl. 51, 52, 53), které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků do zastavitelných ploch se tak zvyšuje riziko budoucí změny parku/části parku na stavební blok. Pokud budou parky zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Plošné převedení současných nezastavitelných ploch chráněných zákonem na „nestavební bloky“ v zastavitelném území, které tuto ochranu nepožívají, považuje MČ za neakceptovatelné. Odůvodnění MPP navíc tuto změnu komplexně neodůvodňuje.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904602.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9. MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904603.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

10. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904604.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11. MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé lokality, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904605.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12. MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: v transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OV stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 21 ha) nikoli.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904606.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13. MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904607.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

14. MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení. Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu stanovuje PSP (par. 6).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904608.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

15. MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904609.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

16. MČ požaduje, aby ve stabilizovaných územích nedocházelo k zásadním změnám stávajících kapacit či struktury území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP dovoluje ve flexibilních lokalitách stabilizovaného území (lokality areálů) výrazný rozvoj:

- čl. 69 stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“ bez bližší specifikace této změny.
- čl. 103 připouští navýšení max. počtu RNP u budov souvisejících s provozem areálu až o 4 RNP

MČ dále požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby ve všech stabilizovaných lokalitách odpovídala skutečnému stavu (charakteru lokality)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904610.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

17. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese obsahoval plošné vymezení existujících zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP v rozporu se zadáním nevymezuje v hlavním výkrese existující plochy pro veřejnou občanskou vybavenost nebo pro plochy sportu – pro ochranu těchto ploch před jejich zastavěním bytovými či administrativními objekty musí být tyto plochy vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konstatování, že v plochách označených bodem (které dle čl. 149 odst. 2 vymezují stávající občanskou vybavenost) je nutné občanskou vybavenost zachovat, aniž by současně bylo stanoveno v jakém rozsahu, ochranu těchto ploch nezaručuje.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904611.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

18. MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904612.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

19. MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny ve výkrese infrastruktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Zatímco však stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (pouze stavby pro sport a tělovýchovu), MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak ve skutečnosti stávající plochy sportu nechrání, naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemají s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904613.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**20. MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně (např. plochy ZMK při ul. Podolská, Psohlavců, Vídeňská) na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904614.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

21. MČ požaduje zachování pásů zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904615.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

22. MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. Sídliště Michelská, Sídliště Pankrác, Antala Staška). Opomíjí tak modernistické struktury, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokalita KačeroV).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904616.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

23. MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904617.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

24. MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. Podle Studie Fakulty dopravní ČVUT v Praze z května 2018 v pracovní dny vjede do Prahy zhruba 318 500 osobních vozů, z nichž 75 tisíc dojíždí pravidelně. Navrhovaná kapacita 17 000 stání na parkovištích P+R tak zdaleka nedokáže vyhovět současné ani budoucí poptávce.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904618.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

25. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byla zobrazena zařízení dopravní, technické a občanské infrastruktury, navržená k zachování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904619.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

26. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu a v závazném krycím listu (dále KLZ) byly zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: považujeme za nepřípustné, aby se o regulativech ovlivňujících zastavitelnost veřejnost dozvěděla až ve “výkresu infrastruktury”. OV a TI/DI musí být promítnuta v hlavním výkresu a v KLZ lokalit - v podrobnosti příslušející danému měřítku. Výkres koncepce infrastruktury má objasňovat koncepci veřejné infrastruktury a nikoliv nahrazovat nedostatky hlavního výkresu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904620.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2925487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**Ostatní připomínky městské části Praha 4 k návrhu
Metropolitního plánu (MPP):****1. MČ požaduje zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích
listech jednotlivých lokalit. Popis charakteru považujeme pro
rozhodování v území za nedostatečný.**

Odůvodnění: Charakter lokalit je zásadní při určování
přípustnosti/nepřípustnosti využití lokality (čl. 61). V lokalitách
ucelených urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo sídliště
Zelená liška, požadujeme v popisu charakteru zdůraznit nutnost
zachování původního charakteru lokality s ohledem na dostavby
proluk a přístavby objektů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější
vypořádání ID 2904621.

Připomínka

ID 2925488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

2. MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 41. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby (čl. 35) a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování.

Odůvodnění: podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru. Mnoho lokalit je však vymezeno v rozporu s tímto článkem – zejm. v lokalitách s heterogenní strukturou neexistuje převažující charakter zástavby (např. lokalita Michle). Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904622.

Připomínka

ID 2925489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

3. MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit.

Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904623.

Připomínka

ID 2925490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**4. MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici.**

Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904624.

Připomínka

ID 2925491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**5. MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách.**

Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod velkým hájem).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904625.

Připomínka

ID 2925492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

6. MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí.

Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904626.

Připomínka

ID 2925493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

7. MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích.

Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umisťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další stavby však není stanovena žádná regulace.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904627.

Připomínka

ID 2925494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

8. MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách.

Odůvodnění: **Z** čl. 77, 87 ani 96 týkajících se parametrické regulace není zřejmé jak se parametrické regulativy stanovené pro celou transformační či rozvojovou plochu budou přerozdělovat mezi jednotlivé stavební záměry/stavebníky v ploše.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904628.

Připomínka

ID 2925495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

9. MČ požaduje, aby MPP vyjasnil regulativ výpočtu parametrických regulativů veřejných prostranství vzhledem k zástavbě umístěné v přímé návaznosti na uliční prostranství do hloubky 20m.

Odůvodnění: Podle odst. 4 čl. 77 se parametrické regulativy neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů. Není jasné, z jaké plochy se pak počítají parametrické regulativy veřejných prostranství, zda z celé plochy transformační/rozvojové plochy nebo z celé plochy minus 20m pás.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904629.

Připomínka

ID 2925496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**10. MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8.**

Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904630.

Připomínka

ID 2925497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

11. MČ požaduje vymezit rozmezí podlažností vyšších než 12NP ve stejném intervalu (2-3NP) jako u ostatních rozmezí podlažností.

Odůvodnění: Rozmezí podlažnosti 21 je, na rozdíl od ostatních rozmezí podlažností, vymezeno příliš široce (13-21 RNP) a toto vymezení je matoucí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904631.

Připomínka

ID 2925502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

12. MČ požaduje důsledné uplatňování regulativů charakteru a výšky zástavby v městské památkové zóně Nusle a v historických jádrech bývalých obcí na území MČ Praha 4. Viz zásadní připomínka č. 4

Odůvodnění: Podle čl. 2 MPP chrání a rozvíjí kulturní a civilizační hodnoty města. Tento výrok se však žádným způsobem nepromítá do diferenciací regulativů MPP. Podmínky pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot města nejsou součástí urbanistické koncepce MPP. MPP nechrání a nerozvíjí původní urbanistickou strukturu památkově chráněných území a historických jader původních obcí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904632.

Připomínka

ID 2925504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**13. MČ požaduje řádné odůvodnění návrhu staveb dopravní infrastruktury na území Prahy 4.**

Odůvodnění: MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury (např. silniční mosty – Dvorecký, Podolský, nová komunikační propojení – Chýnovská - Vídeňská, Čiklova - Otakarova, mimoúrovňové křižovatky Vrbova x Jižní spojka, Michelská x 5. května), aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna. Dopady těchto staveb na území MČ Praha 4 nejsou zmíněny v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904633

Připomínka

ID 2925505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

14. MČ požaduje, aby MPP vymezil systém cyklotras dle podkladu aktualizace Generelu cyklistické dopravy hlavního města Prahy z února 2018 a vymezil cykloterminály v návaznosti na zastávky veřejné dopravy

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904634.

Připomínka

ID 2925506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**15. MČ požaduje uvedení regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí.**

Odůvodnění: V čl. 79 – 88 MPP není jediná zmínka o regulativech pro vymezená náměstí či parkově upravené části náměstí (např. náměstí Hrdinů).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904635.

Připomínka

ID 2925508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

16. MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904636.

Připomínka

ID 2925514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**17. MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím jednotlivých MČ.**

Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES (čl. 19) bude, bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904637.

Připomínka

ID 2925515

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

18 . MČ požaduje, aby jednotlivé regulativy textové části MPP důsledně odkazovaly na další regulativy nezbytné pro rozhodování v dané lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904638.

Připomínka

ID 2925517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

19. MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě.

Odůvodnění: např. Sad na Chodovci je odkazován na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90. Z uživatelského hlediska je takovéto uspořádání výroku MPP nepřehledné a matoucí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904639.

Připomínka

ID 2925519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření**20. MČ požaduje opravu nesrozumitelných částí textové části MPP.**

Odůvodnění: Textová část je na mnoha místech na hranici srozumitelnosti. Nadužívání pojmů „struktura“ a „krajina“ či množství odkazů na jiné pasáže textu či jiné právní předpisy k čitelnosti textu nepřispívá. Pojmy „lokalita zastavitelná nestavební“ (Park Kavčí hory), „nestavební blok“ (Park Jezerka), „nestavební část stavebního bloku“ (zeleň na sídlištích) jsou matoucí, vždy se totiž jedná o zastavitelné plochy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904640.

Připomínka

ID 2925520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

21. MČ požaduje úpravu grafické části MPP tak, aby v hlavním výkrese byly uvedeny potřebné informace pro rozhodování a orientaci v území (např. názvy ulic) a aby byl hlavní výkres čitelný.

Odůvodnění: Hlavní výkres MPP je v některých místech, zejména v transformačních plochách, kde dochází k překryvu šraf, rastru, hodnot výškové regulace, názvu a kódu lokality, kódu navrhované dopravní či technické infrastruktury atd. (tj. zejména množství textu), nečitelný. Další prvky jako vymezení nových ulic nebo pěší prostupnosti jsou v takovém území v měřítku MPP téměř nerozpoznatelné. Zároveň požadujeme, aby byly v hlavním výkrese uvedeny názvy ulic pro lepší orientaci.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904641.

Připomínka

ID 2925524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**22. MČ požaduje uvedení místopisu ve webové aplikaci.**

Odůvodnění: Požadujeme, aby ve webové aplikaci existovala možnost zapnutí vrstvy/vrstev místopisu alespoň v rozsahu, v jakém je uveden v platném ÚP SÚ HMP. Ve výkresové části je velmi obtížné se orientovat.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904642.

Připomínka

ID 2925535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

23. MČ požaduje vyhodnocení připomínek z „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“ zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 dle přílohy č. 2.1 této přílohy.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904643.

Připomínka

ID 2925544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**039/PODOLÍ**

1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904697.

Připomínka

ID 2925546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039, 714, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření**039/PODOLÍ**

2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904698.

Připomínka

ID 2925548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření**039/PODOLÍ**

3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904699.

Připomínka

ID 2925550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření**039/PODOLÍ**

4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křížení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904700

Připomínka

ID 2925552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

039/PODOLÍ

5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904701.

Připomínka

ID 2925554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

039/PODOLÍ

6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID ID 2904702.

Připomínka

ID 2925555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

039/PODOLÍ

7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904703.

Připomínka

ID 2925556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 039

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření**039/PODOLÍ**

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904705.

Připomínka

ID 2925560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040, 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření**040/PANKRÁC**

1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904713.

Připomínka

ID 2925561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření**040/PANKRÁC**

2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904714.

Připomínka

ID 2925563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření**040/PANKRÁC**

3. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný prostup zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904715.

Připomínka

ID 2925564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření**040/PANKRÁC**

4. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktury.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904716.

Připomínka

ID 2925565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření**040/PANKRÁC**

5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bítevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904717.

Připomínka

ID 2925566

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

040/PANKRÁC

6. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904718.

Připomínka

ID 2925568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření**040/PANKRÁC**

7. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904719.

Připomínka

ID 2925570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 040, 800

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření**040/PANKRÁC**

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904720.

Připomínka

ID 2925572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření**041/NUSLE**

1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904721.

Připomínka

ID 2925580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041, 718

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření**041/NUSLE**

2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904722.

Připomínka

ID 2925581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření**041/NUSLE**

3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejceněnějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904725.

Připomínka

ID 2925583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření**041/NUSLE**

4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904726.

Připomínka

ID 2925584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

041/NUSLE

5. Požadujeme vymezit místní park ve vnitrobloku Táborská, Sezimova, Boleslavova, Čiklova, Petra Rezka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904727.

Připomínka

ID 2925586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření**041/NUSLE**

6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904728.

Připomínka

ID 2925587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření**041/NUSLE**

7. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904730.

Připomínka

ID 2925588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření**041/NUSLE**

8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymezit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904731.

Připomínka

ID 2925590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření**041/NUSLE**

9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904732.

Připomínka

ID 2925591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření**041/NUSLE**

10. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904734.

Připomínka

ID 2925593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

043/BRANÍK

1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904735.

Připomínka

ID 2925594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

043/BRANÍK

2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904739.

Připomínka

ID 2925596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření**043/BRANÍK**

3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejnku.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904749.

Připomínka

ID 2925597

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření**043/BRANÍK**

4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904750.

Připomínka

ID 2925598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

043/BRANÍK

5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904752.

Připomínka

ID 2925600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření**043/BRANÍK**

6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflektuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vinohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904753.

Připomínka

ID 2925601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 043

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření**043/BRANÍK**

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivrší, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904754.

Připomínka

ID 2925602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 057

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

057/KAVČÍ HORY

1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904755.

Připomínka

ID 2925603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 057

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření**057/KAVČÍ HORY**

2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904756.

Připomínka

ID 2925604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 057

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

057/KAVČÍ HORY

3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904757.

Připomínka

ID 2925606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

058/HORNÍ PANKRÁC

1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904759.

Připomínka

ID 2925609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904760.

Připomínka

ID 2925610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904763.

Připomínka

ID 2925612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

058/HORNÍ PANKRÁC

4. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904764.

Připomínka

ID 2925614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904765.

Připomínka

ID 2925618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

6. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904766.

Připomínka

ID 2925619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

7. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904767.

Připomínka

ID 2925621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření**058/HORNÍ PANKRÁC**

8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904768.

Připomínka

ID 2925622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

058/HORNÍ PANKRÁC

9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904769.

Připomínka

ID 2925626

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření**059/BRUMLOVKA**

1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zeleně dle stávajícího územního plánu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904770.

Připomínka

ID 2925627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření**059/BRUMLOVKA**

2. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904771.

Připomínka

ID 2925630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření**059/BRUMLOVKA**

3. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904772.

Připomínka

ID 2925631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 059

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

059/BRUMLOVKA

4. Požadujeme doplnit náměstí lokalitní úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904773.

Připomínka

ID 2925635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904774.

Připomínka

ID 2925636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904776.

Připomínka

ID 2925637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904777.

Připomínka

ID 2925638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904778.

Připomínka

ID 2925641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přiřadit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904779.

Připomínka

ID 2925642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření**060/BUDĚJOVICKÁ**

6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904780.

Připomínka

ID 2925643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

060/BUDĚJOVICKÁ

7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904781.

Připomínka

ID 2925644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 060

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

060/BUDĚJOVICKÁ

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904783.

Připomínka

ID 2925645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

061/NÁDRAŽÍ KRČ

1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904784.

Připomínka

ID 2925646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904785.

Připomínka

ID 2925648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904786.

Připomínka

ID 2925649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904789.

Připomínka

ID 2925651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904790.

Připomínka

ID 2925652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spojce.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904791.

Připomínka

ID 2925654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061, 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření**061/NÁDRAŽÍ KRČ**

7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904792.

Připomínka

ID 2925655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

061/NÁDRAŽÍ KRČ

8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904794.

Připomínka

ID 2925656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074, 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904802.

Připomínka

ID 2925657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

074/ZÁLESÍ

2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904803.

Připomínka

ID 2925660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904804.

Připomínka

ID 2925661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904805.

Připomínka

ID 2925662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic **Štúrova a Zálesí**.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904806.

Připomínka

ID 2925664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904807.

Připomínka

ID 2925665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904808.

Připomínka

ID 2925667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření

074/ZÁLESÍ

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904809.

Připomínka

ID 2925668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

9. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904810.

Připomínka

ID 2925669

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 074

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření**074/ZÁLESÍ**

10. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny 6 RNP je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech, např. na křížení ul. Zálesí a Štúrova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904811.

Připomínka

ID 2925670

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření

075/NOVÉ DVORY

1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904812.

Připomínka

ID 2925671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření**075/NOVÉ DVORY**

2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem **v** návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904813.

Připomínka

ID 2925672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření**075/NOVÉ DVORY**

3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze **transformační plochy 415/075/4038**. Park je důležité vymežit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID2904814.

Připomínka

ID 2925673

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 075

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření**075/NOVÉ DVORY**

4. Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904821.

Připomínka

ID 2925713

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření**131/DVORCE**

1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904822.

Připomínka

ID 2925714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

131/DVORCE

Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904823.

Připomínka

ID 2925715

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření**131/DVORCE**

Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904824.

Připomínka

ID 2925716

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření**131/DVORCE**

Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904825.

Připomínka

ID 2925717

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření

131/DVORCE

Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904826.

Připomínka

ID 2925719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření**131/DVORCE**

Do hlavního popř. koordinálního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904827.

Připomínka

ID 2925720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření**131/DVORCE**

7. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904828.

Připomínka

ID 2925721

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 132

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření

132/VE STUDENÉM

1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904831.

Připomínka

ID 2925723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 132

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

Vyjádření**132/VE STUDENÉM**

2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904832.

Připomínka

ID 2925724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 132

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření**132/VE STUDENÉM**

3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904833.

Připomínka

ID 2925726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 132

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření

132/VE STUDENÉM

4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904834.

Připomínka

ID 2925761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904835.

Připomínka

ID 2925762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904836.

Připomínka

ID 2925764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904837.

Připomínka

ID 2925765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtěová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904838.

Připomínka

ID 2925770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904839.

Připomínka

ID 2925771

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 146

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID2904840.

Připomínka

ID 2925772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření

136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA

7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904841.

Připomínka

ID 2925773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření**136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA**

8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904842.

Připomínka

ID 2925775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření

136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA

9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904843.

Připomínka

ID 2925776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 137

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření**137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ**

1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904844.

Připomínka

ID 2925778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 137, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření**137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ**

2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904845.

Připomínka

ID 2925779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 137

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření**137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ**

3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904846.

Připomínka

ID 2925781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření**138/MICHLE**

1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904847.

Připomínka

ID 2925782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138, 877

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření**138/MICHLE**

2. Nově navrhovaný stavební blok, východně od stávající historické zástavby v ul. U Plynárny, vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přičlenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymezit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904848.

Připomínka

ID 2925783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření**138/MICHLE**

3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejceněnějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904849.

Připomínka

ID 2925784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření**138/MICHLE**

4. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymezit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904850.

Připomínka

ID 2925785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření**138/MICHLE**

5. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904851.

Připomínka

ID 2925786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření**138/MICHLE**

6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904852.

Připomínka

ID 2925787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření**138/MICHLE**

7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904853.

Připomínka

ID 2925788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření**138/MICHLE**

8. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904854.

Připomínka

ID 2925789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření

138/MICHLE

9. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904855.

Připomínka

ID 2925790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření**138/MICHLE**

10. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivině. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivině a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904856.

Připomínka

ID 2925791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Vyjádření**138/MICHLE**

11. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904857.

Připomínka

ID 2925792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření**138/MICHLE**

12. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904858.

Připomínka

ID 2925793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Vyjádření**138/MICHLE**

13. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904859.

Připomínka

ID 2925794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření**138/MICHLE**

14. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904860.

Připomínka

ID 2925795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření**139/KAČEROV**

1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904861.

Připomínka

ID 2925796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření**139/KAČEROV**

2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904862.

Připomínka

ID 2925797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření**139/KAČEROV**

3 Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904863.

Připomínka

ID 2925798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření**139/KAČEROV**

4. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904864.

Připomínka

ID 2925799

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Vyjádření**139/KAČEROV**

5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904865.

Připomínka

ID 2925800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Vyjádření**139/KAČEROV**

6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904866.

Připomínka

ID 2925801

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 140

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Vyjádření**140/JIHLAVSKÁ**

1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904867.

Připomínka

ID 2925802

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 140

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření**140/JIHLAVSKÁ**

2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904868.

Připomínka

ID 2925803

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 153

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření

153/POD SYCHROVEM

Bez připomínek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2904869.

Připomínka

ID 2925804

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 172, 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření**172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ**

1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904870.

Připomínka

ID 2925805

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 172

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření**172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ**

2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojkou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904871.

Připomínka

ID 2925806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 172

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření**172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ**

3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904872.

Připomínka

ID 2925807

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 172

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření**172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ**

4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904873.

Připomínka

ID 2925808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření**173/ČERNÝ KŮŇ**

1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřinách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřinách.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904874.

Připomínka

ID 2925809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření**173/ČERNÝ KŮŇ**

2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904875.

Připomínka

ID 2925810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření**173/ČERNÝ KÚŇ**

3. Podél toku Zátišského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátišského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostupnění území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904876.

Připomínka

ID 2925811

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření**173/ČERNÝ KÚŇ**

4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP (dnes plocha SP). V plochách západně od nestavební plochy biokoridoru požadujeme výškový regulativ 4 RNP, podél Modřanské ulice navržených 6 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904877.

Připomínka

ID 2925812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření**173/ČERNÝ KŮŇ**

5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904878.

Připomínka

ID 2925813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 172, 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Vyjádření**173/ČERNÝ KŮŇ**

6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904879.

Připomínka

ID 2925814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 173

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Vyjádření**173/ČERNÝ KÚŇ**

7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904880.

Připomínka

ID 2925815

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 223, 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Vyjádření

223/STARÉ ZÁBĚHLICE

1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904881.

Připomínka

ID 2925823

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Vyjádření

265/LIBUŠ

Bez připomínek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2904882.

Připomínka

ID 2925825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 348, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Vyjádření**348/DĚKANKA**

1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přiřčenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904883.

Připomínka

ID 2925826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 348

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Vyjádření**348/DĚKANKA**

2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904884.

Připomínka

ID 2925827

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 348

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Vyjádření**348/DĚKANKA**

3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904885.

Připomínka

ID 2925830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904886.

Připomínka

ID 2925831

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2925833

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904888.

Připomínka

ID 2925834

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904889.

Připomínka

ID 2925835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904890.

Připomínka

ID 2925837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Vyjádření

349/DOBEŠKA

6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID2904891.

Připomínka

ID 2925838

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 349

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Vyjádření**349/DOBEŠKA**

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904892.

Připomínka

ID 2925839

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 350

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 199

Vyjádření

350/BRANICKÁ STRÁŇ

1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904893.

Připomínka

ID 2925840

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 350

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 200

Vyjádření**350/BRANICKÁ STRÁŇ**

2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904894.

Připomínka

ID 2925842

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 350

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Vyjádření**350/BRANICKÁ STRÁŇ**

3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904895.

Připomínka

ID 2925843

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 350

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Vyjádření

350/BRANICKÁ STRÁŇ

4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904896.

Připomínka

ID 2925844

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 350

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Vyjádření**350/BRANICKÁ STRÁŇ**

5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904897.

Připomínka

ID 2925845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 061, 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Vyjádření**351/DOLNÍ KRČ**

1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904898.

Připomínka

ID 2925846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Vyjádření**351/DOLNÍ KRČ**

2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšance a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904899.

Připomínka

ID 2925847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Vyjádření**351/DOLNÍ KRČ**

3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904902.

Připomínka

ID 2925849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 207

Vyjádření**351/DOLNÍ KRČ**

4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904903.

Připomínka

ID 2925850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 351

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 208

Vyjádření**351/DOLNÍ KRČ**

5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904904.

Připomínka

ID 2925851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 209

Vyjádření

352/HORNÍ KRČ

1. V modernistické zástavbě v ul. Přejchodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904906.

Připomínka

ID 2925852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 210

Vyjádření**352/HORNÍ KRČ**

2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904907.

Připomínka

ID 2925853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 139, 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 211

Vyjádření**352/HORNÍ KRČ**

3. Požadujeme vymezit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejich nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904908.

Připomínka

ID 2925854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 212

Vyjádření**352/HORNÍ KRČ**

4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park V Podzámčí společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904909.

Připomínka

ID 2925855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Vyjádření**352/HORNÍ KRČ**

5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904910.

Připomínka

ID 2925856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Vyjádření**352/HORNÍ KRČ**

6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904911.

Připomínka

ID 2925858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 353

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 215

Vyjádření**353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ**

1. Svažitě pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904912.

Připomínka

ID 2925859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 353

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 216

Vyjádření**353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ**

2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904913.

Připomínka

ID 2925860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 353

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 217

Vyjádření**353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ**

3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904924.

Připomínka

ID 2925862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 354

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 218

Vyjádření**354/HODKOVIČKY**

1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba. Požadujeme snížit výškový regulativ v jižní a JV části lokality na max. 3 NP v souladu se stávající zástavbou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904929.

Připomínka

ID 2925863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 354

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 219

Vyjádření

354/HODKOVIČKY

2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřní).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904932.

Připomínka

ID 2925864

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 355

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 220

Vyjádření**355/ZÁTIŠÍ**

1. Požadujeme celý areál Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi (dle oplocení) vymezit plochou v hlavním výkrese.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904933.

Připomínka

ID 2925865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 355

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 221

Vyjádření**355/ZÁTIŠÍ**

2. Nesouhlasíme s vymezením soukromé zahrady na pozemcích uvnitř oploceného areálu občanské vybavenosti - Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904935.

Připomínka

ID 2925866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 356

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 222

Vyjádření

356/NAD KOUPADLY

Bez připomínek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2904941.

Připomínka

ID 2925872

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 223

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904946.

Připomínka

ID 2925873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 224

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904948.

Připomínka

ID 2925874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 225

Vyjádření

359/KOLONIE TEMPO

3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na max. 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904949.

Připomínka

ID 2925875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požaduje snížit výškovou regulaci na 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904951.

Připomínka

ID 2925876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovinách, Štúrova požadujeme vymezit místní park pro ochranu stávajících rekreačních travnatých ploch s dětským hřištěm pro rezidenty.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904956.

Připomínka

ID 2925877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904958.

Připomínka

ID 2925878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 359

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 229

Vyjádření**359/KOLONIE TEMPO**

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904970.

Připomínka

ID 2925879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 230

Vyjádření**360/KRČ**

1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904978.

Připomínka

ID 2925882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 231

Vyjádření

360/KRČ

2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904983.

Připomínka

ID 2925883

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 232

Vyjádření**360/KRČ**

3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904989.

Připomínka

ID 2925885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 233

Vyjádření**360/KRČ**

4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymežit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymežit jako místní park.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905006.

Připomínka

ID 2925886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 234

Vyjádření**360/KRČ**

5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905009.

Připomínka

ID 2925888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 235

Vyjádření

360/KRČ

6. Požadujeme respektování archeologického terénu tzv. rondelu v areálu bývalé zahradnické školy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905017.

Připomínka

ID 2925889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 360

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 236

Vyjádření

360/KRČ

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905032.

Připomínka

ID 2925891

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 237

Vyjádření**361/STARÝ SPOŘILOV**

1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905037.

Připomínka

ID 2925892

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 238

Vyjádření**361/STARÝ SPOŘILOV**

2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905039.

Připomínka

ID 2925893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 239

Vyjádření**361/STARÝ SPOŘILOV**

3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905042.

Připomínka

ID 2925894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Vyjádření**361/STARÝ SPOŘILOV**

4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905050.

Připomínka

ID 2925896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 361

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Vyjádření**361/STARÝ SPOŘILOV**

5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní, MŠ Jihozápadní IV).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905052.

Připomínka

ID 2925899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 367

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 242

Vyjádření

367/NA JEZERCE

Bez připomínek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2905059.

Připomínka

ID 2925900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 243

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905070.

Připomínka

ID 2925902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 244

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905071.

Připomínka

ID 2925903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 245

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905072.

Připomínka

ID 2925905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 246

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905073.

Připomínka

ID 2925906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 247

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905074.

Připomínka

ID 2925908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 248

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905075.

Připomínka

ID 2925910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 249

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905077.

Připomínka

ID 2925911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 250

Vyjádření**531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I**

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905078.

Připomínka

ID 2925912

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 251

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905080.

Připomínka

ID 2925914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 252

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905081.

Připomínka

ID 2925915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 253

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymezit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905082.

Připomínka

ID 2925917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 254

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905083.

Připomínka

ID 2925919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 255

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905086.

Připomínka

ID 2925920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 532

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 256

Vyjádření**532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II**

6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Kotorská, Poliklinika Hvězdova).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905087.

Připomínka

ID 2925922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 257

Vyjádření

533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ

1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905088.

Připomínka

ID 2925924

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 258

Vyjádření**533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ**

2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905089.

Připomínka

ID 2925925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 259

Vyjádření**533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ**

3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905090.

Připomínka

ID 2925932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 260

Vyjádření**533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ**

4. Požadujeme snížení výškového regulativu 8 RNP nad objekty vybavenosti podél ul. Budějovická na 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905091.

Připomínka

ID 2925934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 261

Vyjádření**533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ**

5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905094.

Připomínka

ID 2925935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 533

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 262

Vyjádření**533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ**

6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých jeslí ve Znojemské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905095.

Připomínka

ID 2925938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 534

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 263

Vyjádření**534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH**

1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905097.

Připomínka

ID 2925939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 534

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 264

Vyjádření**534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH**

2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905098.

Připomínka

ID 2925940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 534

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 265

Vyjádření**534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH**

3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905099.

Připomínka

ID 2925941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 534

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 266

Vyjádření**534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH**

4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905102.

Připomínka

ID 2925942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 534

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 267

Vyjádření**534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH**

5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905106.

Připomínka

ID 2925944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 268

Vyjádření**535/ANTALA STAŠKA**

1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905108.

Připomínka

ID 2925945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 269

Vyjádření**535/ANTALA STAŠKA**

2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905110.

Připomínka

ID 2925946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 270

Vyjádření**535/ANTALA STAŠKA**

3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtěová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905112.

Připomínka

ID 2925947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 271

Vyjádření**535/ANTALA STAŠKA**

4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905114.

Připomínka

ID 2925948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 272

Vyjádření**535/ANTALA STAŠKA**

5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matějchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání IDD 2905115.

Připomínka

ID 2925949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 354, 536

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 273

Vyjádření**536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY**

1. Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemek parc.č. 852/42 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905116.

Připomínka

ID 2925950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 537

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 274

Vyjádření**537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ**

1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905117.

Připomínka

ID 2925951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 537

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 275

Vyjádření**537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ**

2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905121.

Připomínka

ID 2925952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 537

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 276

Vyjádření**537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ**

3. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905122.

Připomínka

ID 2925953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 537

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 277

Vyjádření**537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ**

4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905123.

Připomínka

ID 2925954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 135, 545

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 278

Vyjádření**545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ**

1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905127.

Připomínka

ID 2925955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 545

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 279

Vyjádření

545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ

2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905129.

Připomínka

ID 2925956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 280

Vyjádření

546/SÍDLIŠTĚ KRČ

1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905131.

Připomínka

ID 2925957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 281

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905132.

Připomínka

ID 2925958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 282

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905133.

Připomínka

ID 2925960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 283

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905136.

Připomínka

ID 2925961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 284

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905137.

Připomínka

ID 2925962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 285

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905138.

Připomínka

ID 2925963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 286

Vyjádření

546/SÍDLIŠTĚ KRČ

7. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905139.

Připomínka

ID 2925964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 287

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

8. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905140.

Připomínka

ID 2925966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 546

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 288

Vyjádření**546/SÍDLIŠTĚ KRČ**

9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905141.

Připomínka

ID 2925967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 550

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 289

Vyjádření

550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I

1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905198.

Připomínka

ID 2925968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 290

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905202.

Připomínka

ID 2925969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 291

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. **V** souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905205.

Připomínka

ID 2925970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 292

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905206.

Připomínka

ID 2925971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 293

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905207.

Připomínka

ID 2925972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 294

Vyjádření

551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II

5. Požadujeme zvýšit výškovou regulaci občanské vybavenosti při ul. Choceradská 2 RNP na 4 RNP. Již dnes má 3-4 RNP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905208.

Připomínka

ID 2925973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 295

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905209.

Připomínka

ID 2925974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 296

Vyjádření**551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II**

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická a občanská vybavenost v ul. Choceradská (Policie ČR, budoucí sociální kapacita)).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905210.

Připomínka

ID 2925975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 589

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 297

Vyjádření**589/POD VELKÝM HÁJEM**

1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905212.

Připomínka

ID 2925976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 298

Vyjádření**591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV**

1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905213.

Připomínka

ID 2925977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591, 722, 723

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 299

Vyjádření**591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV**

2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905216.

Připomínka

ID 2925978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 352, 591, 722, 723

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 300

Vyjádření**591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV**

3. Požadujeme k lokalitě přiřadit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905220.

Připomínka

ID 2925979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 301

Vyjádření

591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV

4. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905222.

Připomínka

ID 2925980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 302

Vyjádření

591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV

5. Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží Kačerov na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905223.

Připomínka

ID 2925981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 303

Vyjádření**591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV**

6. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905225.

Připomínka

ID 2925982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 591

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 304

Vyjádření**591/DEPO a GARÁŽE KAČEROV**

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905228.

Připomínka

ID 2925983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 592

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 305

Vyjádření

592/PLYNÁRNA a TEPLÁRNA MICHLE

Bez připomínek

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2905231.

Připomínka

ID 2925986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 625

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 306

Vyjádření

625 / MEZITRATÍ

1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905232.

Připomínka

ID 2925987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 641

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 307

Vyjádření**641/PANKRÁCKÁ VĚZNICE**

1. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který neodpovídá popisu lokality a je nadhodnocen.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905233.

Připomínka

ID 2925988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 308

Vyjádření**664/LEDÁRNY BRANÍK**

1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905234.

Připomínka

ID 2925989

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 664

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 309

Vyjádření**664/LEDÁRNY BRANÍK**

2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905237.

Připomínka

ID 2925990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 665

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 310

Vyjádření

665/U KUNRATICKÉHO POTOKA

1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905251.

Připomínka

ID 2925991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 665

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 311

Vyjádření**665/U KUNRATICKÉHO POTOKA**

2. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905254.

Připomínka

ID 2925992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 665

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 312

Vyjádření**665/U KUNRATICKÉHO POTOKA**

3. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905258.

Připomínka

ID 2925994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 665

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 313

Vyjádření**665/U KUNRATICKÉHO POTOKA**

4. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905260.

Připomínka

ID 2925995

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 667

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 314

Vyjádření

667/ÚSTAVY AV V KUNRATICÍCH

Bez připomínek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz ID 2905362.

Připomínka

ID 2926008

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 137, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 315

Vyjádření**670/REITKNECHTKA**

1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) **z** transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz. Tyto areály občanské vybavenosti určené k zachování požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905263.

Připomínka

ID 2926009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 137

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 316

Vyjádření**670/REITKNECHTKA**

2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ohoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ohoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905282.

Připomínka

ID 2926011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058, 137, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 317

Vyjádření**670/REITKNECHTKA**

3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. **V** lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráce, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokální park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905284.

Připomínka

ID 2926012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 318

Vyjádření**670/REITKNECHTKA**

4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905285.

Připomínka

ID 2926013

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 058, 670

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 319

Vyjádření

670/REITKNECHTKA

5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905286.

Připomínka

ID 2926015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 320

Vyjádření**839/PARK KAVČÍ HORY**

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905288.

Připomínka

ID 2926018

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 348, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 321

Vyjádření

839/PARK KAVČÍ HORY

2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přiřčenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905290.

Připomínka

ID 2926025

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 131, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 322

Vyjádření**839/PARK KAVČÍ HORY**

3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905292.

Připomínka

ID 2926028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 840

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 323

Vyjádření**840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC**

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905295.

Připomínka

ID 2926029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 841

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 324

Vyjádření

841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání IDD 2905297.

Připomínka

ID 2926031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 847

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 325

Vyjádření**847/V PODZÁMČÍ**

1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905299.

Připomínka

ID 2926032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 862

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 326

Vyjádření

862/JALOVÝ DVŮR

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905301.

Připomínka

ID 2926033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 862

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 327

Vyjádření**862/JALOVÝ DVŮR**

2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905302.

Připomínka

ID 2926035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 873

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 328

Vyjádření**873/BRANICKÉ SKÁLY**

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905305.

Připomínka

ID 2926037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 873

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 329

Vyjádření**873/BRANICKÉ SKÁLY**

2. Do hlavního popř. koordinálního výkresu požadujeme vymežit území přírodní památky Branické skály.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905307.

Připomínka

ID 2926038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 873

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 330

Vyjádření**873/BRANICKÉ SKÁLY**

3. Požadujeme čtvrtový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905315.

Připomínka

ID 2926040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 873

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 331

Vyjádření**873/BRANICKÉ SKÁLY**

4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905316.

Připomínka

ID 2926041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 873

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 332

Vyjádření**873/BRANICKÉ SKÁLY**

5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905326.

Připomínka

ID 2926043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 874

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 333

Vyjádření**874/U BRANICKÉHO PIVOVARU**

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905328.

Připomínka

ID 2926044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 874

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 334

Vyjádření

874/U BRANICKÉHO PIVOVARU

2. Do hlavního popř. koordinálního výkresu požadujeme vymežit území přírodní památky U Branického pivovaru.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905330.

Připomínka

ID 2926046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 875

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 335

Vyjádření

875/VELKÝ HÁJ

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905332.

Připomínka

ID 2926047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 875

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 336

Vyjádření

875/VELKÝ HÁJ

1. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní dubový les.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání IDD 2905336.

Připomínka

ID 2926049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 877

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 337

Vyjádření

877/TYRŠŮV VRCH

1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905337.

Připomínka

ID 2926051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Lokalita | 138, 877

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 338

Vyjádření**877/TYRŠŮV VRCH**

2. K lokalitě požadujeme přiřlenit stávající zalesněnou plochu, východně od stávající historické zástavby y ul. U Plynárny, mezi ul. U Planárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyrškova vrchu nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905338.

Připomínka

ID 2926054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2525

Podatel | **BENDA JAKUB**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJRA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 339

Vyjádření**CYKLODOPRAVA**

Požadujeme do hlavního výkresu jako stavby pro bezmotorovou dopravu (návrh) přidat a deklarovat jako veřejně prospěšné následující stavby:

- 1. cyklostezku Čiklova - slepá Křesomyslova - nádraží Vršovice**
- 2. cyklostezku podél jižní strany nádraží Vršovice**
- 3. cyklostezku nádraží Vršovice - Kačerov – Labuť**
- 4. cyklostezku odbočku Kačerov - Zahradní město**
- 5. cyklostezku odbočku Chodovská – Eden**
- 6. cyklostezku Kačerov - Roztyly podél mostu magistrály**
- 7. cyklostezku nádraží Krč - Sídliště Novodvorská**

Výše uvedené cyklostezky se nerealizují v rámci stávajících komunikací a jde o jakousi nadřazenou komunikační a sportovní síť pro pěší a cyklistickou dopravu a jízdu na in-line (drážní stezky). TSK hl. m. Prahy a. s. je na tyto stezky připravena zadat studie a následně dokumentace k ÚR a SP.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID2905343.

Připomínka

ID 2943699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Já níže podepsaný se připojuji k následujícím společným připomínkám občanských spolků Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP).

Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11, vč. sídliště Roztyly.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943669.

Připomínka

ID 2943702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Lokalita | 062, 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:**

1) Nesouhlasíme s možností umístit výškové stavby (věže) u stanic metra Roztyly a Chodov.

Odůvodnění:

ad1) Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943670.

Připomínka

ID 2943705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.

Odůvodnění:

ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

- Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy

- Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943518.

Připomínka

ID 2943708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3) Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).

Odůvodnění:

ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943519.

Připomínka

ID 2943711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Lokalita | 062, 076, 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.

Odůvodnění:

ad 4) Zelené plochy plní ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943673.

Připomínka

ID 2943714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Lokalita | 076, 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.

Odůvodnění:

ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943676.

Připomínka

ID 2943717

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadují, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.

Odůvodnění:

ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943552.

Připomínka

ID 2943720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7) Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).

Odůvodnění:

ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943554.

Připomínka

ID 2943723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.

Odůvodnění:

ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943555.

Připomínka

ID 2943726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Lokalita | 549, 552, 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9) Požadujeme, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požadují realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.

Odůvodnění:

ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943680.

Připomínka

ID 2943729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.

ad 10) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, i bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943557.

Připomínka

ID 2943732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11) Požadujeme, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.

Odůvodnění:

ad 11) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943682.

Připomínka

ID 2943735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2526

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJ8N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12) Požadujeme upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.

Odůvodnění:

ad 12) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943560.

Připomínka

ID 2915076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2527

Podatel | **REINISCHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLIFE

Lokalita | 916

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme u pozemků č. k. 1426/1 a 1426/3 změnu (oproti nov navrhané) a to na zastavitelnou (částečně zastavitelnou) rekreační lokalitu. V těsném sousedství je nově odbahňovaný a upravený Olšanský rybník. Není zde žádná vybavenost k odpočinku a rekreaci. Žádné zázemí pro půjčovnu sportovního vybavení apod. Jedná se o dlouhodobě nevyužívanou lokalitu v zanedbaném stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl na daných pozemcích vymezen prvek ÚSES, konkrétně 500/-/3153 LBC Šeberák, Olšanský rybník.

Připomínka

ID 2915121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2527

Podatel | **REINISCHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLILK

Lokalita | 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádost o změnu charakteru pozemku z navrhovaného zařazení pastvina/zemědělská plocha na využití zastavitelná (částečně zastavitelná) produkční lokalita.

Podrobnější zdůvodnění žádosti je v příloze č. 1 k tomuto formuláři.

Příloha č. 1) k Vyjádření k projednávání územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy - pozemek Katastrální území Šeberov - kat. č. 1418/36

Žádáme o změnu tohoto pozemku nově navrženého jako pastvina/zemědělská plocha a to na změnu pro pozemek s využitím ZASTAVITELNÁ PRODUKČNÍ LOKALITA.

Tento pozemek se nachází přímo u velmi frekventované křižovatky ulice K labeškám x Kunratická spojka.

Sousedí s pozemkem č. 1418/5, který je využíván již 15 rokem odstavná a manipulační plocha pro nákladní automobily a je celý oplocen.

Další sousední pozemek č. 1418/54 slouží již více než 10 let jako NEPOVOLENÁ SKLÁDKA ODPADU.

Je zcela znehodnocen navezenou sutí, asfaltem, azbestem, plasty a vraky aut.

Též je zcela oplocen.

Tento pozemek č. 1418/54 nikdy nedostal oficiální stavební povolení k tomuto zavezení. Přesto z původní zemědělské plochy / pastviny vzniklo toto absolutně znehodnocené pole,

které máte v novém zákresu Metropolitního plánu zakresleno jako plochu pevnou a těžební.

Od roku 1999 - kdy platí Vyhláška hlavního města Prahy, která vymezuje využití lokalit, se v této lokalitě vše zhoršilo dost podstatným způsobem z důvodu znečištění životního prostředí a rozšíření Vozovek.

U Vámi navrženého záměru - zařadit pozemek do kategorie pastviny/zemědělské plochy- je zcela nemožné takto ho využívat, z důvodu toho, že je zde velký automobilový provoz a jedná se o velmi znečištěnou lokalitu emisemi. Původní pěstování plodin, případně zeleniny a ovoce je z tohoto důvodu zcela nemožné a hygienicky nevyhovující.

5 tímto naším pozemkem máme pouze samé povinnosti a žádná práva. Cítíme se zcela znevýhodněni oproti sousedním pozemkům v možnosti využití.

Pro lepší orientaci přikládám snímek map google, kde je náhled na sousední, výše uvedené pozemky.

Žádost podávám se souhlasem druhého spoluvlastníka (mého bratra)

Prosím o zohlednění této žádosti a změnu s využitím na produkční lokalitu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /IZ/ - izolační zeleň. Okolní pozemky jsou taktéž součástí nezastavitelného území - otevřené krajiny.

Připomínka

ID 2903186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2528

Podatel | **HÁJEK ROMAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4GN

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obracím se na Vás jako vlastník následujících pozemků, které se nacházejí v katastrálním území Řeporyje, obec Praha a jsou zapsány v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1608 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha:

- (i) pozemek parc. č. 1393/7, lesní pozemek;
 - (ii) pozemek parc. č. 1393/8, lesní pozemek;
 - (iii) pozemek parc. č. 1394/1, ostatní plocha;
 - (iv) pozemek parc. č. 1396/1, ostatní plocha;
 - (v) pozemek parc. č. 1397/1, zastavěná plocha a nádvoří; a
 - (vi) pozemek parc. č. 1400, ostatní plocha
- (společně dále jen jako „Pozemky“).

Pozemek parc. č. 1397/1 je v současné době zastavěn, a to stavbou bez čp/če, účel občanská vybavenost (dále jen „Budova“).

Budova je sice v současné době v neudržovaném stavu, nicméně to neznamená, že bych na tento stav rezignoval. Dalšímu využití Pozemků, jakož i Budovy, brání zejména nevyjasněný vlastnický vztah k Budově, dále exekuční řízení vedené proti p. SF, a exekuční řízení vedené proti p. MP, které jsou vedeny na sousední pozemky, které jsou s Pozemky funkčně provázané. Tyto exekuční řízení jsou vedeny již několik let, přitom soudní exekutoři dosud nepřistoupili k prodeji jejich spoluvlastnických podílů na sousedních pozemcích.

Dle stávajícího územního plánu mají Pozemky využití všeobecně smíšeného území, které umožňuje umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu.

Návrh Metropolitního plánu na rozdíl od stávajícího územního plánu vymezuje lokalitu, do které náleží i Pozemky, jako nezastavitelné území. Jde o součást lokality 967 Prokopské a Dalejské údolí, podrobněji specifikované jako krajinné rozhraní a metropolitní park. Dle Čl. 10 odst. 6 písm. a) je pak krajinné rozhraní definováno jako součást otevřené krajiny, která je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je pak nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.

Cílovým charakterem lokality je pak chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Prokopské a Dalejské údolí se strukturou krajiny výrazných údolí. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Prokopské a Dalejské údolí je vymezena v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem, při vzájemném respektování požadavku na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážné lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. V místech negativně ovlivněných těžbou je nutno dotčené plochy rekultivovat s využitím kombinace umělých zásahů a samovolně probíhajících přírodních procesů.

Rád bych tímto vyjádřil zásadní nesouhlas s výše uvedenou změnou funkčního využití Pozemků, kterou předpokládá návrh Metropolitního plánu. Zároveň tímto žádám o to, aby využití Pozemků dle Metropolitního plánu nadále umožňovalo jejich zastavitelnost ve stávajícím rozsahu.

Stávající zařazení Pozemků jako území všeobecně smíšené má historické opodstatnění, neboť původní objekty stojící na Pozemcích a pozemcích sousedních vždy plnily funkci obchodu a služeb.

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/4 ze dne 6. června 1996 byla na Pozemcích a sousedních pozemcích mimo jiné schválena výstavba rekreačního a ubytovacího areálu. K vlastní realizaci tohoto investičního záměru nemohlo doposud dojít s ohledem na dlouholeté řešení vlastnických vztahů k sousedním pozemkům a budovám na nich stojících. Na Pozemcích se uvažuje o vybudování rekreačního a ubytovacího areálu určeného k poskytování služeb v lokalitě

Prokopského a Dalejského údolí, který je tradičním rekreačním místem hlavního města Prahy. Zařízení tohoto typu v uvedené lokalitě přitom chybí. Lze si jen stěží představit plnohodnotné využívání krajiny určené k rekreaci a sportu pod otevřeným nebem bez dostatečné infrastruktury a souvisejících služeb. Třebaže jde o lokalitu hojně turisticky navštěvovanou a využívanou ke sportu, tak v ní neexistují jakékoliv služby nebo zázemí pro turistiku, případně sportovní využití. Za upozornění stojí i nepřítomnost jakékoli možnosti občerstvení, WC, dětského vyžití – dětský park, případně dalších služeb spojených s turistikou a provozováním sportu v oblasti. Absence zázemí pro turistiku a sport má pak vliv na zanedbanost a znečišťování dotčené lokality.

Změna využití Pozemků by vedla k znemožnění rozšíření služeb pro návštěvníky lokality, pro kvalitní využití volného času a produkci ekologických výrobků (stáje a zázemí pro chov koní – případně turistické vyjížďky v lokalitě, zázemí pro chov ovcí a koz v této lokalitě, nutnost vytvoření zázemí pro osoby provozující tato zařízení a případné zázemí pro zpracování produktů z chovu – mléko a mléčné produkty, med, apod.).

Využitím Pozemků pro výstavbu infrastruktury a služeb souvisejících s naplňováním rekreační a sportovní funkce lokality přitom není nijak ohrožena struktura krajiny dotčené lokality a místní biodiverzita, jelikož Pozemky byly vždy užívány v souvislosti s lidskou činností a nijak nezasahují do struktury krajiny výrazných údolí a ochrany živočichů a rostlin.

Pozemky byly dříve využívány k mnohem invazivnějšímu zasahování do krajiny, než se tak činí nyní nebo které by představovalo využití Pozemků pro rekreaci a související služby.

Historicky byla na Pozemcích umístěna továrna firmy Biskup, Kvis & Kotrba zaměřená na zpracování vápence. Firma Biskup, Kvis & Kotrba byla založená roku 1895 a tentýž rok začala v Řeporyjích s těžbou vápence a vápno pálila nejprve v jedné malé komorové peci. Díky dobrému obchodnímu vedení mohla brzy vybudovat novou, tentokrát už dvacetikomorovou kruhovou pec. Kolem ní pak vyrostly další tovární objekty. Po první světové válce vznikla ještě druhá moderní pec a vrtání v lomech se zmechanizovalo. Vznikla nová strojovna, drtírna štěrků i mlýnice vápna. Lomy, obě kruhové pece i výsypky byly propojeny rozsáhlým systémem úzkokolejných drah o rozchodu 600 milimetrů. K dopravě se používaly dokonce motorové lokomotivy, které tahaly různé druhy výklopných vozíků. Výkonnost vápenky byla ve 30. letech minulého století více než tisíc vagonů vápna ročně. Produkce se přitom zvyšovala až do druhé světové války. Po válce byla firma znárodněna a stala se součástí národního podniku Pragocement. Po revoluci byly Pozemky vráceny rodině

továrníka B. ve velmi zuboženém stavu. Na mě pak Pozemky přešli v rámci dědictví po p. JB.

Z výše uvedeného je patrné, že komunistický režim znárodnil předkům p. JB prosperující firmu a po revoluci mu byly vráceny Pozemky ve značně znehodnoceném stavu.

Navrhovanou změnou využití Pozemků se hodnota Pozemků ještě výrazně zhorší, jelikož by je nebylo možné žádným způsobem zastavit. Tím by došlo k podstatnému zásahu do vlastnických práv mě, jako dědice p. JB, a fakticky by mi to znemožnilo jakékoliv připravované investiční záměry na Pozemcích. Z mého pohledu by tedy šlo o druhé vyvlastnění Pozemků, jelikož by mi byla odňata možnost tyto Pozemky jakýmkoli způsobem užívat a brát z nich požitky. Můj majetek by byl tak zcela znehodnocen, přičemž by mi naopak zůstaly veškeré náklady a povinnosti, které s Pozemky mám a budu v budoucnosti mít (daně, poplatky, náklady na úklid, péči o pozemky, údržbu a zajištění bezpečnosti apod.). Tuto změnu využití Pozemků tedy považuji za zjevnou nespravedlnost, která jen navazuje a prohlubuje „historickou křivdu“ spáchanou na předcích p. JB komunistickým režimem. Jsem připraven se, v případě nezohlednění mých připomínek, bránit i soudní cestou, včetně domáhání se spravedlnosti před Evropským soudem pro lidská práva.

Pokud chce hlavní město Praha rozhodovat o mém majetku, tak má možnost Pozemky si ode mě za tržní cenu odkoupit a pak s nimi nakládat dle vlastního uvážení. Navrhovanou změnou využití Pozemků v návrhu Metropolitního plánu tak činí na úkor mě jako třetí osoby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno jinak. Na základě hranice zastavěného území je vymezena samota v otevřené krajině (vymezen stavební blok), to je v souladu s přijatou koncepcí vymezení zastavěných stavebních pozemků v otevřené krajině. Stávající budovy lze rozšiřovat a umisťovat nové dle podmínek uvedených ve čl. 91 textové části MPP.

Připomínka

ID 2930339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínky obecné:**

1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.

Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou.

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

2) *Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy*

4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.**Vyhodnocení**

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány a na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz vypořádání konkrétních připomínek MČ k problematice parků), bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad) a parkově upravených částí náměstí.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území, byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky, mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu

s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součástí stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí.

Připomínka

ID 2930340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2) Nesouhlasíme s tím, že MPP nepřináší žádnou ochranu pro bydlení.****Odůvodnění: MPP neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zastavitelné obytné lokality a plochy tvoří největší a nejhustěji obývanou část města. Využití území v těchto plochách je široce otevřené tak, aby mohlo vznikat a být rozvíjeno kvalitní městské prostředí plné rozmanitosti a dostupnosti. Úzký vztah této široké otevřenosti ke struktuře zástavby vyjadřuje určitou pojistku, aby nebyla ponížena kvalita sousedství. Regulativy hlavního, přípustného a nepřípustného využití jsou stanoveny pro vytvoření obecně smíšeného obytného města.

Na základě vyhodnocení závěrů společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven. Do textové části, do článku 63 - zastavitelná obytná lokalita doplněn nový odstavec (4) týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožní stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách.

Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit bude doplněn individuální regulativ ve znění: "V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území."

Na základě vyhodnocení požadavků městských částí uplatněných k problematice ochrany stávajícího podílu bydlení a analýzy zpracovatele bude uvedený individuální regulativ doplněn v lokalitách: 001 / Staré Město, 002 / Anenská čtvrť, 003 / Josefov, 004 / Haštalská čtvrť, 005 / Petřská čtvrť, 006 / Nové Město, 007 / Vojtěšská čtvrť, 008 / Malá Strana, 020 / Vinohrady, 021 / Žižkov, 028 / Letná, 034 / Smíchov, 037 / Podskalí, 300 / Kleovka. Všechny tyto lokality obsahovaly obdobný regulativ i v platném územním plánu.

Připomínka

ID 2930341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.****Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nestanovuje minimální podíl zeleně, tuto problematiku řeší jinak - stanovuje míru využití území k zastavění. Ta je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Pro stabilizované plochy je stanovena podrobně v čl. 74 návrhu Metropolitního plánu a zejména stanovením výškové regulace podle čl. 97 a následujících.

Soubory regulativů stanovující míru využití území k zastavění se v případě transformačních ploch liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií - transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury (upraveny čl. 76), transformační a rozvojové plochy nových struktur (čl. 77).

Připomínka

ID 2930342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP).

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zpracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání Metropolitního plánu, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném Metropolitním plánu. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění. Metropolitní plán používá pojmy definované v PSP, ve spojení s pojmy definovanými ve stavebním zákoně, vyhlášce č. 500/2005 Sb. a v dalších právních předpisech. Pokud bylo pro navrhované řešení nezbytné použití dalších pojmů, v právních předpisech nedefinovaných, byla jejich definice, zajišťující jednoznačný výklad pojmu, stanovena v čl. 3, 4 a 5 Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2930344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti

Odůvodnění: MPP přenáší významnou část zodpovědnosti vyplývající z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti.

Požadujeme, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území nebo zpracováním územní studie. Požadujeme, aby MPP přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu či zpracováním územní studie. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich

vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje jejich pořízení. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlášené a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let).

Absence podmíněnosti není rozparem se schváleným zadáním, ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti předchozího pořízení následné územně plánovací dokumentace (regulačních plánů) nebo územně plánovacích podkladů (územních studií). Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2930345

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Stanovení výšek způsobem užitým v MPP považujeme za zcela nepřijatelné.

Odůvodnění: V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100x100 metrů jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby zejména na sídlištích a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlášti v rozhodování úřadů.

Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 -21, tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude se je vždy snažit naplnit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koncepce výškové regulace bude upravena a upřesněna na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány.

Definování výškové regulace pomocí rastru zůstane zachováno.

Zvolená forma ploch výškové regulace (čtvercový rastr) odpovídá podrobnosti měřítka územního plánu a velikosti i podstatě řešeného území. Je stanovena s ohledem na specifickou strukturu zástavby Prahy. Velikost plochy odpovídá „zrnitosti“ území (typicky běžné velikosti bloků). Z průzkumů struktury zástavby jednoznačně vyplynulo, že pražské bloky nejsou výškově homogenní a bylo nutné pro popis zástavby (nikoliv jednotlivých budov) zvolit odlišný systém a aplikační pravidla.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou městské části Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904681.

Připomínka

ID 2930346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný.**

Odůvodnění: MPP používá jako základní jednotku lokalitu, jejich charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Vedlejší lokality se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenějších lokalit. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování obchodního centra či sídliště ovlivňuje obyvatele nejen sousedních lokalit, rovněž počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Popis cílového charakteru lokalit v KLZ bude upřesněn a doplněn na základě vypořádání konkrétních požadavků ke konkrétním lokalitám.

Základní jednotkou Metropolitního plánu je, v souladu se zadáním, lokalita, definovaná v § 2 písm. k) PSP jako: "plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru."

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město.

Připomínka

ID 2930347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínky k jednotlivým lokalitám:****8) Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec rozvoj**

- **Zastavitelnost: zastavitelná**
- **Typ struktury; heterogenní**
- **Stabilita: rozvojová**
- **Využití území: obytné**

Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec rozvoj v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.

Odůvodnění:

Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906651.

Připomínka

ID 2930349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch soukromých zahrad, v dané oblasti dojde k jejímu vymezení. Je vymezena stabilizovaná plocha v rámci lokality 185 / Chodovec rozvoj se strukturou (04) heterogenní struktura, park ve volné zástavbě je vymežován pouze ve struktuře (07) modernistická struktura.

Připomínka

ID 2930351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Rozmezí podlažnosti 12 zahrnuje (po úpravě na základě výsledků společného jednání) budovy s RNP 7-12. Ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, nejedná se o maximální přípustnou výšku.

Připomínka

ID 2930352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2529

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUNPS

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Individuální regulativy

Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového in = 1,27.**Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2930354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínky obecné:**

1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.

Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou.

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

2) *Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy*

**4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji
v dosud nezastavěném území.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930339.

Připomínka

ID 2930356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že MPP nepřináší žádnou ochranu pro bydlení.

Odůvodnění: MPP neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930340.

Připomínka

ID 2930357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.

Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930341.

Připomínka

ID 2930358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP).

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930342.

Připomínka

ID 2930359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti

Odůvodnění: MPP přenáší významnou část zodpovědnosti vyplývající z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti.

Požadujeme, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území nebo zpracováním územní studie. Požadujeme, aby MPP přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930344.

Připomínka

ID 2930360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Stanovení výšek způsobem užitým v MPP považujeme za zcela nepřijatelné.

Odůvodnění: V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100x100 metrů jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby zejména na sídlištích a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlášti v rozhodování úřadů.

Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 -21, tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude se je vždy snažit naplnit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930345.

Připomínka

ID 2930361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný.**

Odůvodnění: MPP používá jako základní jednotku lokalitu, jejich charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Vedlejší lokality se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenějších lokalit. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování obchodního centra či sídliště ovlivňuje obyvatele nejen sousedních lokalit, rovněž počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930346.

Připomínka

ID 2930362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínky k jednotlivým lokalitám:****8) Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec rozvoj**

- **Zastavitelnost: zastavitelná**
- **Typ struktury; heterogenní**
- **Stabilita: rozvojová**
- **Využití území: obytné**

Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec rozvoj v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.

Odůvodnění:

Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930347.

Připomínka

ID 2930363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930349.

Připomínka

ID 2930364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930351.

Připomínka

ID 2930365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2530

Podatel | **Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN5K

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Individuální regulativy

Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového $in = 1,27$.

Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930352.

Připomínka

ID 2930355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínky obecné:**

1) Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.

Odůvodnění: Požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (Zeľeň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.), PS - sady, zahrady a vinice, IZ - Izolační zeleň (Zeľeň s ochrannou funkcí, odděľující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076 / Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou.

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy

**4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji
v dosud nezastavěném území.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930339.

Připomínka

ID 2943563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2) Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).****Odůvodnění:****Podle platného územního plánu platí:**

Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31.

V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, USES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZUR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně jsou i nestavební bloky

nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.

V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: "Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému", stejně jako s doporučením SEA, že "zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity."

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh MPP nevymezuje celoměstský systém zeleně formou samostatného prvku. Celoměstský systém zeleně je v návrhu MPP vymezen prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně jsou metropolitní, čtvrtě, lokální, místní. Součástí systému zeleně jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Koncepce krajiny ve městě, resp. městské přírody (čl. 19) v MPP stanovuje principy ochrany a rozvoje městské přírody (tzn. pro soubor zastavitelných nestavebních ploch ve městě vymezených v MPP,

jejichž hlavní součástí jsou lesy, městské přírodní plochy, různé typy městských parkových ploch, zahrádkové osady (viz čl. 110 a 111). Kromě těchto ploch jsou součástí městské přírody též enklávy otevřené krajiny, parkově upravené části náměstí a plochy trvalé vegetace různých forem ve stavebních blocích (vnitrobloky čl. 92, zahrady čl. 93, park ve volné zástavbě čl. 94).

Připomínka

ID 2943565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.

Odůvodnění:

Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZIO k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.

Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán vymezuje zastavitelné stavební lokality pro regulaci stávající nebo navržené zástavby, a zastavitelné nestavební lokality, zpravidla pro ochranu velkých parků a areálů nestavebních bloků uvnitř městské krajiny. Připomínka upozorňuje na důležitou otázku rozlišení mezi zastavitelnými a nezastavitelnými plochami. Metropolitní plán však využívá odlišný přístup – plochy nejsou děleny pouze na „zastavitelné“ a „nezastavitelné“, ale jsou definovány prostřednictvím ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto plochy jsou regulativně ošetřené tak, aby zajišťovaly ochranu zeleně, parků a dalších hodnotných území. Zvolený způsob řešení byl důkladně prověřen zpracovatelem, pořizovatelem i určeným zastupitelem a byl vyhodnocen jako souladný s požadavky Zadání i ZÚR. V rámci Metropolitního plánu jsou ve zastavitelném území stanoveny nestavební lokality a nestavební bloky, které slouží k ochraně a rozvoji městské přírody (čl. 19 a 20). Městské parky jsou podle § 58 stavebního zákona považovány za veřejná prostranství, a tedy součástí zastavěného území. Pomocí regulativů se posiluje nestavební charakter těchto ploch – tedy převaha přírodních složek a omezená možnost umisťování staveb. Veřejná prostranství tvoří základ urbanistické koncepce a jsou v plánu hierarchicky rozčleněna do čtyř kategorií, včetně uličních prostor a parkových bloků.

Návrh grafické i textové části bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP), budou vymezeny enklávy otevřené krajiny (např. Obora Hvězda, Kamýk).

V rámci úpravy návrhu dojde i k úpravě zastavitelnosti jednotlivých lokalit.

Připomínka

ID 2943566

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.

Odůvodnění:

Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: *Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20%. Pokud UPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP připouští možnost realizace dostaveb a přístaveb stávajících budov evidovaných v katastru nemovitostí s omezením maximálního rozsahu zvětšení 20% RPB. Možnost nové zástavby sídlišť je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20% RPB) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Článek 94/3 bude pro zvýšení srozumitelnosti upraven.

Připomínka

ID 2943568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**5) Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), ti. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.****Odůvodnění: MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930341.

Připomínka

ID 2943569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**6) Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP).****Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat. Požadujeme, aby MPP definoval a zapracoval potřebné regulativy**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930342.

Připomínka

ID 2943571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.

Odůvodnění:

Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZUR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné

vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Regulace občanské vybavenosti je od začátku nedílnou součástí Metropolitního plánu. Jedná se o citlivé téma, zcela pochopitelně velmi připomínkované městskými částmi. Většina konkrétních připomínek bude na základě výsledků vyhodnocení zapracována.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146: bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude upraveno a doplněno znění čl. 149: znění odstavce 1 bude upraveno, bude odstraněno slovo "nevymezuje" a nahrazeno dovětkem o skutečnosti, že stávající objekty komerční vybavenosti jsou vymezovány pouze na sídlištích, tedy v lokalitách s typem modernistická struktura: Dále bude článek 149 doplněn o nový odstavec (2) týkající se ochrany stávající komerční vybavenosti v modernistické struktuře. Stávající odstavec 2 (týkající se stávající občanské vybavenosti) se stane 3. odstavcem a jeho znění bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Připomínka

ID 2943572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Požadujeme, aby MP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.

Odůvodnění:

V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla “Kdo dřív přijde, ten dřív mele”. Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případné nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Podrobné vypořádání viz ID 2904682.

Připomínka

ID 2943574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9) Stanovení výšek způsobem užitým v MP považujeme za zcela nepřijatelné.

Odůvodnění:

Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.

Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.

Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné, a bude se je vždy snažit naplnit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koncepce výškové regulace bude upravena a upřesněna na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Definování výškové regulace pomocí rastru zůstane zachováno. Zvolená forma ploch výškové regulace (čtvercový rastr) odpovídá podrobnosti měřítka územního plánu a velikosti i podstatě řešeného území. Je stanovena s ohledem na specifickou strukturu zástavby Prahy. Velikost plochy odpovídá „zrnitosti“ území (typicky běžné velikosti bloků). Z průzkumů struktury zástavby jednoznačně vyplynulo, že pražské bloky nejsou výškově homogenní a bylo nutné pro popis zástavby (nikoliv jednotlivých budov) zvolit odlišný systém a aplikační pravidla.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou městské části Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904681.

Připomínka

ID 2943576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

1) Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný.

Odůvodnění:

MP používá jako základní jednotku lokalitu, jejich charakter je ale pouze obecný, lokality nejsou vzájemně propojeny a nespolupracují, nejsou popsány jejich vztahy. Lokalita není osamoceně území, ale sousedí s jinými lokalitami, které se vzájemně ovlivňují. Například zvýšení automobilové dopravy po vybudování nové zástavby ovlivňuje obyvatele nejen dotčené lokality, ale i sousedních lokalit, rovněž tak i počet parkovacích míst v jedné lokalitě ovlivňuje i vedlejší lokalitu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu bude dále upraven v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit, na úpravu vymezení ploch podrobnějšího členění.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město.

Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciací a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodnění k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit).

Metropolitní plán navrhuje dopravní obsluhu jako vyvážený systém, ve kterém se rovnoměrně rozvíjejí všechny druhy dopravy. Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven i v oblasti dopravní infrastruktury, především v souladu se schváleným Plánem mobility a nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Připomínka

ID 2943577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11) Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.

Odůvodnění:

Podle čl. 157, odst. (5) textové části: *Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit. Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup Jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.*

Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddelitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.

Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 157 odst. 1 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2943581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Lokalita | 063

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínky k jednotlivým lokalitám:

Připomínka k lokalitě 063/Chodovec:

Kód lokality - 063; Název lokality - Chodovec, Cílový charakter lokality - zastavitelná stavební, Typ struktury lokality - hybridní, Využití území - obytné, Stabilita území - stabilizovaná

1) Požadujeme, aby navržená transformační plocha č. 412/063/5287 - nový park (Sad Blažimská) byla podstatně rozšířena.

Odůvodnění:

V lokalitě se nachází naprosté minimum parků a prostor k odpočinku, kde by se místní obyvatelé mohli rekreovat. Navrhujeme proto, aby rozloha nového parku byla rozšířena na úkor transformační plochy č. 411/063/2256 je uvedena jako obytná. Na této ploše má vzniknout nová bytová výstavba a pro budoucí obyvatelé nových domů bude takto navrhovaný park příliš malý.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě vymezení a regulace vybraných T a R ploch na území MČ Praha 11 (vypořádání viz připomínky MČ). MPP stanovuje parametrické regulativy veřejných prostranství pouze pro transformační a rozvojové plochy nových struktur. Pro ostatní T a R plochy (navazující na stávající strukturu a doplňující stávající strukturu) mohou být veřejná prostranství vymezena grafickými regulativami. V ploše 411/063/2256 dojde k vymezení občanské vybavenosti značené bodem a náměstí značené bodem.

Připomínka

ID 2943582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 185/ Chodovec - rozvoj:

Kód lokality - 185, Název lokality - Chodovec-rozvoj, Cílový charakter lokality - zastavitelná stavební, Typ struktury lokality - heterogenní, Využití území - obytné, Stabilita území - rozvojová

1) Nesouhlasíme s popisem lokality Chodovec - rozvoj v navrhovaném MP a nesouhlasíme s tím, že oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská ztratila status stabilizovaného území a stala se rozvojovým územím.

Odůvodnění:

Území Chodovce patří k území v oblasti Prahy nejvíce zatíženému hlukem a škodlivými emisemi a možným umístěním dalších staveb by došlo k výraznému překročení hlukových limitů. Klapálkova ulice bude sloužit jako přístupová komunikace pro další plánované projekty, což logicky povede k výraznému navýšení dopravní intenzity se všemi důsledky pro obyvatele dotčené lokality. Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906651.

Připomínka

ID 2943621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Požadujeme, aby oblast vymezená ulicemi Klapálkova a Milínská byla stabilizovaným územím a zeleň v této oblasti byla Park ve volné zástavbě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930349.

Připomínka

ID 2943634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality a požadujeme, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.

Odůvodnění:

Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území. Stávající zástavba dosahuje maximálně 9 NP a zvýšení na 12 NP je bezpředmětné a jedná se evidentně o chybu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930351.

Připomínka

ID 2943654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2531

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUN6F

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Individuální regulativy****Nesouhlasíme s velikostí indexu návrhového $i_n = 1,27$.****Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930352.

Připomínka

ID 2913753

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLSB

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území : Hlubočepy

Parcelní číslo : 1040/174, 1040/175, 1040/257, 1040/258, 1038/1

Dlouhodobým záměrem ŘKF je výstavba kostela a komunitního centra na výše uvedených pozemcích. Za tímto cílem ŘKF realizovala mj. směnu pozemků s Hl. m. Prahou v roce 2016. V roce 2015 nabylo právní moci územní rozhodnutí. Požadujeme, aby nový územní plán (Metropolitní plán) v rozsahu uvedených pozemků byl zpracován v souladu s platným územním rozhodnutím (příp. pozdějšími dokumenty vydanými stavebním úřadem v této záležitosti).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle KN se jedná o lesní pozemky.

Připomínka

ID 2913754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLRG

Lokalita | 676

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Katastrální území : Řeporyje

Parcelní číslo : 1538/131, 1538/132, 1538/133, 1538/134, 1538/135, 1538/136, 1538/137, 1538/138, 1538/139, 1538/140, 1538/184, 1538/250, 1538/251, 1538/248, 1538/249

Současný stav uvedeného souboru pozemků, který ŘKF z větší části vlastní a z menší části dosud jako restituent nárokuje, je kombinací zemědělsky využívané půdy a průmyslového areálu (betonárka).

Potenciálně se jedná o vhodnou rozvojovou, resp. transformační plochu - tomu svědčí i současný územní plán, který dané území nahlíží jednak v návrhovém horizontu jako plochu výroby, skladování a distribuce (VS) v kombinaci s plochou orné půdy (OP) a jednak jako územní rezervu s určením pro různé obvyklé sídelní funkce s převahou funkce obytné (tj. OB- B, OV-C, OB-A a dále V V, IZ, ZMK, DU). .

Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu), však celou plochu funkčně homogenizuje směrem k menší intenzitě využití území, a to jako zastavitelnou plochu pro, rekreační areál s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží a zastavitelností plochy 20 %. S tímto návrhem nesouhlasíme. . .

Požadujeme zachování přípustné míry využití pozemků v průměru na úrovni územní rezervy současného územního plánu, jinak dojde k tržnímu znehodnocení našich pozemků. Nemáme nic proti funkčnímu zjednodušení oproti struktuře ploch dle územní rezervy současného územního plánu, doporučujeme však alespoň částečnou diferenciaci. Pouhé posunutí betonárky a umístění rekreačního areálu do jejího sousedství není funkčně příliš souladné. Navrhujeme úpravu vymezující plochu bydlení doplněnou o občanskou vybavenost a veřejnou zeleň, viz. příloha.

Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní (a to i ve vztahu k pozemkům, u nichž dokončení restitučního procesu teprve očekáváme).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě výsledků společného jednání dojde k vynětí rekreační zastavitelné lokality 676 / Rekreační areál Řeporyje (dohoda s dotčeným orgánem a zároveň skutečnost, že příslušná MČ již daný záměr dále nesleduje). Předmětné pozemky budou z větší části nově součástí nezastavitelného území, v ploše otevřené krajiny - pole.

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde také řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V souladu s § 44 stavebního zákona lze podat žádost o pořízení změny územního plánu.

Připomínka

ID 2913758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLQL

Lokalita | 911

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Dotčené pozemky:****a) katastrální území: Malá Chuchle****parcelní číslo: 189/1, 189/2, 189/3, 190, 233/5****b) katastrální území: Velká Chuchle****parcelní číslo: 1116****Text připomínky:**

V současném územním plánu jsou uvedené pozemky navrženy do nezastavitelných funkčních ploch (SO 1,3,5, NL, ZMK, LR, IZ, NL/ZMK, NL/ZKC). Návrh Metropolitního plánu rovněž

pozemky zařazuje do ploch nezastavitelných (leso-zemědělská krajina s rekreační funkcí). S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme.

Ř.KF hodlá uvedené pozemky o celkové výměře více než 16 ha využít zejména k umístění výstavby pro. bydlení (bytové i rodinné domy), příp. pro služby. Žádáme proto o vymezení tomu odpovídajících ploch v novém územním plánu (Metropolitním plánu), s průměrným počtem nadzemních podlaží min. 4. Považujeme za urbanisticky vhodné a s ohledem na zájem města za žádoucí doplnit tyto plochy ,o propojovací prvek (komunikace a zeleň), kterým se stávající i nová zástavba napojí na rekreační les (Chuchelský háj), příp. o menší plochu občanské vybavenosti. Přikládáme, základní koncept členění funkčních ploch na našich pozemcích. Jsme připraveni celou záležitost blíže projednat.

Máme za to, že nová obytná zástavba na našich pozemcích příhodně naváže na stávající zástavbu, vyplní prostor, který již nyní tvoří přirozenou rezervu, pro další rozvoj města, umožní vhodnější propojení barrandovského sídliště s Chuchelským hájem a nebude, mít žádné vážnější negativní dopady. Za podstatnou výhodu považujeme i blízkost kapacitní komunikace, která při vhodném napojení dává záruku, že nová zástavba nezkomplikuje dopravní situaci v. zástavbě stávající. Přes pozemky je navrženo i vedení tunelové komunikace, to však považujeme z hlediska rozhodování o umožnění povrchové výstavby za nevýznamné, protože tunel je podzemní stavbou a je navržen i přes již zastavěné oblasti. Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území. Pozemky se nachází na zemědělské půdě v I. a II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Připomínka

ID 2915082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q554R

Lokalita | 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Dotčené pozemky:

parcelní číslo:

16/2, 17/2, 17/3, 325/2, 326, 330/5, 330/8, 333/2, 333/3, 352/2, 356/4, 356/6, 356/8, 357/5, 358/2, 358/13, 358/14, 358/15, 358/16, 358/17, 358/31, 361/17, 367/5, 370/18, 370/22, 372, 373/2, 374/2, 374/3, 374/4, 376/15, 377/2, 380/3

Připomínkující je významným vlastníkem rozsáhlého souboru pozemků v k.ú. Cholupice (mj. výše uvedených o celkové výměře cca 68 ha), které z větší části obklopují stávající intravilán, a dlouhodobě usiluje o jejich urbanistické využití zejména pro bydlení. Již v roce 2009 AP podalo námitku ke konceptu územního plánu (viz. příloha č. 3).

Od roku 2006, kdy nechalo AP vypracovat urbanistickou studii rozvoje území Cholupic (viz. příloha 4), probíhala a poněkud přerušovaně probíhají jednání zástupců AP a pracovníků Úřadu městské části Praha 12 týkající se rozvoje území. AP průběžně zaznamenává potřeby Městské části Praha 12 ohledně zlepšení vybavenosti Cholupic (hřiště, retenční nádrž apod.) a nabízelo možnost oboustranně přínosné spolupráce spočívající v rozšíření zastavitelného obytného území na pozemky AP a v poskytnutí některých pozemků AP pro zlepšení obecní vybavenosti; na tyto návrhy dosud nebylo městskou částí účinně reagováno.

Stávající územní plán na pozemky AP v návrhovém horizontu neumísťuje žádné zastavitelné plochy, pouze jako územní rezervu vymezuje tři menší plochy pro bydlení s nízkou mírou využití území (OB-A) na části našich pozemků (viz. příloha 2).

Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) na pozemky AP žádné zastavitelné plochy neumísťuje už vůbec. Tímto s tím zásadně nesouhlasíme.

V případě, že by nový územní plán (Metropolitní plán) v míře, v jaké je nyní navržen, nebo podobné zamezil rozvoji předejmutému a na úrovni územní rezervy zakotvenému ve stávajícím územním plánu, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.

Dlouhodobým záměrem AP je rodinná a vilová zástavba, včetně vybavenosti, rozšiřující intravilán Cholupic zejména západním, severním, případně také jihovýchodním směrem.

S ohledem na všechna předešlá jednání proto požadujeme zahrnutí pozemků ve vlastnictví AP v k.ú. Cholupice do obytné zástavby v rozsahu a smyslu příloh 3 a 4. Jsme připraveni celou záležitost blíže projednat, předpokládáme, že povaha záležitosti vyžaduje individuální přístup, a věříme, že to prospěje zájmům jak města, tak arcibiskupství.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, jelikož není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní růst sídel do okolní krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla mj. i s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území. Řešeným územím na jihu prochází prvek ÚSES (aktualizován na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021)), konkrétně se jedná o 500/-/3545 LBK Šance - Na Svárově.

Vyjádření

ID 2915770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLLA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLLA

Lokalita | 377, 623

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Dotčené pozemky:**

Katastrální území: Dolní Počernice

Parcelní číslo: 1448/1, 1448/121, 1448/98, 1448/99, 171/1, 171/2

Text připomínky:

ŘKF souhlasí s návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu), který uvedené farní pozemky zahrnuje do zastavitelné produkční plochy (resp. je ponechává oproti současnému územnímu plánu bez výraznější změny). ŘKF však nesouhlasí s návrhem výškového regulativu (2 nadzemní podlaží) a požaduje jeho úpravu na min. 4 nadzemní podlaží. Rada stávajících budov tvořících lokalitu označenou jako „Areály Běchovice“ 4 podlaží má a vzhledem k rozsahu navržené produkční plochy, kde se dá očekávat vznik i velkoplošných staveb, by neměla požadovaná výška budov narušovat vzhled této lokality.

Vzhledem k tomu, že jsme pozemky restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souvislosti se zněním čl. 103 odst. 4 textové části platí, že v lokalitách s typem struktury (08) struktura areálů produkce mohou budovy související s provozem areálu, zejména doplňkové administrativní budovy, překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku. Výšková regulace nebude upravena.

Na základě vypořádání požadavku městské části Praha-Dolní Počernice ID=2909637 dojde k převymezení rozvojové plochy produkční v rámci dotčených pozemků a nejbližšího okolí. Jižní část zastavitelných ploch, které jsou v majetku města, bude zrušena, severní část bude ponechána jako zastavitelná, s úpravou hranic takovým způsobem, aby výsledná zastavitelná plocha navazovala na existující strukturu produkčního areálu.

Vyjádření

ID 2915775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q5521

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915777

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q5521

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Dotčené pozemky:

katastrální území: Čakovice

parcelní číslo: 1309/20, 1309/99, 1309/100, 1309/101, 1327

Text připomínky:

ŘKF je vlastníkem uvedeného souboru dosud nezastavěných pozemků, o celkové výměře zhruba 11,39 ha, které jsou mimo současnou hranici zastavitelného území. Současný územní plán část pozemků ŘKF vymezuje z hlediska územní rezervy jako obytnou plochu (OB-D, zejména p.č. 1309/100). Návrh nového územního plánu (Metropolitního plánu) naopak všechny pozemky ŘKF v celém rozsahu zařazuje do nezastavitelné rekreační plochy (lokalita Ďáblice – Kbely). S tím nesouhlasíme a žádáme, aby pozemky ŘKF byly zařazeny do plochy pro bydlení, a to alespoň v rozsahu a se stejnými regulativy, jak je vymezena současná územní rezerva OB-D; jinak dojde ke znehodnocení pozemků z hlediska jejich budoucího tržního potenciálu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Čakovice, viz podrobnější vypořádání ID=2907286.

Vyjádření

ID 2915778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q4JPH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q4JPH

Lokalita | 235

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Dotčené pozemky:****katastrální území: Třeboradice****parcelní číslo: 473/6, 473/17****Text připomínky:**

ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny do plochy pro občanskou vybavenost (p.č. 473/6 a 473/17).

ŘKF konstatuje, že jako vlastník nepočítá nyní ani do budoucna s umožněním využití pozemků p.č. 473/6 a 473/17 pro občanskou vybavenost. Z tohoto důvodu s návrhem nesouhlasí a považuje jej v tomto ohledu za nereálný. Tato připomínka je zásadní. Žádáme proto o zařazení obou pozemků (p. č. 473/6 a 473/17) v celém rozsahu do obytné zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachována, především z důvodu návaznosti na platný územní plán, kde jsou dotčené pozemky převážně součástí plochy s rozdílným způsobem využití /VV/ - veřejné vybavení.

Připomínka

ID 2915783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q4JPH

Lokalita | 922

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Dotčené pozemky:****katastrální území: Třeboradice****parcelní číslo: 481/3, 481/4****Text připomínky:**

ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, které jsou návrhem nového územního plánu (Metropolitního plánu) zařazeny částečně do plochy pro bydlení – rodinné domy (menší část p.č. 481/3), zbytek není navržen jako zastavitelný (p.č. 481/4, větší část p.č. 481/3).

Žádáme o zvětšení plochy pro obytnou zástavbu oproti návrhu i na pozemcích p.č. 481/3 a 481/4. Na dalších místech na obvodu intravilánu Třeboradic jsou navrženy větší plochy pro bydlení, neshledáváme důvod, proč by tomu nemělo být i na uvedených pozemcích.

Vzhledem k tomu, že jsme pozemky (z větší části) restituovali, neměli jsme donedávna možnost vyjadřovat se k jejich využití jako vlastníků a nemohli jsme ovlivnit jejich určení v územním plánu dříve, uplatňujeme proto svou připomínku nyní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky (event. část) součástí nezastavitelného území, nacházejí se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Dotčené území se nachází na zemědělské půdě v I. a II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Vyjádření

ID 2915784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q4JQC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08Q4JQC

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Dotčené pozemky:**

Katastrální území: Letňany

Parcelní číslo: 626/13, 626/50

Text připomínky:

Oba výše uvedené pozemky (zejména p.č. 626/13), které jsou ve vlastnictví ŘKF, jsou svou polohou (bezprostřední blízkost komerčních objektů) vhodné pro komerční využití, popřípadě rozšíření současných objektů. ŘKF o tom se svým obchodním partnerem vede jednání, které se opírá o funkční rozčlenění pozemků do ploch podle stávajícího územního plánu (ZVO-D, IZ). Z tohoto důvodu požadujeme zařazení těchto pozemků v novém územním plánu do zastavitelné produkční plochy, a to minimálně ve stejném rozsahu (zastavitelná výměra, míra využití, ostatní regulativy), jaký je stanoven stávajícím územním plánem. Za případná omezení oproti současnému stavu by ŘKF byla nucena požadovat náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb. v míře, v jaké by to ovlivnilo její obchodní jednání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek parc. č. 626/13, k. ú. Letňany, v jižní části součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /IZ/ - izolační zeleň, stejně tak i pozemek parc. č. 626/50, který je vymezen v platném územním plánu jako součást ploch s rozdílným způsobem využití /IZ/ a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Hranice zastavitelného území odpovídá vymezení v platném územním plánu - severní část pozemku parc. č. 626/13 je vymezena jako součást zastavitelné rozvojové plochy produkční.

Vyřádření

ID 2915788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLKF

Pořadové číslo vyřádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyřádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLKF

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Dotčené pozemky:****katastrální území: Černý Most****parcelní číslo: 232/412, 232/413, 232/414****Text připomínky:**

ŘKF je vlastníkem uvedených pozemků, na nichž hodlá realizovat výstavbu kostela s komunitním centrem; s tímto záměrem pozemky v roce 2006 koupila a tomuto záměru svědčí i současný územní plán (plovoucí značka ZKC).

Dále probíhají jednání s Hlavním městem Prahou za účelem získání dalších pozemků pro tento záměr potřebných (tj. p.č. 232/417 a 232/433) do vlastnictví ŘKF.

Návrh Metropolitního plánu uvádí na všech zde uvedených pozemcích stabilizovanou plochu parku ve volné zástavbě, aniž by zohlednil dosavadní plovoucí značku umožňující umístění uvedeného záměru.

Žádáme proto, aby všechny zde vyjmenované pozemky (232/412, 232/413, 232/414, 232/417 a 232/433) p.č. 1879/79 byly novém územním plánu (Metropolitním plánu) umístěny do takové plochy, která umístění kostela s komunitním centrem umožní. Předpokládá se, že součástí plánované stavby bude věž o výšce do cca 35 m.

V případě, že by nový územní plán kolidoval s uvedeným, s Hlavním městem Prahou dlouhodobě projednávaným záměrem, k jehož realizaci ŘKF již vynaložila nemalé prostředky

i úsilí, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Předmětné pozemky se nachází v lokalitě s typem struktury modernistické zástavby, jehož charakteristickou vlastností je právě park ve volné zástavbě, z toho důvodu je zde vymezen. Umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě je možné při zpracování ÚPČP (viz čl. 94 odst. 4 a čl. 161 odst. 3 a 4 textové části).

Připomínka

ID 2925351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLU1

Lokalita | 352

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Dotčené pozemky:****katastrální území: Krč****parcelní číslo: 67, 1553, 1554, 1555, 1556/1, 1556/2, 1557, 1558, 1559/1, 1559/2, 1559/3, 3235/18, 3246/2****Text připomínky:**

AP je vlastníkem souboru výše uvedených pozemků v k.ú. Krč. Záměrem AP je vybudování „Obytného souboru Habrovka“ s realizací 5 viladomů s celkem 83 bytovými jednotkami a 8 rodinných domů, včetně veškeré infrastruktury a dopravního napojení.

Od roku 2005 AP usilovalo o změnu územního plánu v lokalitě tak, aby mohlo realizovat svůj záměr. V roce 2006 bylo dosaženo úprav směrné části územního plánu č. U 0407/2006 a č. U 0408/2006. Tím došlo ke změně míry využití území a změně hranic uvnitř kategorie zeleně.

v roce 2017 AP odkoupilo oddělený pozemek p.č. 3235/18 (551 m²) od Hlavního města Prahy. Od roku 2015 AP prostřednictvím svého Investičního odboru organizuje přípravu stavby „Obytný soubor Habrovka“. Projektová příprava probíhá v souladu s platným územním plánem a jeho výše citovanými úpravami směrné části z roku 2006.

Žádost o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu byla podána ke Stavebnímu úřadu Městské části Praha 4 již v červnu roku 2017. Od té doby probíhá její doplňování dle požadavků úřadu. Vydání územního rozhodnutí je očekáváno ve 4. čtvrtletí roku 2018. Žádáme, aby návrh nového územního

plánu (Metropolitního plánu) k uvedeným pozemkům byl uveden do plného souladu s územním plánem stávajícím a s probíhajícím územním řízením; to se týká přípustného počtu nadzemních podlaží i všech dalších regulativů.

V případě, že by nový územní plán s naším rozpracovaným záměrem a územním řízením kolidoval, byli bychom nuceni uplatnit náhradu podle § 102 odst. 2 zák. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Kapacity daného území byly prověřeny a jsou v souladu s platným ÚP.

Připomínka

ID 2927479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2532

Podatel | **Arcibiskupství pražské**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYLT6

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Katastrální území: Lysolaje

Parcelní číslo: 339/10, 339/11, 457/5, 457/22

Uvedené pozemky jsou dle současného územního plánu vedeny převážně jako zahrady (ZMK), zčásti jako rekreační zeleň (ZMK). Podle návrhu Metropolitního plánu zasahuje na naše pozemky (p. č. 339/10) plocha pro park „Kaménka“. Nesouhlasíme s tím, aby na naše uvedené pozemky byly umístěny plochy veřejné zeleně, a požadujeme, aby nový územní plán zachoval naše pozemky v celém rozsahu jako zahrady, příp. je určil pro výstavbu bydlení venkovského typu. Naše pozemky hodláme nadále jako zahrady využívat a nepočítáme s jejich uvolněním pro účely veřejného využití.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Lysolaje, viz podrobnější vypořádání ID=2905666.

Připomínka

ID 2916695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a

přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu

uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915660.

Připomínka

ID 2916714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915662.

Připomínka

ID 2916733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915664.

Připomínka

ID 2916752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915669

Připomínka

ID 2916772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této zrněné IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915670.

Připomínka

ID 2916791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915671.

Připomínka

ID 2916812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915672.

Připomínka

ID 2916831

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Pokračování odůvodnění předchozí připomínky

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915673.

Připomínka

ID 2916850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2533

Podatel | **DOLEŽALOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY5U5

Lokalita | 027, 050, 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915674.

Připomínka

ID 2907921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVO3A

Lokalita | 335

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podaná připomínka se týká pozemků parc. č. 614/4, 614/2 a 614/1, k.ú. Košíře, které se nacházejí v lokalitě **335/Cibulka**. **Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.**

Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.

Připomínka:

Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti.

Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažnosti 6.

Na předmětných pozemcích se nenachází žádná rekreační vybavenost, proto je důvodné upravit zákres stávající stavu infrastruktury. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné - OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán

sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin, než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899479.

Připomínka

ID 2907922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVO3A

Lokalita | 335

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště, které se v daném území nenachází.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí nesouhlas s připomínkou podanou MČ Praha 5.

V daném území se nachází sportovní hala, vymezená v návrhu MPP ve výkresu Z 03 jako rekreační vybavenost značená bodem (stav).

Připomínka

ID 2914909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMJG

Lokalita | 336, 889

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínkující jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **889/Šalamounka**. **Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.**

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 - Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.

Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2902909.

Připomínka

ID 2914950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOC1

Lokalita | 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **032/Kavalírka**. Jedná se o lokalitu **stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou**.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m² která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 - Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka.

Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné - OB - C a zčásti ve funkční ploše ZMK - zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na

částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků.

Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2902664.

Připomínka

ID 2914959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAPOR

Lokalita | 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 614/11, 619/4, 620, 621 a 2049/6 v katastrálním území Košře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **032/Kavalírka**. Jedná se o lokalitu **stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou**.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m² která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 - Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka nebo součást lokality 335/Cibulka. Obě dvě lokality mají obytné využití se strukturou zahradní město.

Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Na Stárce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Stárce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899149.

Připomínka

ID 2914983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMS7

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemku parc.č. 677 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě **336/Šmukýřka**.

Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Výše uvedený pozemky je součástí stavebního bloku výše uvedené lokality..

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedený pozemek zařadil do stavebního bloku lokality 336/Šmukýřka, tedy se zahrnutím pozemku do zastavitelné lokality, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku připomínky č. 336/3, 032/2, 032/4, s jejichž zněním jako vlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje přičlenění předmětného pozemku k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902888.

Připomínka

ID 2914985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMKB

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.

Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902890.

Připomínka

ID 2914988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMKB

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Zároveň **nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.**

Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMT2

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě **336/Šmukýřka**. Jedná se o lokalitu **stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město**.

Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.

Připomínka:

Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství.

Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV - všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství - náměstí.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902907.

Připomínka

ID 2914991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNVL

Lokalita | 337

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1525,1526/1,1524/1 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **337/Měchurka**. **Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.**

Na výše uvedených pozemcích Je stanovena výšková regulace s podlažností 3.

Připomínka:

Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje v daném území výškovou regulaci hladinu s podlažností 3. Požadujeme zvýšení této podlažností na 6, a to v závislosti na výšky okolních objektů a v závislosti na zachování již založené urbanistické struktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901775.

Připomínka

ID 2915052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVODW

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Pozemky jsou součástí stavebních bloků výše uvedené lokality.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku parc. č. 1837/1 připomínku č. 129/7, s jejímž zněním jako spoluvlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje zahrnutí pozemku do nestavebních bloků - les na lesním pozemku, ačkoliv se o pozemek plnící funkci lesa nejedná, v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako orná půda a veškerá zeleň je pouhou náletovou zelení. Proto požadujeme a trváme na návrhu Metropolitního plánu na tomto pozemku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901511.

Připomínka

ID 2915058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVODW

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme upravit výškovou regulaci v území, a to na podlažnost 4 (navržená podlažnost je 2 a 3).

Podlažnost 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než podlažnost 2 a 3.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901511.

Připomínka

ID 2915060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVO45

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 1748/1 a 1748/46 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Pozemky jsou součástí nestavebního bloku - les na lesních pozemcích.

Připomínka:

Požadujeme pozemky vyjmout z nestavebního bloku, a to minimálně v části k ulici Beníškové, a zahrnout jako součást stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí.

Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Beníškova a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu - nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování - je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do nestavebních bloků lesa. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Beníškova je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901510.

Připomínka

ID 2915062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2534

Podatel | **BARÁČKOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNNP

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Osoby jsou spoluvlastníky pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902190.

Připomínka

ID 2938202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2535

Podatel | **KOTALÍKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGSQ

Lokalita | 067, 155, 580, 879

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření***MČ Praha 10, oblast Nové Strašnice-Malešice***

Zásadní připomínka se týká řešení dopravy v úseku Jižní Spojka(křižovatka s Rabanovskou) - Počernická kde je doprava veden západně od železniční tratě. Zásadním nedostatkem Metropolitního plánu Je zejména záměr umístění mimoúrovňové křižovatky zhruba v místech styku dnešních ulic Černokostelecká, Dřevčická a Podle trati. Tato navrhovaná mohutná křižovatka je umístěna zcela nepochopitelně v kontaktu s pásmem bytové výstavby podél ulic Úvalská, Limuzská, Počernická kde dojde tak k zásadnímu zhoršení podmínek a norem zdravého životního prostředí ve smyslu zvýšení zplodin, hlukové hladiny atd. Zvolené řešení jednoznačně zhorší již dnes kritickou situaci dopravy v této části MČ. Velkým nedostatkem Metropolitního plánu je, že v úseku Skalka-Malešické náměstí existuje jenom jediný most přes existující železniční trať, který násilně odděluje dvě části obvodu.

Ztotožňujeme se připojujeme se ke dříve kvalifikovaně zformovaným a podaným připomínkám v příloze dopisu, jejichž vypořádání formálním odkazem na existující zákon o dopadu stavby na životní prostředí považujeme za naprosto nedostatečné.

Logickou a mnohem šetrnější variantou je trasování této komunikace po východní straně stávající železniční tratě nad areálem a v sousedství Depa Hostivař a volných parcel na zanedbaných přírodně bezcenných pozemcích s náletovou džunglí. S touto trasou se počítalo i dříve jak svědčí napojení na bod Jižní spojka-Rabasovská jak je zaznamenáno (i když nepostaveno) na oficiální Mapě životního prostředí Prahy 10 vydané MČ v roce 2011.

Připomínka č. 25 - MO - Černokostelecká versus Limuzská
Navrhovatel: *****

Lokalita: Zborov, Nový Zborov

Vážený pane starosto. Zajímalo by mne, zda Praha 10 vznesl připomínku k připravovanému Metropolitnímu plánu v oblasti za křižovatkou Černokostelecká/Limuzská a přilehlému okolí (lokalita 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice,..)?

V MP Je zde navrženo vyústění tunelů městského MČ Praha 10 uhu a jeho další vedení v zářezu, Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách [hp://mestskyMČ Praha 10uh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.jpg](http://mestskyMČ Praha 10uh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.jpg) a vlastní MP) přímo u zastavěné oblasti.

Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:

Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.

Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.

Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci, Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.

Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistí (např. parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevlídný pro pěší dopravu.

Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schválené připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování

Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský MČ Praha IOuh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsou dimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.

Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pMČ Praha IOačování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (čínadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

Možné návrhy na úpravu řešení:

Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.

Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař {v podstatě napřímení

trasy).

Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař - Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať

Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.

Zařazení lokality a navrhovaný charakter dle MPP:

Jednotlivé body připomínky řeší specifická místa v různých lokalitách Prahy 10 a nesouvisí s celkovým charakterem lokalit.

Analýza připomínky a doporučení:

Návrh MO včetně jeho napojení na komunikační síť města je již mimo jiné ukotven v projektové dokumentaci vlivů uvedené stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude uveden do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu, více viz vypořádání ID 2907105.

Připomínka

ID 2927504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Předmětem připomínek je lokalita 506/Sídlíště Ďáblice jako část města, kde trvale bydlíme. Další vývoj tohoto sídlíště pro nás má zásadní význam. Přitom jsme zjistili, že **Metropolitní plán v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlíšti.**

Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu:

Plošná regulace

Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; což znamená, že také stávající zelené plochy lze zmenšit až o 20 % původní zastavěné plochy.

To je zásadní zásah do podoby sídlíště a do životního prostředí. S tímto zásahem nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895237.

Připomínka

ID 2927505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Výšková regulace**

Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně umožňuje zvyšování zástavby až na 21 podlaží (s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více). Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP.

Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území. Trváme na uvedení výšek obytných domů na sídlišti Ďáblice v MPP dle jejich reálného stavu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895238.

Připomínka

ID 2927507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Využití území**

Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího is se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %!

Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je sídliště Ďáblice v dnešní podobě vyvážené a je velmi kladně hodnoceno obyvateli sídliště, odborníky v Česku i odborníky v zahraničí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895239.

Připomínka

ID 2927508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Veřejná vybavenost

Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování.

Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah.

Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895240.

Připomínka

ID 2927510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Místní doprava**

Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy zcela rezignuje. Pokládáme za nepřípustné, aby návrh plánu připouštěl zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na dotčenou lokalitu. Již v současné době obyvatelé bytových domů v okolí stanice metra Ládví a obchodního centra Ládví bojují s kritickým nedostatkem parkovacích míst, i když mají zaplacené poplatky za parkování. Parkovací místa jsou obsazována mimopražskými vlastníky automobilů, kteří v okolí stanice zaparkují své vozidlo a do centra pokračují hromadnou dopravu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895241.

Připomínka

ID 2927512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2536

Podatel | **Společenství vlastníků Rajmonova 1192 - 1198, Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUMZL

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Transformační plocha 411/506/2096**

Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené a také nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. Taková míra zastavitelnosti je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nepřípustná a vytváří možnost úplné změny budoucí podoby a využití tohoto prostoru.

Důrazně požadujeme doplnění regulativů transformační plochy tak, aby zajistily ochrana stávající povahy a využití prostoru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895242.

Připomínka

ID 2915614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRG3A

Lokalita | 237, 238, 923

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Návrh: Cyklostezka Dolní Chabry – Ďáblice (kategorie 650/923/x)

Jedná se o návrh zbudování oddělené cyklostezky při severním okraji ulice Spořická spojující městské části Dolní Chabry a Ďáblice. Silnice v daném místě prochází skrz pole a rychlost pro motorová vozidla je zde navýšena dopravní značkou omezující rychlost na 70 km/h. Doprava je zde během dne poměrně intenzivní a pro cyklisty nevhodná.

Při severním okraji komunikace je přesah veřejných pozemků silnice (k.ú. Dolní Chabry – parc.č. 1442/1, k.ú. Ďáblice – parc.č. 65/1 a 65/9) v těchto místech minimálně 2,5 m. Dle digitální technické mapy se na této straně komunikace nenacházejí inženýrské sítě.

Návrh cyklostezky je v souladu s „Generelem cyklistické dopravy Praha 2018“ dle usnesení Rady hlavního města Prahy č. 201 ze dne 6. 2. 2018. Jedná se o segment cyklotrasy A286.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán vymezuje pouze nejdůležitější cyklotrasy, nikoliv kompletní síť. Systém významných cyklotras bude kompletně

revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území. Zohledněn bude pražský cyklogenerel z roku 2018, jeho aktualizace z roku 2019 a částečně i připravovaný generel cyklotras z roku 2021, který vytipuje ty nejdůležitější páteřní cyklotrasy, které má smysl fixovat v územně plánovací dokumentaci. Tyto strategické dokumenty se ale často mění a jsou pojímány jako měkké dokumentace dále v detailu zpřesňované. Metropolitní plán je proto nepřivezme beze změn, bude vždy proveden výběr podstatných tras a konkrétní osy tras budou přizpůsobeny ostatním vrstvám územního plánu. Tam, kde Metropolitní plán vymezuje v návrhu do společného jednání jinou trasu, než byla stvrzena v těchto strategických dokumentacích, bude zpravidla vedení upraveno, pokud není v rozporu s jinými regulativy MPP. Dílčí cyklogenerely jednotlivých městských částí není možné v podrobnosti MPP reflektovat. Dále budou adekvátně zpracovány konkrétní připomínky městských částí a síť bude revidována na základě stanoviska dotčeného orgánu (OCP – střety s chráněnými územími).

Připomínka

ID 2915616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRNSG

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Návrh: Park Na Dolíku (123/239/x)

V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu severně od chaberského fotbalového hřiště (dle stávajícího územního plánu), která může být využívána jako louka či park. Jedná se o unikátní zelené centrum obce, které by zastavěním způsobovalo další zahřívání okolí a ochudilo obyvatele o rekreační plochu podél Dražanského potoka. Dolní Chabry mají velmi málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.

Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 523/1, 524/1, 524/2, 524/3, 524/4, 525/1, 525/2, 525/3, 526/1, 526/3, 526/6, 527/2, 527/4, 529/2, 529/3 (případně i pozemky 528/7 a 529/4).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání dojde k celkové revizi vymezení soukromých zahrad, dotčené pozemky zůstanou vymezeny v rámci stavebního bloku, avšak s doplněným vymezením plochy soukromých zahrad. Dále dojde k úpravě a doplnění znění čl. 93 týkající se soukromých na areálových zahrad.

K uvedenému území je však nutno uvést, že část dotčeného území severně od fotbalového hřiště je dle platného ÚP součástí

zastavitelné plochy /SP/-sportu, tzn. platný ÚP zachování zeleně zde nezaručuje.

Připomínka

ID 2915617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRNJP

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Návrh: Rozšíření parku Dolní Chabry (123/239/2056)**

V lokalitě 239/Dolní Chabry je dle Metropolitního plánu vyznačeno území „123/239/2056 Park Dolní Chabry“ (U Václava). Pod tímto parkem se souběžně s ulicí V Americe nachází 15 m široký pruh zeleně, který by měl být zařazen k tomuto parku – v souladu se stávajícím územním plánem.

Jedná se o pozemky parc.č. 552/1 a 552/2 (k.ú. Dolní Chabry).

Ulice V Americe je spojnicí chodníku vedeného parkem (na jihu) a po pěší stezky historickou zástavbou směrem na Bílenecké náměstí (na severu). Do budoucna je možné propojení těchto pěších cest skrz tento pás zeleně, či rozšíření zeleně a zúžení široké ulice V Americe. Výstavba v místech stávající zeleně podél ulice V Americe by neumožňovala bezpečné vedení pěšího koridoru a snížila atraktivitu území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Dotčené území se nejeví jako optimální pro vymezení městské parkové plochy, z toho důvodu bylo vymezeno

v rámci stavebního bloku. Pozemek je evidován v KN ve vlastnictví hl. Prahy a svěřené správě městské části, realizace parku není omezena.

Připomínka

ID 2915623

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRFOK

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Návrh: Zeleň podél ulice Sumova (kategorie 123/239/x)

V metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu mezi ulicemi Sumova a Bíleneckým náměstím v souladu se stávajícím územním plánem – kategorie SO5, PS.

Jedná se o unikátní izolovanou zeleň navazující na nedaleký skalní výchoz. Izolovanost území umožňuje využití zeleně plachými zvířaty. Jedná se současně o prvek ochlazující okolí. Nedaleká obnažená skála naopak působí jako tepelný ostrov. Alternativně se v místě může zřídit sad s možností přístupové trasy na skálu s výhledem do údolí. Dolní Chabry mají relativně málo zeleně v centru obce, a tak je zachování této zelené plochy oprávněné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání dojde k celkové revizi vymezení soukromých zahrad, dotčené pozemky zůstanou vymezeny v rámci stavebního bloku, avšak s doplněným vymezením plochy soukromých zahrad. Dále dojde k úpravě a doplnění znění čl. 93 týkající se soukromých na areálových zahrad.

Dle platného ÚP se dotčené území nachází v plochách /PS/ - sady, zahrady a vinice, z větší části však v ploše SO5/ - částečně

urbanizované rekreační plochy. Dotčené území je prolukou v zastavěném území Dolních Chaběr, ve které lze i dle návrhu MPP případně realizovat veřejnou rekreační vybavenost.

Připomínka

ID 2915629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRHXX

Lokalita | 238

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Návrh: Park Ulčova (kategorie 123/238/x)

V Metropolitním plánu by měla být zachována uzávěra pro zelenou plochu na křižovatce ulic Ulčova a Ústecká. Nyní je zde několik stromů a dětské hřiště. Plocha má charakter malého parku, přičemž stromy pomáhají snižovat prašnost a horko z nedaleké Ústecké. V dané oblasti není kromě zahrad žádná jiná zeleň uprostřed zástavby.

Seznam pozemků v k.ú. Dolní Chabry: 1272 (*Poznámka: parc.č. 1472*), 1535, 1536/1, 1536/2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Ve stávajícím platném ÚP jsou dotčené pozemky součástí zastavitelné plochy, částečně se nejedná se o pozemky ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčených pozemků - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2927530

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2537

Podatel | **MAUN JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PREHQ

Lokalita | 924

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Návrh: Pěší cesta Čimice – Dolní Chabry (kategorie 640/924/x)**

Čimice a Dolní Chabry jsou spojeny dvěma komunikacemi: ulicemi Spořická a K Ládví (či nově ulice Dopraváků). Během pracovního dne jsou už dnes tyto komunikace zahlceny auty a pěší i cyklistický pohyb je zde rizikový. Při realizaci Čimického přivaděče by se situace významně zhoršila.

Proto je vhodně nabídnout pěší spojení či cyklostezku mimo tyto komunikace. Navrhují zřízení pěší komunikace mezi slepou ulicí Libčickou a ulicí Poštovou, případně K Beranovu.

Toto spojení by umožnilo obyvatelům sídliště Nové Chabry a žákům ZŠ Spořická využívat atletický ovál u ZŠ Libčická a pro obyvatele čimického sídliště by se usnadnila pěší a cyklistická dostupnost směrem na východ. Nová stezka by navazovala na cyklostezku vedoucí od ulice Ústecké podél průmyslového areálu a přirozeně by propojovala Ďáblický háj s Čimickým a Drahanským údolím.

Toto spojení by bylo vhodné realizovat, i pokud nebude postaven Čimický přivaděč. Na obou stranách pole se nachází hustá zástavba a realizace nové výstavby v rámci rozvojové lokality 181/Nad Úvozem vyvolá další požadavek na rozšíření pěší sítě oddělené od silnice. Tím spíše, pokud bude rozšířením průmyslového areálu omezen přístup k Čimickému háji.

Při realizaci přivaděče by se pěší cesta doplnila o mimoúrovňové křížení lávkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Pěší propojení lze realizovat i bez vymezení v návrhu Metropolitního plánu. V návrhu pro společné jednání je navrhováno uliční napojení z ulice K Beranovu.

Obecně platí, že prostupnost krajiny v nezastavěném a nezastavitelném území je jedním ze základních rysů otevřené krajiny a míry její užitnosti. Dále platí, že Metropolitní plán vymezuje pouze nejdůležitější cyklotrasy, nikoliv kompletní síť, tj. je vymezován pouze výběr zásadních páteřních tras, které nedílně souvisí s koncepcí dopravní infrastruktury.

Připomínka

ID 2923761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2538

Podatel | **AXATAU a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCU8

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí****Katastrální území: Záběhlice****Parc. číslo: 2868/1**

jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 15040 v k.ú. Záběhlice, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.

V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena. Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.

Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.

Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.

Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;

- 1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,**
- 2. vymezením nové lokality,**
- 3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,**
- 4. popřípadě vymezením samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,**
- 5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie.**

V příloze poskytujeme studii

Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekonceptní v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 915 / Trojmezí je vymezena jako nezastavitelná rekreační. Význam rekreačního využití území je dán zejména atraktivním krajinným prostředím s přirozeně meandrujícím vodním tokem Botiče a umístěním v území obklopeném zástavbou. Ke zvýšení zastoupení rekreačně využívaných ploch má lokalita vhodné územní podmínky.

Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem, OCP MHMP. Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /NL/ - louky a pastviny.

Připomínka

ID 2924113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2539

Podatel | **MIDATANER a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDT6

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí****Katastrální území: Hostivař****Parc. číslo: 1816/1, 1821/2****Katastrální území: Chodov****Parc. číslo: 3475, 3476, 3477/2, 3478/2**

jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 6319 v k.ú. Hostivař a LV č. 9894 v k.ú. Chodov, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.

V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena. Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.

Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.

Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební

plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.

Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;

- 1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,**
- 2. vymezením nové lokality,**
- 3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,**
- 4. popřípadě vymezením samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,**
- 5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie.**

V příloze poskytujeme studii

Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907387, dojde k vymezení nové zastavitelné lokality s rekreačním využitím.

Připomínka

ID 2909936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující dále zastupuje 5 fyzických osob - viz podání.

2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 184- Pražská čtvrť (dále jen „Lokalita“)

2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětně území jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní 184 / Pražská čtvrť Z / O / (04) R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Pražská čtvrť se strukturou heterogenní.

Lokalita Pražská čtvrť je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s těžištěm podél navržené tratě tramvaje s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Prokopské a Dalejské údolí a na veřejná prostranství sousedních lokalit."

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích ploch 413/184/2485 a 413/184/2674.

Parametrický regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 25/10/5 (04), tzn. minimální podíl uličních prostranství 25 %, parků 10 % a občanské vybavenosti 5 %.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2909937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník předně požaduje upravit hranici Lokality dle územní studie Barrandov - Západ, kterou zadala Městská část Praha 5, a to s rozšířením o nově vymezený okružní park, dle přílohy č.1 těchto připomínek

Odůvodnění:

Urbanistická studie ateliéru A69 představuje kvalitní urbanistický návrh, který je projednán s Městkou částí Praha 5. Návrh správně definuje nově vznikající čtvrť jako poměrně kompaktní městské prostředí. Vzhledem k přímému sousedství s přírodním a vysoce kvalitním prostředím Prokopského a Dalejského údolí je zbytečné vymezovat v této nové struktuře parkové plochy. Parametr parků by neměl být v tomto případě realizován uvnitř struktury. Na druhou stranu je možné posunout rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím dále od nové čtvrti a vytvořit přechodový prvek „okružního parku“ který naváže na přírodní prostředí, ale zároveň si zachová „zastavitelný“ charakter a umožní intenzivnější rekreační využití. Z tohoto důvodu požaduje Účastník rozšíření hranice Lokality o pás „okružního parku“, ve kterém bude naplněn parametr parkových ploch. Vizte schéma okružního parku v příloze č. 1 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902229.

Připomínka

ID 2909938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

VyjádřeníÚprava parametrů občanské vybavenosti**Účastník požaduje vypustit parametr občanské vybavenosti.**Odůvodnění:

Občanská vybavenost je požadována v 5 % plochy, a to v každé z regulovaných ploch. Vzhledem k neznámému cílovému stavu požadujeme parametr vypustit, případně upravit dle pořizované územní studie. Občanská vybavenost bude navíc umisťovaná v dostatečném množství v parterech objektů z důvodů tramvajové trati a jejího plánovaného prodloužení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2902233, dojde k úpravě regulativů lokality 184 / Pražská čtvrť, mj. i parametrů občanské vybavenosti.

Připomínka

ID 2909939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2.2.3 Úprava výškové hladiny

Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 6 regulovaných nadzemních podlaží místo výškové hladiny 4 a 2 a zachovat výškovou hladinu 6 v návaznosti na páteřní tramvajovou trasu.

Odůvodnění:

Výšková hladina by měla být upravena v souladu s územní studií Barrandov - Západ, zadanou Městskou částí Praha 5.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902243.

Připomínka

ID 2909940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

VyjádřeníVymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace**Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby kanalizace v souladu s probíhající změnou platného ÚPn.**Odůvodnění:

Umístění kanalizačního sběrače do Klukovic je zásadní pro budoucí rozvoj území. Jeho fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky budou veřejně prospěšné stavby vedeny, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude kanalizace umisťována a posléze povolována.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902249.

Připomínka

ID 2909941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Vymezení veřejně prospěšné stavby vodovodu

Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby - posílení vodovodu, a to v souladu s požadavkem PVS v trase prodloužení Werichovy ulice.

Odůvodnění:

Jedná se o požadavek PVS na zokruhování vodovodu. Fixace pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude vodovod umisťován a posléze povolován.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o požadavek podrobnost ÚP. PVS nepodala v rámci společného jednání o návrhu MPP k tomuto žádnou připomínku.

Připomínka

ID 2909942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníÚprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury
910-610/-/66**Účastník požaduje, úpravu veřejně prospěšné stavby dopravní
infrastruktury 910- 610/-/66 tak, aby zahrnovala pouze
prodloužení ulice Werichova.**Odůvodnění:

Není stabilizována přesná poloha navazující komunikace, bude
teprve upřesněna v územní studii, která byla zadána Městskou částí
Praha 5. Proto požadujeme dopravní infrastrukturu vymezit až na
základě vyhodnocení územní studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější
vypořádání ID 2902245.

Připomínka

ID 2909943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu**

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám, a to následovně.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 25%

Minimální podíl městských parků: PPmin 10%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 50%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 60%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 30%**Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**

400/ POTENCIÁL

Rozvojová plocha 413/184/2485 o rozloze XXXXXX1 m2 Typ struktury: heterogenní (04)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - 25%

Min. podíl městských parků - 10%

Max. podíl veřejných prostranství-50%

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^:

bloky do 6.000 m2: 70 %

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50 %

Rozvojová plocha 413/184/2674 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - 25%

Min. podíl městských parků -10%

Max. podíl veřejných prostranství-50%

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2:50 %

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2909944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2934653.

Připomínka

ID 2909945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp.

rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2944635.

Připomínka

ID 2909947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2897135.

Připomínka

ID 2909953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Parametrická regulace jednotlivých ploch nových struktur vede k definování a stabilizování parametrů do konkrétního vymezení. V některých případech jsou grafickou značkou jednotlivé požadavky přímo vymezeny. Nastavení parametrické regulace neumožňuje "vyčerpat" kapacitu jako platný ÚP a tedy nevede k proměnlivosti, o které píše připomínkující. Není pravdou, že parametrická regulace znemožňuje různorodou zástavbu nebo nedostatečné napojení na stávající strukturu. MPP v rámci parametrické regulace, používá procenta z plochy. Výměra každé T/R plochy je přímo napsána v KLZ. Dá se předpokládat, že práci s procenty běžný občan zvládne. Takže se nedá považovat parametrická regulace za komplikovanou. Obtížnost aplikovatelnosti na konkrétní záměry je sporná. Zpracovatel tuto aplikovatelnost testoval a neshledal žádný problém.

Připomínka

ID 2909955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Parametrická regulace naopak umožňuje flexibilitu. Některé studie a informace, u kterých se nedá předpokládat potřeba budoucí flexibility, byly použity pro vymezení grafických značek u některých T/R ploch.

Připomínka

ID 2909960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere doporučení na vědomí.

Připomínka

ID 2909963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Postup vymezení lokalit je podrobně vysvětlen v Konceptu odůvodnění. Vymezení lokalit bylo v procesu zpracování návrhu Metropolitního plánu, na základě dostupných a doplňovaných průzkumů a podkladů, několikrát revidováno s přihlédnutím k řadě

parametrů a skutečností a opakovaně konzultováno s městskými částmi. Proto není vedení hranic lokalit specificky odůvodňováno pro každou lokalitu samostatně, ale v textu Odůvodnění jsou popsána obecná pravidla pro vymezení lokalit a vedení jejich hranic. V dalších částech textu Odůvodnění je popsáno také vymezení jednotlivých prvků, které stanovení hranic lokalit ovlivňuje.

Připomínka

ID 2909965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných

prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2902020, dojde k úpravě čl. 77 odst. 5 textové části MPP.

Připomínka

ID 2909966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě jiných připomínek budou upraveny některé parametry T/R ploch s přihlédnutím k existujícím studiím.

Připomínka

ID 2909968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání (viz vypořádání připomínky ID 2951489) dojde k úpravě znění čl. 96 textové části MPP.

Připomínka

ID 2909970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání (viz vypořádání připomínky ID 2951489) dojde k úpravě znění čl. 96 textové části MPP.

Připomínka

ID 2909977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Pokud by měl být rozsah parku ve volné zástavbě měněn, je třeba se řídit závaznou částí MPP, která stanoví pravidla. S ohledem na určitou zanedbanost některých sídlišť a pozvolný nepříznivý vývoj jejich sociální struktury je třeba předpokládat, že v blízké budoucnosti bude třeba sídliště různým způsobem a vždy individuálně revitalizovat. Z toho důvodu MPP umožňuje rozsah parku ve volné zástavbě měnit v měřítku dokumentace ÚPČP. V současné době je nezastavitelnost parku ve

volné zástavbě jednoznačně ve veřejném zájmu definovaným samosprávou během zpracování MPP. Vymezení parku ve volné zástavbě je zároveň významným posunem v regulaci modernistické zástavby oproti platnému územnímu plánu, modernistická struktura je konečně chápána v souladu se základní koncepcí jako hodnota.

Na základě výsledků společného jednání dojde z důvodu lepší srozumitelnosti k úpravě čl. 94 odst. 3 textové části MPP, více viz vypořádání ID 2895523.

Připomínka

ID 2909978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904681.

Připomínka

ID 2909980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904682.

Připomínka

ID 2909981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP nestanovuje etapizaci ani podmíněnost. Více k tomuto viz vypořádání připomínky ID 2906565.

Připomínka

ID 2909982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP nestanovuje etapizaci ani podmíněnost. Více k tomuto viz vypořádání připomínky ID 2906565.

Připomínka

ID 2909983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní

omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902017.

Připomínka

ID 2909984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V zastavitelném území je v některých případech rozvojových a transformačních ploch produkčních či obytných vymezen ÚSES formou „v prostoru k upřesnění“. Důvodem je absence podrobnější dokumentace, na jejímž základě by v rámci rozvojové či transformační plochy mohlo být vymezení provedeno v konečné podobě a zároveň územní podmínky umožňují variabilitu ve vymezení bez vlivu na očekávanou funkční způsobilost ÚSES. Provádět změny v území v případě těchto ploch je přípustné pouze tehdy, předcházelo-li jim upřesnění ÚSES do pevných hranic či je toto upřesnění ÚSES prováděno v souběhu.

Biocentra a biokoridory vymezené formou „v prostoru k upřesnění“ zpravidla výrazně přesahují svou plochou limitující hodnoty velikostních parametrů ÚSES, tedy minimální velikost biocentra a minimální šířku biokoridoru. V těchto rozměrově „nadstandardních“ skladebných částech ÚSES je adekvátní uplatňovat benevolentnější regulativy, protože např. málo významná změna v okrajové části biocentra několikanásobně přesahujícího svou velikostí minimální plošný parametr stanovený metodickými pravidly pro ÚSES má na celkovou funkční způsobilost ÚSES zanedbatelný vliv.

Připomínka

ID 2909985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Jedná se o příliš obecnou nekonkrétní připomínku.

Připomínka

ID 2909986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2540

Podatel | **FINEP BARRANDOV ZÁPAD k.s.**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJNH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere daný závěr na vědomí.

Připomínka

ID 2924114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2541

Podatel | **ARANCIATA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCTD

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí****Katastrální území: Záběhlice****Parc. číslo: 657/1, 657/3, 2866, 2868/2****Katastrální území: Hostivař****Parc. číslo: 1818/1**

jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č. 9865 v k.ú. Záběhlice a LV č. 6214 v k.ú. Hostivař, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.

V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.

Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.

Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební

plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.

Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;

- 1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,**
- 2. vymezením nové lokality,**
- 3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,**
- 4. popřípadě vymezením samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,**
- 5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie.**

V příloze poskytujeme studii

Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 915 / Trojmezí je vymezena jako nezastavitelná rekreační. Význam rekreačního využití území je dán zejména atraktivním krajinným prostředím s přirozeně meandrujícím vodním tokem Botiče a umístěním v území obklopeném zástavbou. Ke zvýšení zastoupení rekreačně využívaných ploch má lokalita vhodné územní podmínky.

Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem, OCP MHMP. Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného

území. Pozemky se z části nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Připomínka

ID 2924115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2542

Podatel | **LONGORIA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDPQ

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka k lokalitě 915/Trojmezí****Katastrální území: Chodov****Parc. číslo: 3446**

jako majitel pozemků v lokalitě Trojmezí, uvedených na LV č.1849 v k.ú. Chodov, podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.

V rámci lokality Trojmezí bylo již v minulosti řešena řada projektů a změn, které byly zastupitelstvem Hlavního města Prahy odmítnuty s odůvodněním, že lokalita bude důkladně prozkoumána a prověřena. Na základě těchto výstupů bude území přeřešeno v rámci nového Metropolitního plánu.

Bohužel je nutné konstatovat, že v předmětném území se neudálo nic jiného, než že byl převzat současný stav z Územního plánu. Podotýkáme, že projekt byl v minulosti diskutován s politickou reprezentací, na úrovni městských částí, na úrovni Hlavního města Prahy a zároveň i na úrovni Institutu pro rozvoj Hlavního města Prahy.

Jako vlastníci pozemků v širším centru města, které je dopravně dobře obsažitelné, s velkým rozvojovým potenciálem, požadujeme a trváme, aby náš představený projekt byl rozpracován, případně aby na něj bylo reagováno, tzn. aby v rámci lokality Trojmezí byly stanoveny i rozvojové stavební plochy určené pro bytovou výstavbu, případně aby z této lokality byly vyčleněny naše pozemky.

Vlastník pozemků požaduje, aby předjednaná studie byla Metropolitním plánem respektována;

- 1. ať již formou zmenšení lokality Trojmezí,**
- 2. vymezením nové lokality,**
- 3. přidělením k sousedním zastavitelným lokalitám,**
- 4. popřípadě vymezením samostatných rozvojových zastavitelných oblastí v rámci dané lokality,**
- 5. případně podmíněné pořízení podrobnějšího plánu, žádáme případný rozvoj v tomto území podmínit zpracováním území studie.**

V příloze poskytujeme studii

Zároveň podotýkáme, že v oblasti Kunratic, Chodova a v jihovýchodním sektoru města, je dostatek zelených ploch chráněných jinými právními předpisy. Z tohoto důvodu považujeme na nekoncepční v této oblasti vymezovat takto velkou nezastavitelnou lokalitu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2907389.

Připomínka

ID 2915035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2543

Podatel | **ABRAHÁM PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKJX2

Lokalita | 386

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**I.**

výše uvedení připomínkující podávající tímto ve lhůtě stanovené Statutem k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) tuto Připomínku k lokalitě 386 / Hvězdárna.

II.**Připomínka**

Připomínkující nesouhlasí s popisem lokality Hvězdárna v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen jako Metropolitní plán).

Připomínkující nesouhlasí především s výškovou regulací stupně 4 v dané lokalitě a jejím nejasném vyznačení. Připomínkující požadují, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter celé převážně vilové lokality a byla zajištěna návaznost nezastavěného území na okolní výstavbu a byl tak splněn definovaný cílový charakter lokality, ve kterém je uvedeno; „zachování homogenního výškového uspořádání zástavby“.

III.**Odůvodnění**

Pozemky v dané lokalitě jsou již z velké části zastavěny rodinnými domy s 2 nadzemními podlažími, popř. prodány jednotlivým vlastníkům s projektem a platným územním rozhodnutím na výstavbu již definovaných rodinných domů s 2 nadzemními podlažími.

Nově navrhovaná výšková regulace připouští výstavbu vícepatrových staveb obklopující dvoupatrové rodinné domy, čímž by došlo

k významnému porušení práv majitelů okolních pozemků a domů a znehodnocení celé lokality, která je charakteristická mimořádně klidným prostředím zaručujícím pocit intimity a zástavbou moderně koncipovaných rodinných domů s výhledy na Prahu.

Z pohledu připomínkových metropolitní plán v dané lokalitě nerespektuje charakter stávající okolní zástavby a vymyká se urbanistické struktuře lokality. Tuto strukturu nepřipustným způsobem narušuje a rozbíjí. Výstavba takových staveb dle maximálně přípustně výšky by významně převýšila přilehlé nemovitosti.

Připomínající poukazují především na pozemky parc.č. 991/420, 991/421, 991/422, 991/422, 991/430, 991/431, 991/645, 991/646, 991/564, 991/581, 991/580, 991/584, 991/598, 991/599, 991/600, 991/601, 991/609, 991/610, 991/611, 991/612, 991/620, 991/621, 991/622, 991/623

991/423, 991/647, 991/585, 991/602, 991/613, 991/624, 991/415, 991/416, 991/417, 991/424, 991/425, 991/426, 991/427, 991/648, 991/649, 991/650, 991/651, 991/586, 991/587, 991/588, 991/598, 991/603, 991/604, 991/605, 991/606, 991/614, 991/615, 991/616, 991/617, 991/625, 991/626, 991/627, 991/418, 991/419, 991/428, 991/429, 991/130, 991/563, 991/17, 991/595, 991/607, 991/608, 991/618, 991/619 vše v k.ú. Velká Chuchle, viz vyznačení.

V předmětné lokalitě jsou i pozemky aktivně nabízené k prodeji spolu s projektem a platným územním rozhodnutím na výstavbu rodinných domů s 2 nadzemními podlažími.

Jedná se o pozemky parc. č. 991/575, 991/576, 991/577, 991/578, 991/579, 991/12, 991/582, 991/583, vše v k. ú. Velká Chuchle.

V předmětné lokalitě jsou v metropolitním plánu vyznačeny pozemky pro možnou výstavbu domů až se 4 nadzemními podlažími, nejsou k prodeji a hrozí na nich výstava výrazně převyšující okolní zástavbu a narušující vilovou lokalitu, která dané pozemky obklopuje (viz pozemky uvedené výše).

Jedná se o pozemky parc. č. 991/565, 991/566, 991/568, 991/570, 991/572, 991/574, 991/567, 991/569, 991/571, 991/573, vše v k. ú. Velká Chuchle.

V neposlední řadě připomínková rozporují samotný způsob regulace výšek pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi jen stěží využitelný. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby.

Problematické je použití rastru na rozhraní, kde je již realizována výstavba rodinných domů a kde hrozí výstavba vícepatrových bytových domů s ohledem na snahu maximalizovat výtěžnosti parcel dle přípustných regulací, načež může i zpětně legalizovat výstavbu vícepodlažních objektů v dané lokalitě, která by pronikala do jinak vilové čtvrti, a to skokově dle hranic těchto vymezených čtvrců.

Pokud by byl způsob regulace výšek pomocí rastru zachován a nebyla by snížena výšková regulace části území se stupněm 4 uprostřed jinak stanové regulaci se stupněm 2, došlo by k významnému a nevratnému narušení dané lokality.

IV.

Závěr

S ohledem na shora uvedenou argumentaci navrhuje, aby byla v metropolitní plánu zohledněna naše připomínka a aby byl upraven výškový regulativ v dané lokalitě ze stupně 4 na stupeň 2 s ohledem na okolní stávající, vznikající a plánovanou výstavbu a splnění cíle lokality, která je stanovená samotným metropolitním plánem - zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901877.

Připomínka

ID 2904724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Sdělujeme, že se plně ztotožňujeme a podporujeme všechny obecné připomínky spolku Arnika - Centrum pro podporu občanů.

K tomu uvádíme: Metropolitní plán je zpracován zcela v rozporu se zájmy obyvatel Prahy. Navrhuje zničit v Praze prostředí k bydlení a zhoršit kvalitu života natolik, že je s podivem, že takový dokument vůbec někdo vypracoval a projednává se. Metropolitní plán je zpracován tak, aby vyhověl zájmům developerů. Návrh je tak neuvěřitelný, že to skoro vypadá, jakoby si někdo popletl význam slov zastavěný a zastavitelný apod.

Vše ostatní podrobně viz připomínky spolku Arnika.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem připomínky je pouze spekulativní konstatování bez konkrétních požadavků na úpravu návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2914514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Za naši lokalitu Zelená liška a její okolí, Praha 4, Krč (lokalita č. 136), uvádíme:

Lokalita Zelená liška je nově bez ohledu na parkovou odpočinkovou úpravu mezi domy - park ve volné zástavbě - označena celá jako zastavitelné území, což je pro nás nepřípustné. Rovněž zelený pás uprostřed ulice Za Zelenou liškou je označen jako zastavitelná plocha.

Požadujeme: Vymezit park ve volné zástavbě mezi ulicemi Pacovská, Budějovická a Za Zelenou liškou, zelený pás v ulici Za Zelenou liškou a dále v ulici Humpolecká, kde se nachází modernistická zástavba, zelené plochy jsou mylně označeny v KLZ jako předzahrádky. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

Je opravdu hrůzostrašné, že lokalita Zelená liška, má jedinou plochu označenou zeleně, a tou je Krčský hřbitov. Naskytá se otázka, zda si zde opravdu budou děti hrát a lidé sem chodit na procházky. Skoro to vypadá, jako by si z nás dělal někdo velice hloupou legraci. Navíc jsou zde povoleny stavby o výšce dvě nadzemní podlaží. Tím se myslí nové hrobky nebo co?

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem městské části Praha 4 - viz vypořádání ID=2904836.

Lokalita 136 / Sídliště Zelená liška je vymezena s heterogenní strukturou, park ve volné zástavbě je vymezován v souladu s metodikou Metropolitního plánu pouze v lokalitě se strukturou

modernistickou. V dotčeném území budou vymezeny plochy dle upraveného čl. 93 textové části.

Krčský hřbitov je vymezen jako jedna z ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny. V souladu se zněním čl. 18 odst. 4 textové části platí, že výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Připomínka

ID 2914516

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Hřiště v ulici Krčská a mezi ulicemi Na Strži a Jankovská žádáme zachovat jako sportoviště - rekreační vybavenost v celé stávající ploše.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 4 - viz vypořádání ID 2904839.

V souladu s výše uvedeným vypořádáním bude doplněno vymezení místního parku mezi ulicemi Na Strži a Jankovská. Na základě výsledků projednání a revize návrhu bude doplněna plocha rekreační vybavenosti v ulici Krčská.

Připomínka

ID 2914522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Žádáme vyznačit veškerou občanskou vybavenost jako celou plochu - školy, školky, zdravotnická zařízení. Hobby Centrum, jesle atd.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkresu Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě

připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Připomínka

ID 2914523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 058, 060, 136, 531, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Nesouhlasíme s výškovou hladinou 12 podlaží podél ulice Olbrachtova - požadujeme 6 NP, nesouhlasíme s 12 NP podél ulice Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 15 resp. 27 NP na rohu ulice Milevská - Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 12NP na rohu V Rovinách Na Strži - požadujeme 4NP, nesouhlasíme s 27 NP na „Budějovickém náměstí“ a Pankrácké pláni.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908666.

Připomínka

ID 2914526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 136

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Požadujeme vyznačit park při ulici Na Strži před Krčským hřbitovem

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904839.

Připomínka

ID 2914528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2544

Podatel | **MATĚJKOVÁ YVONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFGL

Lokalita | 060, 131, 136, 349, 535

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Nesouhlasíme s tramvajovou tratí v ul. Jeremenkova, Olbrachtova

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Tramvajová doprava se významným způsobem podílí na přepravní práci veřejné dopravy a zároveň vytváří městotvorné prostředí. Pro Prahu jsou nyní klíčové tři tratě tangenciálního charakteru, které rozšíří kapacitu a zvýší propojení vytížených tratí. Jižní tramvajová tangenta je vymezena v trase Smíchov – Dvorce – Budějovická / Pankrác – Michle. Důvodem návrhu je realizace chybějícího spojení obou vltavských břehů a propojení Smíchova s Pankrací a Michlí s návazností na východní tramvajovou tangentu.

Připomínka

ID 2909305

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2545

Podatel | **KOŠTÁL JIŘÍ**

Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PLH9F

Lokalita | 390

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

U pozemku parc. č. 1724/1 - katastrální území Radotín (kód lokality - 390/Vinička) žádáme o změnu jeho využití z navrženého "PZO" (zahrady a zahrad, osady) na "OB" (obytné) s tímto zdůvodněním:

Výše uvedený pozemek parc. č. 1724/1 spolu se sousedním pozemkem (pare. č. 1723/3) vlastním s manželkou a výhledově bychom zde chtěli postavit malý rodinný dům k vyřešení bytové situace našeho syna.

Pozemek č. 1724/1 je umístěn v lokalitě „Z“ a přímo navazuje na obytné území Radotína (z východní a jižní strany je obklopen stavebními bloky).

V našem případě však v rámci návrhu metropolitního plánu byl určen k obytné zástavbě pouze pozemek č. 1723/3. (který také, jak výše uvedeno vlastníme), nikoliv však pozemek č. 1724/1. Tento návrh je z hlediska reálné stavební využitelnosti pozemku č. 1723/3 nešťastný - z důvodů chybějícího přímého napojení pozemku na komunikaci a veřejné inženýrské sítě a celkové složité stavební použitelnosti pozemku z důvodů terénních - rozepsáno níže:

a) Pozemek parc. č. 1723/3 (navržen jako "OB") nemá přímé napojení na veřejnou komunikaci - ulici Lošetickou (je to jediná možnost nápojem) ani na veřejné sítě tamtéž a napojení je možné pouze přes pozemek pare. č. 1724/1. (Jedinou současnou přístupovou cestou na pozemek č. 1723/3 je z parcely č. 1724/1 úzká pěšinka s prudkým sklonem vzhledem k terénnímu zlomu.).

b) Zásadním problémem u pozemku parc. č. 1723/3 je především složitý terén - terénní zlom a značný spád a terasovitě uspořádání parcely, prakticky znemožňující bez velmi vysokých nákladů přístup na parcelu č. 1723/3 s běžnou technikou pro výstavbu rod. domku.

c) Navíc by vzhledem k terénnímu propadu, byl rodinný domek na parcele č. 1723/3 zcela utopen v dolíku mezi stromy obklopujícími parcelu, bez možnosti minimálního výhledu do krajiny. Naopak při výstavbě domku v horní části pozemku č. 1724/1 bude možno realizovat výhled do krajiny.

d) Pozemek parc. č. 1724/1, jak je vidět i z map, je také významně širší než pozemek č. 1723/3, což se uplatní při realizaci stavby a především v horní části terénně vyrovnanější, s menším sklonem a s reálnou možností běžného přístupu stavební techniky a celkového zjednodušení řešení stavby (na pozemek parc. č. 1723/3, vzhledem ke spádu a propadu terénu vede jen strmá pěšinka, což není vidět z map a také založení vlastní stavby by bylo mnohem složitější).

v daném případě požadavku změny využití na "OB" nejde o požadavek, který by směřoval k novému záboru veřejné půdy pro stavební účely. Přítomnost ochranného pásma chráněného území v dolní části obou pozemků lze jednoznačně řešit v rámci budoucího stavebního řízení, nebo provést v rámci i' územního plánu změnu využití na „OB“ jen u části pozemků - u 2/3 délky pozemků a u spodní 1/3 délky pozemku ponechat současné využití "PZO". Toto řešení, jak víme z praxe, je také možné a neměli bychom proti němu námitky.

Pokud jde o umístění budoucí uvažované stavby rod. domku, jediné reálné místo pro postavení i vzhledem k technickým složitostem vyplývajícím z charakteru terénu (viz výše) a připojení parcely na veřejnou komunikaci a sítě, je horní část parcely č. 1724/1 (přibližně v úrovni sousedního domku), což je vzhledem k délce pozemku dostatečně daleko od odíraného pásma chráněného území.

Navíc se domníváme, že celoroční užívání chaty, nebo jednogeneračního rodinného domku, je v

podstatě totožné a změnou nemůže dojít k žádným špatným vlivům na životní prostředí a na blízká chráněná území.

Dovoláváme se proto při posouzení tohoto případu použití pravidla stejného zacházení

(posouzení), jako v případě přímo sousedícího pozemku parc. č. 1723/1, který je naprosto stejného charakteru, kde byla v nedávné době platně povolena změna využití pozemku na „OB“ a byl zde

postaven rodinný domek. (Pozemek parc. č. 1723/3 navržený jako "OB" toto s odvoláním na výše uvedené připomínky nesplňuje).

Pozemek parc. č. 1724/1, u kterého žádáme provedení změny užívání na "OB", je v části Radotína určené k bydlení a má příslušné náležitosti. Je přímo napojen na komunikaci Lošetická ul., elektrickou přípojku s dostatečným příkonem a je zahrnut do kanalizačního a vodovodního napojení,

které se v současnosti v Radotíně realizuje v rámci rekonstrukce ulice Lošetické - předpokládaný začátek podzim r. 2018.

Z důvodů výše uvedených si Vás proto dovoluujeme požádat o zvážení našich závažných připomínek

navrhnout v rámci metropolitního plánu u pozemku parc. č. 1724/1 změnu jeho využití na "OB (obytné).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, Metropolitní plán nevymezuje plochy PZO a OB. V návrhu MPP je dotčený pozemek vymezen (v souladu s platným ÚP - plocha PZO) jako plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků - zahrádková osada (viz čl. 111 odst.3), což odpovídá stávajícímu využití pozemku.

Navrženému řešení dle bodu d) odůvodnění připomínky nelze vyhovět pro nekonceptnost. V rozsahu pozemku 1723/3, k.ú. Radotín by vznikla podměrečná plocha zahrádkové osady, neodpovídající měřítku územního plánu.

Stavebně technická problematika se týká následných řízení a je předmětem projektové dokumentace. Napojení dotčeného pozemku

(č. parc. 1724/1) na ul. Lošetickou plocha zahrádkové osady
neznemožňuje.

Připomínka

ID 2903187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2546

Podatel | **JIRSA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKXW

Lokalita | 934

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k vymezení nezastavitelné produkční lokality Cholupice - Hrnčíře:

Jako majoritní vlastník pozemku parc. č. 267/14 k.ú. Cholupice požaduji, aby byl tento i okolní pozemky (např. parc. č. 267/15, 267/16, 267/26 vše k.ú. Cholupice) zařazeny mezi zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona (resp. plochy rozvojové ve smyslu MPP), ve kterých bude umožněna obytná nebo smíšeně obytná výstavba (např. rodinné domy v zahradách, stavby občanského vybavení, veřejná prostranství, polyfunkční stavby). V návaznosti na uvedené pozemky se nachází enkláva stávajících rodinných domů (např. parc. č. st. 313 nebo 321, 317 nebo 320/1 vše k.ú. Cholupice), pro kterou by díky nové výstavbě mohlo být zajištěno i odpovídající napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stávající přírodní prvky (les, doprovodná břehová zeleň, stromořadí, remízky) požaduji vymezit jako samostatné přírodní plochy k zachování, dopravní napojení tohoto území by mohlo být řešeno např. prodloužením vymezení nové ulice – v MPP vymezené jako propojení pevnou trasou - ze zastavitelné resp. rozvojové plochy č. 413/264/2230 (05), která je součástí lokality č. 264 Písnice.

Výše uvedené pozemky jsou v MPP vymezeny jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita č. 934 Cholupice – Hrnčíře se strukturou zemědělská krajina v rovině. Takto vymezená lokalita je poměrně rozsáhlá, zahrnuje i pozemky kolem navrhované konečné stanice metra D – Depo Písnice s autobusovým nádražím a odstavným parkovištěm P+R. V přímé návaznosti na metro je vymezena produkční plocha (pro průmyslové a logistické areály, administrativu nebo obchod bez bydlení). MPP nepředpokládá provázání tohoto dopravního terminálu s okolní zástavbou – v MPP vymezenou jako lokalita č. 264 Písnice. Ta je oddělena plochou, která je součástí lokality č. 264, vymezenou jako orná půda, přímé propojení se stanicí metra však zcela chybí. Takové řešení je

prakticky totožné se stávající konečnou stanicí metra C Letňany (dopravní terminál v polích). Končená metra je významným dopravním uzlem, jehož významu by mělo odpovídat umístění ve struktuře města. Okolí stanic metra, které je nejefektivnějším prostředkem veřejné dopravy (HMD), je územím, ve kterém lze novou výstavbu s ohledem na vynikající dopravní obslužnost považovat za nejopodstatněnější v rámci města. Tím spíš, že ačkoliv MPP lokalitu v okolí Depa Písnice vymezuje jako zemědělsky obdělávanou krajinu, většina orné půdy se nachází ve IV. a V. třídě ochrany a jejich bodová výnosnost je velmi málo produkční (jedná se tedy o velmi málo kvalitní orné půdy s nízkým produkčním potenciálem). Přitom na území Prahy je vymezeno velké množství zastavitelných ploch s výrazně horším dopravním napojením na nejkvalitnějších zemědělských půdách (I. a II. třídy ochrany) – např. lokalita č. 183 Jihozápadní město, lokalita č. 182 Západní město nebo lokalita č. 237 Ďáblice. U konečné stanice metra C – Letňany, tedy v případě, který je velmi podobný situaci konečné metra D – Depo Písnice, je na nejkvalitnějších zemědělských půdách navržena zastavitelná plocha. Tím dochází k závažnému narušení principu proporcionality, podle kterého by mělo být v obdobných územích vždy navrženo obdobné řešení, navíc veřejný zájem na ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd je u stanice Letňany výrazně silnější (I. a II. třída ochrany vs. IV. a V. třída ochrany u Depa Písnice). Pokud jsou v MPP vymezovány zastavitelné plochy, které jsou hůř obsloužené veřejnou dopravou a zároveň se nachází na nejkvalitnějších zemědělských půdách, je neodůvodnitelné, proč nejsou zastavitelné plochy obdobně navrženy i v okolí Depa Písnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID=2899901.

Připomínka

ID 2915130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2546

Podatel | **JIRSA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVL8

Lokalita | 061

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k vymezení transformační plochy na pozemcích parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč:

Pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč jsou v MPP navrženy jako součást zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality č. 061/Nádraží Krč se strukturou hybridní, nachází se v transformační ploše č. 411/061/2224.

Požaduji, aby byly pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč zařazeny do plochy nestavebních bloků např. jako městská parková plocha zahradní (resp. do takové plochy, která by odpovídala jejich stávajícímu využití – parkové ploše se vzrostlou zelení bez staveb). Výše uvedenými pozemky prochází hlavní vodovodní přívaděč DN800, jehož ochranné pásmo zasahuje na většinu území a je značně limitující pro jakoukoliv novou výstavbu (v koordinačním výkrese není tento limit dostatečně patrný). V minulosti došlo v této lokalitě opakovaně k porušení tohoto přívaděče, v případě umožnění nové výstavby by jakákoliv další porucha znamenala vážné ohrožení jak pro případné nové stavby, tak pro jejich uživatele. Z toho důvodu je zařazení výše uvedených pozemků do plochy přestavby ve smyslu stavebního zákona (resp. do plochy transformační ve smyslu MPP), které by umožnilo jejich zastavění, zcela nevhodné a nežádoucí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914816.

Připomínka

ID 2946967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2547

Podatel | **BALCAR JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUPEX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k územně plánovacímu dokumentu hl. m. Prahy

Obecně

Dokument vychází koncepčně ze zrychlení (zlepšení) resp. větší průjezdnosti osobní dopravy (především osobních aut) Prahou. Praha jako celek i její jednotlivé části jsou genius loci, který není rozumné odstranit a přebudovat na něco nového. Praha resp. její jádro i užší centrum nebyly budovány ve středověku a později především kolem přelomu minulého a předminulého století pro automobilovou osobní dopravu a nelze ji proto dnes v masovém měřítku do ní zavést (což se už stalo a je dále zamýšleno). Praha a její části by tím svůj genius loci ztratily (v tom se liší např. od Berlína s jeho širokými bulváry event, i od Paříže s přístavbou na široké bulváry na přelomu minulého a předminulého století. Menší města jako např. Oslo v Norsku se brání automobilové dopravě mytným systémem pro centrum města. Praha potřebuje především dobudování vnějšího dálničního okruhu a zklidnění svého jádra i širšího centra.

Konkrétně

Výše uvedené se projevuje mj. s návrhem výstavby mostů v Praze - Podolí, aby se omezila automobilová doprava v centru ve směru Smíchov (Praha 5) přes Vltavu na Prahu 2, 10 a další s napojením centrem města na Pražský resp. Městský okruh. Tím by se jen zvýšilo používání a vyšší průjezdnosti osobní dopravy v Praze 2 (Nové Město, Vinohrady), ale také zároveň v Podolí. V Braníku byl vybudován, v období politické normalizace, Barrandovský most a pak po sametové revoluci vícepruhový most na okružní dálnici spojující směr Brno se směrem Plzeň a Teplice resp. směrem na německé dálnice a po dobudování severní části tohoto okruhu směrem na Dresden event, i Liberec.

Projektovaný most spojující Radlickou radiálu pomocí nově projektovaného Dvoreckého mostu přes Vltavu do Jeremenkovy ulice

1. zničí genius loci Podolí s jeho systémem lázně a další sportoviště včetně několika loděnic. Za "obětí Barrandovského mostu." již před lety padlo koupaliště, sportoviště, loděnce Mlejnek. Přitom víceproutový Barrandovský most není vzdálen od projektovaného Podolského mostu ani jeden kilometr.

2. Byl by to zásadní negativní environmentální zásah do širšího prostředí okolo Jeremenkovy ulice, ulice A. Staška a dalších pokud by se pomocí Dvoreckého mostu realizovalo spojení Prahy 5 a dopravy z Plzeňské dálnice na Brněnskou dálnici, které již slouží Barrandovský most.

3. Jeremenkova ulice je rezidenční uprostřed s velkou Základní školou, takže by se musely

. a jak by se řešilo křížení ulice Na Strži s Jeremenkovou a dále blízkého rekreačního zázemí pro centrum Prahy (Žluté vybudovat podchody, není „rovná“. a jak by se řešilo křížení ulice Na Strži s Jeremenkovou a dále s Budějovickou?

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel nesouhlasí.

Metropolitní plán se nezabývá podrobnostmi návrhů konkrétních dopravních staveb ani jejich technickým řešením, včetně křížení či podchodů. Stanovuje pouze koncepční zásady rozvoje dopravní infrastruktury ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona, přičemž trasy dopravních staveb jsou vymezeny v odpovídajícím měřítku územního plánu. Konkrétní podmínky řešení dopravních staveb, včetně detailního umístění mostních staveb, jejich konstrukcí a dopadů na okolní prostředí, jsou předmětem navazujících dokumentací (územní studie, dokumentace EIA, dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení), které detailně vyhodnocují vliv na životní prostředí.

Koncepce Metropolitního plánu vychází z Politiky územního rozvoje ČR, Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí, které podporují vyvážený rozvoj dopravního systému města včetně jeho propojení s okolní infrastrukturou. Návrh Metropolitního plánu byl projednán s dotčenými orgány, včetně orgánů ochrany přírody a krajiny, jejich stanoviska byla zapracována, a dokumentace je v souladu s příslušnými právními předpisy.

Výsledná podoba dopravních staveb bude dále posuzována a projednávána v rámci příslušných správních řízení, kde se bude hodnotit i vliv na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tím bude zajištěno, že konkrétní záměry neohrozí cenné přírodní ani urbanistické hodnoty území.

Připomínka

ID 2946969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2547

Podatel | **BALCAR JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPEX

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Z toho závěr

1. Nebudovat Dvorecký most

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908912.

Připomínka

ID 2947108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2547

Podatel | **BALCAR JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPEX

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. Tramvajový most přes Vltavu směrem k Podolskému bazénu jen pro pěší a tramvaje (jen se šterkovým podložím jako jsou tramvajové koleje na Podolském nábřeží, jinak je nebezpečí, že se postupně rozšíří i pro auta s "výjimečnou předností")

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Technické řešení mostu není předmětem ÚP, ale až následných řízení. MPP vymezuje Dvorecký most pro tramvaje, v případě umožnění automobilové dopravy by musela proběhnout změna ÚP.

Připomínka

ID 2947123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2547

Podatel | **BALCAR JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPEX

Lokalita | 131

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3. Zastávku tramvaje spojující Smíchov s Pankrácí umístit na stávající zastávku Dvorce na Podolském nábřeží, ne v Jeremenkově ulici.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o požadavek pod
podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2947324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2547

Podatel | **BALCAR JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPEX

Lokalita | 131, 839

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4. Lanovka od podolského bazénu na park Kavčí hory je zbytečná. Navíc by se pro ni musela skácet řada stromů v jejím koridoru. Park Kavčí hory je pěšky přístupný po schodech z Jeremenkovy ulice a dále pak z Pankráce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4 - viz podrobnější vypořádání ID 2904699.

Prvek 625/-/1 Lanová dráha Podolí - Kavčí Hory — návrh bude z návrhu Metropolitního plánu vypuštěn. Metropolitní plán nebude dále sledovat lanové dráhy jako samostatný jev.

Připomínka

ID 2943928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2548

Podatel | **CÁHA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ07Q

Lokalita | 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasím s transformační plochou o rozloze 68ha 411/549/2257 (T), která mi podstatně zhoršuje bydlení. Na výše uvedené transformační ploše mají být realizovány 2 projekty a to Letokruhy a Domov Sofie.

Výstavbou těchto dvou staveb bude můj dům v ulici HNĚVKOVSKÁ 1/1203 celý ve stínu (dnes slunný) – viz příloha. Domov Sofie, zatížen nadměrným hlukem, exhalacemi z dopravy a prašností. Dům stojí na konci slepé ulice, realizací výše uvedených staveb bude jednosměrná ulice zprůjezdněna zatáčkou kolem mého domu. Má vzniknout cca 1000 nových podzemních i nadzemních státních stání pro automobily. To znamená, že ráno odjede kolem mého domu přes 1000 osobních automobilů a večer se vrátí zase 1000 automobilů. Automobily jízdu brzdí a po projetí zatáčkou zase přidávají plyn. Takto vzniká největší exhalace.

V současné době moje bydlení vyhovuje hygienickým předpisům 45 decibelů ve dne a 35 decibelů v noci. Realizovanou výstavbu bude hluk cca 90decibellů. Hluk při realizace bude hodně přes10000 decibelů. Část stavby stojí přímo na tubusu metra a v ochranném pásmu metra. Ke stavbě je potřeba souhlas Dopravního podniku s tak těžkou a vysokou stavbou přímo nad metrem a v jeho ochranném pásmu.

Ze zákona nesmí stavba zhoršovat současné bydlení. Výstavbou těchto dvou staveb mi podstatně z horší nynější bydlené a to tak, že se dům stane neobyvatelným. Další problém výstavbou těchto dvou staveb bude odjezd automobilů od ulice Ryšavého, tato ulice je v mírné zatáčce a budou tam stát velké fronty aut. Tento problém bude ráno. Odpoledne zase bude fronta aut v ulici Ryšavého na odbočení do Komárkovy nebo Hrdličkovi ulice. Ulicí Ryšavého projíždí velké množství aut a na odbočení budou stát velké fronty. Kapacita 3 výše uvedených ulic to nezvládne a podatelně se zvýší

nehodovost v křižovatkách Ryšavého ulice s Hrdličkovou a Komárkovou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační obytná plocha z důvodu právní kontinuity, v platném ÚP je vymezena plocha /OB-F/ - čistě obytné a /VV/ - veřejné vybavení.

Připomínka

ID 2927436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2549

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 580-582 v ul. Štichova, Praha 4 - Háje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYH4F

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

553 / Sídliště Jižní Město I. jih

Nesouhlasím s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požaduji zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926922.

Připomínka

ID 2927438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2549

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 580-582 v ul. Štichova, Praha 4 - Háje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYH4F

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

553 / Sídliště Jižní Město I. jih

411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. v úrovni okolní zástavby. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2939124.

Připomínka

ID 2927439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2549

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 580-582 v ul. Štichova, Praha 4 - Háje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYH4F

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**553 / Sídliště Jižní Město I. jih**

415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2939131.

Připomínka

ID 2927441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2549

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 580-582 v ul. Štichova, Praha 4 - Háje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYH4F

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**553 / Sídliště Jižní Město I. jih**

413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízskou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2939132.

Připomínka

ID 2927443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2549

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 580-582 v ul. Štichova, Praha 4 - Háje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYH4F

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

553 / Sídliště Jižní Město I. jih

Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahrnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá reálu. Nesouhlas. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2939372.

Připomínka

ID 2925743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov (dále jen „**Lokalita**“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Konkrétní připomínky k Lokalitě**Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu**

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu (03) - hybridní 077 / Opatov / Z / O / (03) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.“

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokoňování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch a 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality**1. Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**

Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2925749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

VyjádřeníZrušení parametru parků v ploše 411/077/2095**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.****Odůvodnění:**

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943927.

Připomínka

ID 2925751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3. Úprava výškové hladiny věží**

Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8 (27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2925760

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

VyjádřeníZměna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.****Odůvodnění:**

Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn. že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943930.

Připomínka

ID 2925763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

VyjádřeníÚprava kapacity parkoviště P+R 624/077/1124 v Lokalitě

Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že kapacita bude maximálně 499 stání.

Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístěvanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943938.

Připomínka

ID 2925767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží pro vnější autobusovou dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943939.

Připomínka

ID 2925769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2925780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPZQ

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:**Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%****Minimální podíl městských parků: PPmin 5%****Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%****Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%****Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:****bloky do 6000m²: 90%****bloky od 6000 do 12000m²: interpolací****bloky od 12000m²: 50%****Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:****400/ POTENCIÁL**

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX2 m2

Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – Upmin 35%

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Min. podíl občanské vybavenosti – OVmin 5%

**Zastavitelnost plochy dle koeficienty zastavění stavebního bloku
ZB:**

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m2

Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – Upmin 35%

Min. podíl městských parků –PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

**Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku
ZB:**

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytně, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společná jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943925 a 2943927.

Připomínka

ID 2944857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTNGE

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Konkrétní připomínky k Lokalitě****2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu**

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu se strukturou typu (08) - areál produkce 634 / Na Jelenách / Z / P / (08) / R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality Na Jelenách se strukturou areálu produkce.“

Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.

Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m² a jako pro celek pro ní platí:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku - nestanovuje se

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Změna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou

Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími parametry.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m² Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku - nestanovuje se

Návrh nových parametrů v krycím listu:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: heterogenní (04)¹

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Odůvodnění:

Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídliště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojením lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná včl.63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze k zvětšení flexibility daném území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907295.

Připomínka

ID 2944858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTNGE

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**2.2.2 Úprava výškové hladiny Lokality****Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.**

Odůvodnění:

Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946082.

Připomínka

ID 2944859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTNGE

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:

400/POTENCIÁL

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m² : 70%**bloky od 6.000 do 12.000 m²:interpolací****bloky od 12.000 m²: 50%**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2946089.

Připomínka

ID 2944860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2550

Podatel | **JANEČEK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTNGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**1. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společná jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání. Konkrétní požadavky jednotlivých účastníků jsou jednotlivě vypořádány a odůvodnění (ne)vyhovění je uvedeno u příslušného odstavce.

Připomínka

ID 2903188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2551

Podatel | **Společenství vlastníků pro dům Nad Dalejským údolím
č.p. 2688, Praha 5 - Stodůlky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TOMB7

Lokalita | 524

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako předseda SVJ jednoho z domů, který bezprostředně sousedí s pozemkem, kde se dnes nacházejí pole (viz. přiložená lokalizace), vznáším následující námitku proti plánovanému budoucímu využití této plochy.

Pozemek se jednoznačně nachází v rekreační oblasti, která je z jedné strany ohraničena domy a z druhé lesem. Proti plánovanému rekreačnímu využití jako takovému námitku nemám (např. park by se do této oblasti hodil), zásadně ale nesouhlasím s tím, že je plocha uvedena jako zastavitelná, a to ještě ke všemu pro vícepodlažní objekty. Také není vhodné částečné využití pro bytovou výstavbu.

Důvody: jakákoliv zástavba rekreační charakter zničí. Zcela zásadní problém pak vidím s dopravou: pod bytovými domy na severozápadní straně zmiňovaného pozemku vede pěšina, která je hojně rekreačně využívána turisty, místními k procházkám, cyklisty ap. Jedná se o jednu z mála spojnic pro rekreační účely z Velké Ohrady do Řeporyj. Tato cesta určitě nemůže být přeměněna na silnici, protože by to charakter lokality zcela zničilo a obyvatelé širší lokality by o tuto spojnici využívanou k rekreačním účelům přišli. Při vstupu z ulice Karla Kryla je také cesta velmi úzká, tj. nebylo by možné ani zřízení chodníku.

Proto tedy prosím o přehodnocení návrhu v tom smyslu, aby celá zmiňovaná plocha byla v územním plánu vedena jako rekreační, nikoliv však jako zastavitelné území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení zastavitelného území vyplývá z právní kontinuity vymezení zastavitelného území v platném ÚP - vymezeny zastavitelné plochy SP a VV. Je vymezena rekreační vybavenost plochou v souladu s platným ÚP.

Připomínka

ID 2945474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dle LV je naše společnost vlastníkem pozemku č. parc. 2105/117, k. ú. Chodov, o výměře 23 467 m². Pozemek se nachází mezi ulicí Brněnská (DI) a Na Jelenách v Praze 11, v lokalitě Na Jelenách.

Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek č. parc. 2105/117 téměř celý součástí plochy VN (území sloužící pro výrobu nerušící a služby), a v jižní části součástí plochy IZ (izolační zeleň).

Část pozemku 2105/117, která se vyskytuje dle územního plánu Prahy v ploše VN, má stanovenou míru využití území kódem F, umožňujícím dle Tabulky míry využití území navrhnout rozsah součtu hrubých podlažních ploch jako 1,4 násobek rozlohy funkční plochy / předmětného pozemku, s různým minimálním podílem zeleně při různé výšce zástavby (pro 6 a více podlaží je nutno min. 45 % plochy pozemku využít pro situování zeleně).

Dle návrhu metropolitního plánu se pozemky nacházejí v lokalitě 634 / Na Jelenách, Z(08) P [R]. Jedná se o tzv. zastavitelnou stavební produkční rozvojovou lokalitu (produkční areál) s navrženými obecnými regulativy dle čl. 62 textu návrhu nového územního plánu: je zde možno umisťovat stavby průmyslové a zemědělské výroby, skladování, distribuce, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci, nepřípustné je zde umístit stavby pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud by tyto stavby závažně omezily produkční využití této lokality nebo lokalit sousedních, což, pokud si toto ustanovení dobře vykládáme a interpretujeme, nevylučuje ani situovat v části lokality stavby pro bydlení s případnou občanskou vybaveností, tedy metropolitní plán neomezuje polyfunkční využití území, pokud by v budoucnu nebyl zájem celou lokalitu využít k produkci, respektive k situování staveb dle odst. 2 uvedeného článku.

Takto definovanou plochu vítáme, současně vítáme, že v místě nezastavitelné plochy IZ dosud platného územního plánu bylo navrženo metropolitním plánem využití umožňující a předpokládající zástavbu (za předpokladu zajištění podmínek pro existenci nebo přeložení inženýrských sítí, které jsou zde položeny).

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

Připomínka

ID 2945475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Naše připomínka směřuje k návrhu podlažnosti.

Maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží je dle našeho názoru nízká a nadměrně a nedůvodně omezující. V blízkém okolí je zástavba o dvanácti podlažích, a administrativně výrobní areál v severozápadním sousedství lokality, jehož prodloužení směrem do lokality Na Jelenách se nabízí, je o 4 až 6 nadzemních podlažích. Je pochopitelné, že zástavba lokality má při příjezdu a z jihu - z volné či rozvolněné zastavěné krajiny být nižší a tvořit přechod k vysokým stavbám Jižního Města a jeho plánovaného centra, ale zástavba například do čtyř až šesti podlaží by tyto záměry a zásady územního plánování v území vybaveném veškerou technickou infrastrukturou a v místě velmi dobře dostupném z nadřazených pražských komunikací plně respektovala. Dovolujeme si tedy požádat, aby ve smyslu této naší připomínky byla přehodnocena navržená velmi nízká podlažnost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907295, dojde k úpravě využití části území a bude vymezena nová výšková regulace dle ÚS Opatov - Na Jelenách.

Připomínka

ID 2945478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Další naše připomínka je k možné míře využití území.

V Metropolitním plánu je u rozvojové plochy uveden návrhový index využití 0,8. Není dosud z textu zcela zřejmé, jak budou úřady s tímto indexem jakožto regulativem nakládat a zda budou vyžadovat jeho plnění jako regulativu závazného. Text Metropolitního plánu rovněž předepisuje zastavitelnost stavebních bloků, ale neobsahuje, jak jednoduše srovnat současnou platnou a budoucí možnou zastavitelnost pozemku. Dovolujeme si proto požádat, aby míra využití území nebyla snížena oproti současně platnému územnímu plánu, který stanovuje kód míry využití pro předmětné území VN hodnotou 1,4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území.

Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní části lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplnění plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2945479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky se tedy týkají zejména prostorového využití, které se návrhem územního (metropolitního) plánu mění co do podlažnosti a zřejmě tedy i míry využití území v neprospěch vlastníka a tržní hodnoty pozemků. Požadujeme proto a navrhuje, aby pozemkům zůstaly a byly navrženy o vlastnostech umožňujících jeho využití co do míry využití území v celé lokalitě 634 / Na Jelenách a podlažnosti minimálně takové, jaké vyplývají z kódu míry využití území F, platného pro část vlastnictví naší společnosti dnes.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2945475.

Připomínka

ID 2945481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Lokalita | 721

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Dále si dovoluujeme upozornit, že využití území centra Jižního Města Opatov a území Na Jelenách naráželo v minulosti na tvar křižovatky ulice Brněnská x Chilská / Na Jelenách - na nedostatečnou propustnost či kapacitu této křižovatky, jejíž tvar a rozsah by pro odstranění této závady by měl být metropolitním plánem navržen jiný, nikoliv jen ponecháván tvar stávající.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907436.

Připomínka

ID 2945484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2552

Podatel | **ŠEBEROV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9C1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedenou adresu společnosti.

Vyhodnocení

Požadavku nebude vyhověno.

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2945487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dle LV je naše společnost vlastníkem pozemků č. parc. 2105/84, k. ú. Chodov, o výměře 20 862 m², č. parc. 2105/85, k. ú. Chodov, o výměře 7 161 m² a č. parc. 2105/110, k. ú. Chodov, o výměře 563 m². Pozemky se nachází podél ulic Brněnská (DI), Chilská a Na Jelenách v Praze 11, v lokalitě Na Jelenách.

Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek č. parc. 2105/84 ve své střední a jižní části součástí plochy VN (území sloužící pro výrobu nerušící a služby), a v severní části součástí plochy IZ (izolační zeleň). Jedná se přitom v celém rozsahu výměry pozemku o prostor existující stavby protihlukového valu při ulici Brněnská, Chilská a Na Jelenách, přičemž pro situování staveb nerušící výroby a služeb tento územní plán určuje paradoxně a nelogicky celou střední a jižní část stavby valu, tedy území k účelu stanovenému územním plánem Prahy do doby odstranění valu nevyužitelné. Val je vlastnictvím Hlavního města Prahy, a tak jeho setrvání na pozemku č. parc. 2105/84 vlastníku pozemku dosud bránilo využívat pozemek v souladu s platným územním plánem Prahy.

Část pozemku 2105/84, která se vyskytuje dle územního plánu Prahy v ploše VN, má stanovenou míru využití území kódem F, umožňujícím dle Tabulky míry využití území navrhnout rozsah součtu hrubých podlažních ploch jako 1,4 násobek rozlohy funkční plochy / předmětného pozemku, s různým minimálním podílem zeleně při různé výšce zástavby (pro 6 a více podlaží je nutno min. 45 % plochy pozemku využít pro situování zeleně).

Izolační zeleň (val) v území existuje a dosud byl ponechán, byť neplní účel, ke kterému měl sloužit, z doby, kdy územní plán Prahy a Podrobný územní plán Jižního Města stanovoval předmětné území za válem využít pro situování nevýrobních funkcí (školy, učiliště) vyžadujících ochranu proti nadměrnému hluku produkovanému

dopravou po výše uvedených okolních komunikacích, zejména po dálnici D1. V případě plochy výroby nerušící, a též dle současně platných hygienických předpisů pro situování staveb v místech nadlimitního hluku, není již stavba válu, a tedy i plochy IZ, v územním plánu Prahy opodstatněné a potřebné, a protihlukový val je zde nadbytečný a zabírá prostor, který by šlo využít vhodně pro zástavbu.

Pozemky č. parc. 2105/85 a 2105/110,k. ú. Chodov, jsou situovány podél komunikací při patě válu a jsou celé v ploše IZ.

Dle návrhu metropolitního plánu se pozemky nacházejí v lokalitě 634 / Na Jelenách, Z(08) P [R]. Jedná se o tzv. zastavitelnou stavební produkční rozvojovou lokalitu (produkční areál) s navrženými obecnými regulativy dle čl. 62 textu návrhu nového územního plánu: je zde možno umisťovat stavby průmyslové a zemědělské výroby, skladování, distribuce, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci, nepřipustné je zde umístit stavby pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud by tyto stavby závažně omezily produkční využití této lokality nebo lokalit sousedních, což, pokud si toto ustanovení dobře vykládáme a interpretujeme, nevylučuje ani situovat v části lokality stavby pro bydlení s případnou občanskou vybaveností, tedy metropolitní plán neomezuje polyfunkční využití území, pokud by v budoucnu nebyl zájem celou lokalitu využít k produkci, respektive k situování staveb dle odst. 2 uvedeného článku.

Takto definovanou plochu vítáme, současně vítáme, že v místě nezastavitelné plochy IZ dosud platného územního plánu bylo navrženo metropolitním plánem využití umožňující a předpokládající zástavbu, tj. že bylo vyloučeno další nedůvodné setrvání protihlukového válu, respektive že je navrženo, a tedy je podporováno a umožněno odstranění (předpokládáme, že jeho vlastníkem Hlavním městem Prahou, který tuto stavbu v minulosti na naše pozemky situoval), čímž bude možno všechny výše jmenované pozemky využít k zástavbě. Považujeme to z hlediska urbanistické ekonomie a možnosti využití území po odstranění válu jako vhodné, logické a přínosné.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

Připomínka

ID 2945526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Naše připomínka směřuje k návrhu podlažnosti.

Maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží je dle našeho názoru nízká a nadměrně a nedůvodně omezující. V blízkém okolí je zástavba o dvanácti podlažích, a administrativně výrobní areál v severozápadním sousedství lokality, jehož prodloužení směrem do lokality Na Jelenách se nabízí, je o 4 až 6 nadzemních podlažích. Je pochopitelné, že zástavba lokality má při příjezdu a z jihu - z volné či rozvolněné zastavěné krajiny být nižší a tvořit přechod k vysokým stavbám Jižního Města a jeho plánovaného centra, ale zástavba například do šesti podlaží by tyto záměry a zásady územního plánování v území vybaveném veškerou technickou infrastrukturou a v místě velmi dobře dostupném z nadřazených pražských komunikací plně respektovala. Dovolujeme si tedy požádat, aby ve smyslu této naší připomínky byla přehodnocena navržená velmi nízká podlažnost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2945475.

Připomínka

ID 2945528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Další naše připomínka je k možné míře využití území. V Metropolitním plánu je u rozvojové plochy uveden návrhový index využití 0,8. Není dosud z textu zcela zřejmé, jak budou úřady s tímto indexem jakožto regulativem nakládat a zda budou vyžadovat jeho plnění jako regulativu závazného. Text Metropolitního plánu rovněž předepisuje zastavitelnost stavebních bloků, ale neobsahuje, jak jednoduše srovnat současnou platnou a budoucí možnou zastavitelnost pozemku. Dovolujeme si proto požádat, aby míra využití území nebyla snížena oproti současně platnému územnímu plánu, který stanovuje kód míry využití pro předmětné území VN hodnotou 1,4.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945478.

Připomínka

ID 2945530

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky se tedy týkají zejména prostorového využití, které se návrhem územního (metropolitního) plánu mění co do podlažnosti a zřejmě tedy i míry využití území v neprospěch vlastníka a tržní hodnoty pozemků. Požadujeme proto a navrhujeme, aby pozemkům zůstaly a byly navrženy o vlastnostech umožňujících jeho využití co do míry využití území v celé lokalitě 634 / Na Jelenách a podlažnosti minimálně takové, jaké vyplývají z kódu míry využití území F, platného pro část vlastnictví naší společnosti dnes.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2945475.

Připomínka

ID 2945532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Lokalita | 721

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Dále si dovoluujeme upozornit, že využití území centra Jižního Města Opatov a území Na Jelenách naráželo v minulosti na tvar křižovatky ulice Brněnská x Chilská / Na Jelenách - na nedostatečnou propustnost či kapacitu této křižovatky, jejíž tvar a rozsah by pro odstranění této závady by měl být metropolitním plánem navržen jiný, nikoliv jen ponecháván tvar stávající.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945481.

Připomínka

ID 2945534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2553

Podatel | **CHODOV REALITY a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSA4Y

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedenou adresu společnosti.

Vyhodnocení

Požadavku nebude vyhověno.

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2929696

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2554

Podatel | **URBAN DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2IR

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/6 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.

Já, vlastník pozemku 1610/6 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00 , nebo zastavitelná obytná lokalita.

Podrobnosti

Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným.

V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/6 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku.

Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno.

Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Dubeč - viz vypořádání ID=2907659.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k přeskupení ploch na základě řešení ve studii architekta Starčeviče. V dotčeném území bude vymezena zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím a plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost. Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha SP).

Připomínka

ID 2929706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2554

Podatel | **URBAN DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6O5

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/25 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.

Já, vlastník pozemku 1610/25 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz. níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00 , nebo zastavitelná obytná lokalita.

Podrobnosti

Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/25katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno.

Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Dubeč - viz vypořádání ID=2907659.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k přeskupení ploch na základě řešení ve studii architekta Starčeviče. V dotčeném území bude vymezena zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím a plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost. Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha SP).

Připomínka

ID 2929711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2554

Podatel | **URBAN DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKLKH

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Vlastním pozemky na katastrálním území Dubeč - Praha 10, jedná se o parcelní číslo 1610/6 a 1610/25.

Pozemky jsem plánoval k vyřešení mého bydlení a bydlení mého a syna. Proto žádám Metropolitní plán k přidělení do zástavbové části Dubče, aby bylo možno na nich postavit rodinný domek.

Nemám zkušenosti s postupem žádosti a předem velmi děkuji, za případné pomocné informace k dalšímu postupu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Dubeč - viz vypořádání ID=2907659.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k přeskupení ploch na základě řešení ve studii architekta Starčeviče. V dotčeném území bude vymezena zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím a plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost. Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území, nacházejí se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha SP).

Při vypořádávání jednotlivých požadavků je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2903236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2555

Podatel | **HLADÍK MARCEL**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOIO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2918401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2555

Podatel | **HLADÍK MARCEL**

Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIOIO

Lokalita | 591, 722

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 591/ Depo a garáže Kačerov

1) Prosíme, aby bylo upuštěno od mimoúrovňového křížení ul. Michelská a 5. května, s nímž zásadně nesouhlasíme.

Důvod:

Toto křížení je zcela v rozporu s bezpodmínečně nutnou humanizací magistrály. Okolní území je již teď nadlimitně zatíženo dopravou. Toto křížení by bylo zcela nepochybně využíváno jako „zkratka“ mezi Vršovicemi a nájezdem na magistrátu a přivedlo by další dopravu na již dnes přetíženou ul. Michelskou. V okolí plánovaného křížení se nachází hustě obydlená čtvrť, která je částečně tvořena rezidenční lokalitou z 30. let 20. stol., částečně novější bytovou zástavbou. Území již teď výrazně trpí každodenním dopravním náparem, pro které nemá s ohledem na svou urbanistickou strukturu kapacitu!

Z velké části bylo stavěno jako rezidenční čtvrť a není s to vyrovnat se s tak výrazným denním náparem dopravy, natož absorbovat dopravu další, kterou by nové křížení nepochybně indukovalo.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905216.

Připomínka

ID 2918787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2556

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Štěchovická 3/1900, Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUD83

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasíme s výškovou hladinou 21. nadzemního podlaží v lokalitě 558 - Sídliště Strašnice.

Požadujeme snížení výškové hladiny no úroveň okolní zástavby.

Proto navrhujeme rozdělení výškové hladiny z 13-21 podlaží na hladinu 13-16 podlaží a 16-21 podlaží z čehož preferujeme hladinu 13 -16 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části - viz podrobnější vypořádání ID 2906872.

Připomínka

ID 2929006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2557

Podatel | **Zahrádková osada Jenerálka, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3IA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Nepřehlednost a neurčitost MP při vymezení **zastavitelných a nezastavitelných** lokalit oproti současnému územnímu plánu navozuje představu možného budoucího využití pro výstavbu v těchto lokalitách. V čl. 40, odst. b) jsou uvedeny tři typy struktur pro zastavitelné, i když nestavební lokality:

(11) parkový areál /do kterého patří zahrádkové osady, ale např. i golfové hřiště/, (12) parkové prostranství, (13) parkový les

Požadujeme, aby tyto plochy byly v MP uvedeny znovu jako **nezastavitelné**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Znění čl. 38 a 39 bude upraveno v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP).

Připomínka

ID 2929009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2557

Podatel | **Zahrádková osada Jenerálka, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3IA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Metropolitní plán opouští členění prostorového uspořádání území podle ploch s rozdílným způsobem využití a člení celé území hlavního města Prahy na neurčité formulované lokality a struktury.

V Metropolitním plánu jsou zahrádkové osady zařazeny v parkovém areálu s rekreačním účelem. Tento typ struktury však plně nevystihuje široké využití zahrádkových osad nejen k rekreaci, ale i k samozásobování obyvatel Prahy zemědělskými produkty, sportu a relaxaci, a v neposlední řadě plní i nezanedbatelnou ekologickou funkci jako plochy městské zeleně.

Požadujeme proto, aby zahrádkové osady byly v MP v čl. 40 a 51 zařazeny jako samostatná struktura se samostatným číselným zařazením a odkazy. Čl. 111 doplnit „Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím pro rekreaci, samozásobení zemědělskými produkty, sport, často s budovami zahradních domků a chat s nezbytnou infrastrukturou a budovami a zařízením pro údržbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebude definována nová struktura zahrnující zahrádkové osady ani nebude doplněn čl. 111. Zahrádkové osady jsou v MPP chráněny dostatečně, ať už v případě zahrádkové osady Jenerálka vymezením samostatné rekreační lokality či

vymezením nestavebních bloků. Na základě společného jednání dojde k úpravě regulativu lokality 810/Zahrádková osada Jenerálka, nově se bude jednat o nestavební zastavitelnou lokalitu.

Připomínka

ID 2943219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Úvodem lze konstatovat, že návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy.**

Pro naši lokalitu, a to zejména pak nejbližší okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle, připouští další výstavbu bytových domů, a namísto řešení absolutního deficitu parkování, umožňuje další zahušťování výstavby, které stávající problémy jenom prohloubí.

Vyjadřuji nesouhlas s navrženým MPP a níže shrnuji zásadní připomínky:

1) Nesouhlasím s možností umísťovat do lokality v okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle další bytové domy

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2942935.

Připomínka

ID 2943220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné podmínky ochrany stávající zeleně s ohledem na zájmy zde bydlících obyvatel

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943195.

Připomínka

ID 2943221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požaduji, aby byly dostatečným způsobem chráněny stávající veřejné kapacity parkování

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943198.

Připomínka

ID 2943222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požaduji, aby v dané lokalitě nedocházelo k úbytku stávajících parkovacích kapacit, a to zejména v důsledku změny funkčního využití pozemků 1200/3- 1200/22 v katastrálním území Michle

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943203.

Připomínka

ID 2943226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Nesouhlasím s tím, aby s ohledem na navrhované zahuštění zástavby, které způsobí nárůst automobilové dopravy, docházelo k znehodnocení již tak skromných stávajících ploch určených pro relaxaci a bezpečný pohyb dětí

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943211.

Připomínka

ID 2943228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Zelené plochy mezi domy, které budou novou výstavbou postupně znehodnoceny, hrají významnou roli pro životní prostředí obyvatel a jejich znehodnocování významně sníží hodnotu nemovitostí stávajících vlastníků

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943213.

Připomínka

ID 2943229

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) MPP neřeší dopravu v klidu. Již v dnešní době je zde značný deficit v počtu parkovacích míst, čím dál častěji dochází k situacím, že nejsou vyváženy popelnice, protože není zajištěn dostatečný průjezd pro vozy Pražských služeb. Neprůjezdnost lokality přímo ohrožuje lidské životy, neboť by zde nebylo možné použít těžkou hasičskou a vyprošťovací techniku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943215.

Připomínka

ID 2943233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2558

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek U plynárny čp. 1129**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVM9U

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Nesouhlasím s nekoncepčním zahušťováním zástavby, které ani v budoucnu neumožní kultivaci ulice Za Arielem, kde zcela absentují chodníky pro pěší, zhoršuje se dopravní propustnost mezi ulicemi Nuselská, Michelská, U plynárny, a to pro pěší, cyklisty i automobily

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943216.

Připomínka

ID 2942935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Úvodem lze konstatovat, že návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy.**

Pro naši lokalitu, a to zejména pak nejbližší okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle, připouští další výstavbu bytových domů, a namísto řešení absolutního deficitu parkování, umožňuje další zahušťování výstavby, které stávající problémy jenom prohloubí.

Vyjadřuji nesouhlas s navrženým MPP a níže shrnuji zásadní připomínky:

1) Nesouhlasím s možností umísťovat do lokality v okolí parcely číslo 1200/2, katastrální území Michle další bytové domy

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k revizi vymezení ploch soukromých zahrad.

Připomínka

ID 2943195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné podmínky ochrany stávající zeleně s ohledem na zájmy zde bydlících obyvatel

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v předmětném území jednak k revizi ploch soukromých zahrad a dále k vymezení parkových ploch, více viz vypořádání připomínek MČ - ID 2904725, 2904849 a 2904850 .

Připomínka

ID 2943198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požaduji, aby byly dostatečným způsobem chráněny stávající veřejné kapacity parkování

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Kapacity parkování jsou pod podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2943203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požaduji, aby v dané lokalitě nedocházelo k úbytku stávajících parkovacích kapacit, a to zejména v důsledku změny funkčního využití pozemků 1200/3- 1200/22 v katastrálním území Michle

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Kapacity parkování jsou pod podrobnost ÚP. Ve stávajícím platném ÚP jsou dané pozemky součástí zastavitelné plochy, nejedná se o pozemky ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčeného pozemku - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona.

Připomínka

ID 2943211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Nesouhlasím s tím, aby s ohledem na navrhované zahuštění zástavby, které způsobí nárůst automobilové dopravy, docházelo k znehodnocení již tak skromných stávajících ploch určených pro relaxaci a bezpečný pohyb dětí

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v daném území k vymezení parkových ploch. Řešení bezpečného pohybu chodců je mimo podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2943213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Zelené plochy mezi domy, které budou novou výstavbou postupně znehodnoceny, hrají významnou roli pro životní prostředí obyvatel a jejich znehodnocování významně sníží hodnotu nemovitostí stávajících vlastníků

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v předmětném území k revizi ploch soukromých zahrad a vymezení ploch parků.

Připomínka

ID 2943215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) MPP neřeší dopravu v klidu. Již v dnešní době je zde značný deficit v počtu parkovacích míst, čím dál častěji dochází k situacím, že nejsou vyváženy popelnice, protože není zajištěn dostatečný průjezd pro vozy Pražských služeb. Neprůjezdnost lokality přímo ohrožuje lidské životy, neboť by zde nebylo možné použít těžkou hasičskou a vyprošťovací techniku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezování parkovacích ploch je pod podrobností územního plánu a není tedy možné specifikovat pro ně pravidla. Parkoviště jsou buď součástí stavebních bloků, nebo i veřejných prostranství. Na sídlištích bývají vymezeny jako součást parku ve volné zástavbě, kde je jejich další využití omezeno.

Připomínka

ID 2943216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2559

Podatel | **KUČERA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMIL

Lokalita | 138

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Nesouhlasím s nekoncepčním zahušťováním zástavby, které ani v budoucnu neumožní kultivaci ulice Za Arielem, kde zcela absentují chodníky pro pěší, zhoršuje se dopravní propustnost mezi ulicemi Nuselská, Michelská, U plynárny, a to pro pěší, cyklisty i automobily

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Technické řešení dopravní infrastruktury je mimo podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2933462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Můj manžel je Skot. Přijel do Prahy v roce 2002 s úmyslem vyučovat angličtinu. Procestoval již mnohé země na různých kontinentech. Praha ho okouzila nejen architekturou ale i množstvím zeleně. Snad nejvíce to byla divoká Šárka. Něco takového ve světě, který navštívil, neviděl. Já žiju v Praze téměř celý svůj život a také jí miluju. To je ten hlavní důvod, že bytostně potřebujeme, aby zůstala takovou a možná ještě lepším než nyní je.

1. Prahu, kde by se nám žilo lépe. To ale potřebuje účasti nás všech. Já osobně nic takového nepociťuji. Pouze se nám předkládá na internetu cosi, co jsme měli ovlivnit my všichni. Tvorbě MP by podle mého názoru měla předcházet jasná a srozumitelná představa lepší Prahy. Naše zastupitelstvo na Praze 11 sice zorganizovalo jedno shromáždění veřejnosti, kde se ale nediskutovalo, jen se odkazovalo na článek v Klíči a občane vyznej se vtom sám a buď zticha.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Při pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) /dále jen "MPP"/ je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zpracovatelem návrhu MPP je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR), zpracovatelský tým poskytl odborný výklad v rámci konání společného jednání.

Připomínka

ID 2933463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Městské části Prahy by měly mít možnost většího vlivu na ochranu veřejného zájmu a pokud tak nečiní, mělo by být možné je odvolat z funkcí.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Pravomoci městských částí v rámci pořizování územně plánových dokumentací upravují právní předpisy - zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, zákon č. 131/2000 Sb., o hl.m. Praze, v platném znění, a Obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy (Statut hl. m. Prahy), v platném znění.

Procesní náležitosti nelze řešit v rámci ÚP, resp. návrhu MPP.

Připomínka

ID 2933464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Tímy expertů by se měly podílet na nacházení nových řešení jak získávat od občanů potřebné informace, týkající se změn územního plánu potažmo MP. Nebylo by od věci, pořádat pro veřejnost přednášky, vysvětlující jak bude plán fungovat a jak se bude lišit od předcházejících plánů a v čem bude lépe sloužit občanům.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2933465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Je potřeba dostatečného množství ploch pro veřejnou vybavenost, školy školky, polikliniky, domovy důchodců. To MP také zanedbává. Stále mají přednost zájmy developerů

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2933466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Praha nutně potřebuje důkladnou ochranu veřejné zeleně, včetně zahrádkářských kolonií, které zlepšují vztahy mezi lidmi a jsou důležité pro jejich zdraví. Jedná se také o kultivaci přírody. Přesto je MP označuje jako zastavitelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků jednotlivých městských částí a dohod s dotčenými orgány bude vymezení ploch parků a vymezení parkově upravených částí náměstí revidováno a doplněno na základě vypořádání konkrétních připomínek k jejich vymezení.

Zahrádkové osady budou v upraveném návrhu MPP, tak jako doposud, vymezeny ve dvou polohách vůči hranici zastavitelného území. Tato poloha je určena zejména v závislosti na míře jejich integrace do struktury města a vymezení zastavěného území dle § 58 stavebního zákona. Zčásti odlišný způsob kategorizace ploch zahrádkových osad ve dvou polohách nebude mít, tak jako doposud, podstatný vliv na jejich možné využití (reálnou regulaci; obdobně jako např. u ploch hřbitovů, nebo lesních pozemků). V zastavitelném území budou plochy zahrádkových osad vymezeny jako nestavební bloky (ne zastavitelné plochy ve smyslu § 2 odst. j stavebního zákona). Dále budou revidovány pasáže textové části týkající se

zahrádkových osad s cílem definovat ochranu těchto ploch zřetelněji i pro běžného uživatele ÚP.

Vymezení zahrádkových osad a zahrad v návrhu MPP bude revidováno na celém území hl. m. Prahy. Budou prověřeny plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrádkové osady, plochy PZO v ÚP SÚ hl. m. Prahy a plochy z Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze (2018). Návazně budou revidovány i ostatní formy zahrad v otevřené krajině (plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrady nebo sady). Rozsah stabilizovaných zahrádkových osad bude na základě této revize zvětšen. K redukci nebude na základě tohoto prověření přistoupeno. Dále budou vymezeny další nezastavitelné transformační plochy v otevřené krajině pro založení nebo rozšíření zahrádkových osad. Na několika místech, kde stávající zahrádková osada leží na lesních pozemcích, budou pro ochranu stávajícího stavu vymezeny nezastavitelné nebo nestavební transformační plochy pro zahrádkovou osadu a to kvůli předpokládanému záboru PUPFL. Ostatní plochy zahrad nebo sadů v otevřené krajině budou dle aktuálního reálného stavu zpravidla vymezeny jako ovocný sad a zahrada.

Připomínka

ID 2933467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Dále mám velké obavy, že MP, který přináší zcela nový pohled na zastavitelné území, neboť zahrnul do tohoto území téměř všechnu zeleň. Mnoho pozemků je sice označeno zeleně ale v zastavitelném území a stačí jednoduchá změna v ÚP a bude se tam stavět.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území, byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje

nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2933468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2560

Podatel | **HORNE JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIWS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. MP neříká jasně, co se v konkrétních čtvrtích, např. sídlištích, smí a nesmí stavět. a tak za pár let tam nebudou hřiště pro děti a parky. Obsese pro výškové budovy už můžeme vidět na Pankráci. Stačí tam vystoupit z metra a jsme v malé ukázce Mantahanu. Travičku by tam člověk nenašel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány.

Bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad) a parkově upravených částí náměstí. Budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody. Návrh Metropolitního plánu vymezuje, v souladu s čl. 79 textové části výroku, veřejná prostranství (nejen plochy městských parků) v zastavitelném území jako hierarchizovanou propojenou kompozici, která je určující pro obraz města jako celku. Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody.

V modernistických strukturách je vymezován park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku, určená převážně k nestavebním účelům. Na základě výsledků společného jednání zůstane i nadále možnost

přestavovat nebo zahušťovat sídliště výrazně omezena a park ve volné zástavbě bude zachován s nutností zůstat prostupný a nezastavěný.

Připomínka

ID 2945867

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 433 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1652/1, 1652/2, 1652/4, 1652/7.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945491.

Připomínka

ID 2945901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944029.

Připomínka

ID 2945905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944040.

Připomínka

ID 2945908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944042.

Připomínka

ID 2945911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2945914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2945917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945497.

Připomínka

ID 2945921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2945925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2945930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2945933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2945940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2945941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2945943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu**

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2945944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2945945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2945949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945513.

Připomínka

ID 2945952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2945953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2945954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2945955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2945956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2945957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2945958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2945959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2945960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2945961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2945962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2945963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2562

Podatel | **FINEP Hloubětín 61 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY2U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2915028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2563

Podatel | **ŠIMEK MARCEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0N6

Lokalita | 407

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Věc : Připomínka k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy
v lokalitě Praha 16 – Zbraslav**

Obracím se na Vás s žádostí o změnu návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy v lokalitě Praha 16- Zbraslav.

Jedná se o pozemky : 2573/1, 2573/4, 2573/5, 2573/6, 2573/7, 2573/8, 2573/10, 2573/11, 2574/8, 2574/9, 2859/6, 2859/7, 2859/8, 2859/9, 2859/10 vše v k.ú Zbraslav.

Území, na němž se nacházejí uvedené pozemky, je v lokalitě vedené podle návrhu metropolitního plánu jako součást plochy 407/Strnady Z(06)O[T] zastavitelného transformačního území. Dosud zatříděno jako plocha smíšeného polyfunkčního území VN-nerušící výroby a služeb.

Je v záplavovém území kategorie B)-neprůtočné, lokalita je označena jako nerozvojové území. Území je dále zasaženo ochranným pásmem dobývacího prostoru kamenolomu.

Pozemky tvoří uzavřený areál, který dříve sloužil jako areál již zaniklého podniku ČSAD KNV Praha. Ten na nich zanechal různé stavby, dodnes využívané různým způsobem, které jsou v různém stupni zachování původního stavu a funkce. Jejich dalšímu využití nebo změně využití leckdy brání omezení, **vyplývající ze zatřídění v platném územním plánu jako nerozvojové území**, kde narážím z legislativního hlediska ze strany dotčených orgánů státní správy na nesouhlas s jejich úpravami, přestože stávající stav je akceptován.

Zmíněné zatřídění totiž preferuje hlavně údržbu stávajících staveb bez možnosti jejich větší rekonstrukce. Leckdy se přitom jedná např. o záměr výměny technologie, která je již podle platných předpisů nevyhovující, nebo o dílčí úpravu nebo rozšíření stavby, tak aby

splňovala technické předpisy vyhlášky v současnosti platné na území hl. m. Prahy. Stejně tak se týká i nefunkčních staveb, nebo jejich částí, které se na pozemcích nacházejí. Ty není možné při současném zatřídění „nerozvojové území“ dostavět ani do původní podoby, protože to limity, vyplývající z uvedeného zatřídění nedovolují. Souvisí to i se skutečností, že archivace některých dokumentů od stávajících staveb se nedochovala v potřebném rozsahu (např. chybí stavební povolení), přestože z ostatních dostupných podkladů je zřejmé, že stavba povolena byla.

Po původním majiteli ČSAD KNV Praha zůstaly na pozemku např. zbytky betonových ploch, myčka s recirkulačním čistícím zařízením včetně jímacího objektu, zbytky čerpací stanice, inženýrské sítě resp. i stavby bez bližšího určení. Na některé z těchto staveb jsou dochovány doklady z různých stupňů projednání nebo řízení.

Současná legislativa brání vydání dodatečného povolení staveb nebo legalizaci formou potvrzení existence stavby.

Současný stav tak vede k tomu, že jsem nucen např. některé stávající stavby ponechat bez využití, neboť původní potřeby v době jejich vzniku byly účelově zaměřeny na dopravu a zázemí zaniklého ČSAD KNV Praha a nelze je tak přestavět na jiný účel, případně dostavět do funkčního stavu.

Mám zájem, jako majitel pozemků, využívat území k účelu určenému v platném územním plánu, tj. jako plochu smíšeného polyfunkčního účelu VN-nerušící výroby a služeb, ale brání mi v tom výše zmíněné důvody.

Obracím se tedy na vás s žádostí o ponechání účelu využití jako plochy smíšeného polyfunkčního území VN-nerušící výroby, ale vyloučení lokality z nerozvojového území, příp. úpravu navazujících omezení tak, aby byla případná povolovací řízení v běžném režimu výstavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Předmětné pozemky jsou součástí zastavitelné obytné lokality 407 / Strnady, stavby pro nerušící výrobu a obchod jsou přípustné. Je

vymezeno CHLÚ Zbraslav I, jedná se o limitu v území, ze které vyplývají omezení dle jiných právních předpisů.

Na základě stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, bude zastavitelná transformační plocha s obytným využitím v zastavitelné lokalitě 407 / Strnady zmenšena tak, aby nezasahovala do CHLÚ Zbraslav I.

Připomínka

ID 2947024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokality“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 584/16 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/16.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Konkrétní připomínky k Lokalitě****Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu**

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní.“

Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křížení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.

Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:

Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m²

Typ struktury: heterogenní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku

bloky do 6.000 m²: 60%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 30%

Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.

944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.“

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochém reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2947034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityRozšíření hranice zastavitelného území

Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přiřčenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:

Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2:50%

Odůvodnění:

Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů" Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území.

Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.

Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání (mj. na základě vypořádání připomínky MČ. viz ID 2907766) dojde k vymezení dalších zastavitelných ploch v souladu s územní studií Dolních Měcholup.

Připomínka

ID 2947035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání (mj. na základě vypořádání připomínky MČ. viz ID 2907766) dojde k vymezení dalších zastavitelných ploch v souladu s územní studií Dolních Měcholup. Zároveň dojde k vymezení výškové regulace v souladu s touto studií.

Připomínka

ID 2947036

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347 v Lokalitě 175/Malý háj

Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, regulativy daného území budou upraveny v souladu s územní studií Dolních Měcholup. Zároveň bude návrh MPP uveden do souladu se skutečným stavem.

Připomínka

ID 2947037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175, 282, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-
Tramvajová trať

Účastník navrhuje vymežit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.

Odůvodnění:

Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háje. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umístována a posléze povolována.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, koridor TT bude upraven dle studie pro Malý háj.

Připomínka

ID 2947038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:

400/POTENCIÁL

Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04)^

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2947034.

Připomínka

ID 2947039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2947040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2947041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2947042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2947043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2947044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2947045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2947046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2947047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2947048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2947049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2947050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2947051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2947052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2947053

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2947054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2947055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2947056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2947057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2947058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2564

Podatel | **Real 2 a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY75

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Klíčově****Vážení,**

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále Jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8478 pro k.ú. Prosek. Parc. č. 644/19, 644/49, 644/92, 644/94, 644/95.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní

159 / Na Klíčově Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Na Klíčově se strukturou heterogenní.

Lokalita Na Klíčově je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s parkovou lokalitou Klíčov.

Součástí této Lokality je transformační plocha 411/159/2036

Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a koeficient zastavění stavebního bloku činí pro malé bloky 60 %, pro velké bloky 30% a pro střední bloky je stanoven interpolací mezi uvedenými hodnotami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude vymezení transformační plochy obytné 411/159/2036 upraveno, dojde k úpravě vymezení kapacity území. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 19 ID 2897367 bude upraveno vymezení [T+R] plochy obytné s heterogenní strukturou 415/159/4068.

Připomínka

ID 2946212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159, 179

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality****2.2.1. Úprava výškové hladiny**

Účastník požaduje upravit hladinu výšek dle přílohy č. 1 těchto připomínek, a to

z výškové hladiny 8 na výškovou hladinu 10 při ulici Prosecká
a z výškové hladiny 6

na výškovou hladinu 8 při ulici Čakovická.

Odůvodnění:

Při ulici Prosecká se jedná o požadavek vycházející z výšky
zástavby na protější straně.

Tato ulice se díky rozvoji v předmětné Lokalitě a navazující
Lokalitě 179 / Výstaviště

Letňany stane osou urbanizovaného území a vyšší zástavba
bude v souladu s tímto

charakterem.

Při ulici Čakovická je argumentem pro vyšší zástavbu fakt, že se
zde nachází významné

ochranné pásmo technické infrastruktury. Zástavba tak bude mít
odstup od uliční čáry

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v území je nastavena tak, aby plynule přecházela od vyšší zástavby podél ul. Prosecká k nižší zástavbě při ul. Čakovická.

Připomínka

ID 2946213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Změna návrhu vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527

Účastník požaduje zrušit vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527, a to v místě, kde se již v současnosti nacházejí objekty tohoto využití - Ústav teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.í. a Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu pravděpodobně reflektuje stávající komplex budov občanské vybavenosti, účastník v tom případě doporučuje jej vyznačit pouze v rámci výkresu infrastruktury bodem jako stávající (článek 149)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parku, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s lokalitou Pražský zlom.

Připomínka

ID 2946214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Vymezení části transformační plochy 411/159/2036 jako stabilizované**

Účastník požaduje vymezit část transformační plochy 411/159/2036, vyznačené v příloze těchto připomínek jako stabilizovanou

plochu.

Odůvodnění:

Ve vyznačeném území se nacházejí stávající budovy Ústavu teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i., Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. a další, které vlastníci požadují zachovat a zahrnout do stabilizované plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 159 / Na Klíčově je vymezena na základě společného charakteru plochy, kterým je zejména nízká míra stability a vysoká míra potenciálu. Současné prostorové uspořádání lokality je neustálené, plocha je vymezena jako transformační. Jsou v ní navrženy rozsáhlé nebo celkové změny,

cílový charakter je nove navržen. Podíl transformačních ploch v lokalitě převažuje nad plochami stabilizovanými.

Připomínka

ID 2946215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

VyjádřeníZměna návrhu vymezení parku bodem 123/159/1048**Účastník požaduje zrušit park vymezený bodem 123/159/1048.****Odůvodnění:**

V území mezi Parkem Přátelství a parkem metropolitního významu v lokalitě Klíčov je vymezení dalšího parku o rozloze 17.000 m² a jeho realizace a správa zcela nesmyslná a neefektivní.

Daleko vhodnější je soustředit energii zeleně do sousedících a významnějších celků a posilovat jejich charakter, nežli uměle vytvářet další plochu zeleně, která roztrhne charakter Lokality.

S odkazem na připomínky podané Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. Účastník taktéž navrhuje zmenšit minimální rozlohu parku (nyní vymezeného bodem 123/159/1048) na 10.000 m² a vymežit jej graficky v místě dle přílohy těchto připomínek.

Pokud by za každou cenu měl být v Lokalitě umístěn nový park, pak je vhodné jej umístit s ohledem na charakter a poměry v Lokalitě.

Vymezení parku dle přílohy těchto připomínek by bylo vhodnější variantou než dosavadní vymezení a současně podle znalosti Účastníka by takové vymezení parku ocenil rovněž vlastník pozemků v této ploše, kterým je Česká republika, právo hospodaření s tímto majetkem státu připadá na Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., který v tomto smyslu podává vlastní připomínky k Metropolitnímu Plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, grafická značka parku bude přesunuta, aby jeho vymezení víc odpovídalo platnému ÚP a jeho pořizovaným změnám.

Připomínka

ID 2946216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Lokalita | 159

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/159/2036.

Stávající návrh parametrů v krycím listu:

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze 165356 m² Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se**Min. podíl městských parků - nestanovuje se****Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se****Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se**

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 60 %***bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací******bloky od 12.000 m²: 30 %.******Návrh nových parametrů v krycím listu:******400/ POTENCIÁL***

Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze XXXXXX[^] m² Typ struktury: heterogenní (04)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se

Min. podíl městských parků - nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB[^]:

bloky do 6.000 m²: 70 %

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50 %.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů T plochy 411/159/2036.

Připomínka

ID 2946217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokality, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946227

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m² 70%

velikost bloku 12000-více m² 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946229

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946230

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2565

Podatel | **PROSEK Development, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUZQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20575 pro k.ú. Chodov. Parc. č. 1346/1, 1358/4, 1358/17, 1358/20.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní**

077/Opatov/Z/O/(03)T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokončování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškově kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2946044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

VyjádřeníZrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.**

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2946045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

VyjádřeníZrušení parametru parků v ploše 411/077/2095**Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.**

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943927.

Připomínka

ID 2946046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**2.2.4. Úprava výškové hladiny věží****Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2946047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

VyjádřeníZměna struktury plochy 411/553/2040**Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.**

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavbě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficit, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943930.

Připomínka

ID 2946048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

VyjádřeníZrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě**Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943931.

Připomínka

ID 2946049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

VyjádřeníÚprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě**Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání.****Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.**

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístěvanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943938.

Připomínka

ID 2946050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943939.

Připomínka

ID 2946051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

VyjádřeníVymezení náměstí 223/077/1011**Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.**

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2946052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m²: 90%bloky od 6000 do 12000m²: interpolacíbloky od 12000m²: 50%**Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**

400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX1 m2

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%

Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX2 m2 Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP

Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m2: 90%

bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací

bloky od 12.000 m2: 50%

2 Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943945.

Připomínka

ID 2946053

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokality, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUXSF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2946079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20575 pro k.ú. Chodov. Parc. č. 1346/1, 1358/4, 1358/17, 1358/20.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**Konkrétní připomínky k Lokalitě**Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu** se strukturou typu **(08) – areál produkce**

634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“

Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.

Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m² a jako pro celek pro ní platí:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2946081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

VyjádřeníPřipomínky k návrhu a parametrům LokalityZměna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067
z produkční na obytnou**Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové
plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími
parametry.****Stávající návrh parametrů v krycím listu:**Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348
m²

Typ struktury: areál produkce

Způsob využití: produkční

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Koefficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se

Návrh nových parametrů v krycím listu:

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**

Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m²: 70%

bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací

bloky od 12.000 m²: 50%

Odůvodnění:

Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze ke zvětšení flexibility daném území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907295.

Připomínka

ID 2946082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**2.2.2 Úprava výškové hladiny Lokality****Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.**

Odůvodnění:

Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídliště Chodov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, předmětná lokalita bude změněna na obytnou, struktura bude navržena jako hybridní dle územní studie Opatov - Na Jelenách, úprava regulativů bude prověřena (a bude z ÚS vycházet), více viz vypořádání ID 2907295.

Připomínka

ID 2946084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

VyjádřeníÚprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu**Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle přílohy těchto připomínek.**

Odůvodnění:

Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Řešená lokalita bude upravena na základě územní studie Opatov - Na Jelenách. Z předmětné studie vyplývá, že trasa VTL plynovodu je vedena v souladu s návrhem MPP.

Připomínka

ID 2946089

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Lokalita | 634

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

VyjádřeníShrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:

400/POTENCIÁL

Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m²

Typ struktury: **heterogenní (04)**Způsob využití: **obytná**

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se

Min. podíl městských parků – nestanovuje se

Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se

Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6.000 m² : 70%**bloky od 6.000 do 12.000 m²:interpolací****bloky od 12.000 m²: 50%**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2946081.

Připomínka

ID 2946116

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu**

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2946117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**3.2. Dvojstupňovost územního plánu**

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokality, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2946118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**3.3. Územní plán části Prahy**

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2946119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu**

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2946120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu**

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. a to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2946121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality**

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umístování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2946123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch**

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2946124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor**

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2946125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2946126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření**3.10. Parametry zastavěného bloku**

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2946127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2946128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě**

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.“

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.“

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2946129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření**3.13. Výšková regulace**

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2946130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2946131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2946132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření**3.16. Absence etapizace a koordinace**

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2946133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření**3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách**

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2946134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření**3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES**

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2946135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření**3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje**

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2946136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2566

Podatel | **SHELIA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUY3P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření**4. Závěr**

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2915027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2567

Podatel | **NOVOTNÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKRDA

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tímto Vám sděluji, že zásadně nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu v oblasti Praha 5 - Smíchov, fotbalový stadion SK Tatra Smíchov při ulici Strakonická, viz grafická Příloha č1 a to zejména z následujících důvodů:

Navrhovaná masivní výstavba až šesti patrových budov v centru hlavního města Prahy na samém břehu Vltavy je v příkrém rozporu s moderními trendy v urbanizaci.

Předmětná lokalita je určena k volnočasovým aktivitám, jedná se o zeleň přímo u Vltavy využívanou ke sportovním, oddechovým, společenským a jiným aktivitám a Městská část Praha 5 by měla mít eminentní zájem na jejím zachování pro obyvatele této městské části. V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Ani v dalších oblastech podél smíchovského břehu Vltavy navazujících na dotčenou oblast není žádná taková výstavba, jaká je navrhována. Navrhovaná výstavba by tak narušila celkový koncept využití tohoto břehu Vltavy a stávající urbanizaci v této lokalitě i z architektonického hlediska.

Především by měla být zachována, resp. zlepšována kvalita života pro místní obyvatele v této lokalitě. Realizace navrhované masivní výstavby by však šla přímo proti tomu.

Předmětnou výstavbou by byli výrazně negativním způsobem dotčeni především stávající obyvatelé této lokality, zejména pak obyvatelé souvislé řady původní zástavby z počátku 20. století v ulici Strakonická naproti sportovišti Tatra Smíchov a Erpet. Tato původní

výstavba je čtyřpatrová a je naprosto nepředstavitelné, že by přímo před jejich domy přes ulici Strakonická byla realizována až šestipatrový masivní výstavba. Nelze také pominout Železniční most, který je vzácnou technickou památkou a který by jistě byl navrhovanou masivní výstavbou také negativně dotčen, neboť je v těsném sousedství této navrhované výstavby.

Zásadně nesouhlasíme se změnou funkčního využití plochy sahající od parkoviště vedle budovy haly Erpet k Železničnímu mostu, tj. včetně stadionu Tatra Smíchov, jde o pozemky s parc. č. 562-567 v oblasti Praha - Smíchov, k.ú. 729051.

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro zeleň, plochy pro sport a rekreaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již vyhověno. V návrhu pro společné jednání byla ve výkresu Z03 vymezena rekreační vybavenost plochou.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Připomínka

ID 2906755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Definovat "Park ve volné zástavbě" výslovně jako nezastavitelnou plochu.

Architekti tvrdí, že park ve volné zástavbě se nesmí zastavovat. Nicméně v textové části Metroplánu se praví, že „stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %".

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906753.

Připomínka

ID 2906765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Upřesnit, o jakou výstavbu jde kolem rondelu stanice metra Strašnická. Z MP nevyplývá nic. Nejlépe by bylo nestavět tam nic.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906654 (a též ID 2906761).

Připomínka

ID 2906775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Lokalita | 006

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Zrušit tramvaj na Václ. náměstí. Je tam metro, vznikne zbytečný hluk.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení prvku dopravní infrastruktury 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno.

Úkolem současnosti je rozšiřovat a modernizovat trasy kolejové veřejné dopravy, která je pro město nejpříjemnější z hlediska provozních nákladů a minimalizace provozních vlivů na životní prostředí. Tramvajová doprava vhodně doplňuje rychlou přepravu metrem. Hustší síť tramvajových linek lépe pokrývá území z hlediska docházkových vzdáleností k zastávkám tramvají. Priority ve výstavbě jednotlivých tratí byly stanoveny v pražských strategických dokumentech, hlavně v Plánu mobility (Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, hlavní město Praha, 2019) a Strategie rozvoje tramvajových tratí (Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, IPR Praha, 2017).

Úprava úseku Vinohradské třídy mezi Legerovou a Wilsonovou třídou u Národního muzea vytváří podmínky k obnově tramvajového propojení Vinohradská (Škrétova) – Václavské náměstí / Hlavní nádraží a nabídne novou kvalitu pro pěší pohyb mezi Vinohradskou a Václavským náměstím v úrovni parteru stávající zástavby. Úprava severojižní magistrály jako metropolitní třídy předpokládá vytvořit novou kvalitativně vyšší úroveň parteru veřejného prostoru s výrazným uplatněním estetických hledisek, preference veřejné a pěší dopravy s komfortem dostupnosti významných cílů centra metropole.

Připomínka

ID 2906778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Zrušit možnost "přifukování" staveb o další podlaží. Např. v Bubnech a jinde.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem (MK) - bude upraveno znění čl. 103.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 7 - viz podrobnější vypořádání ID 2901755.

Připomínka

ID 2906806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Lokalita | 215, 328, 833, 886, 907

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Zrušit nebo vést jinudy radiálu na Vypichu, podél Karlovarské, procházející Motolským hájem, potom vilovou oblastí Fialka. Nejlépe zakopat.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901579, 2906131.

Připomínka

ID 2906807

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Lokalita | 523

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Zrušit stavbu polyfunkčních domů Lužiny. Má být o tři patra vyšší než stávající zástavba, prostor se zaplní megastavbou, zbyde málo místa mezi domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897533.

Připomínka

ID 2906809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Lokalita | 523

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. Zrušit stavbu na stanici Luka, vzniká nesmyslná betonová masa, převyšující o tři patra současnou zástavbu, zatížení dopravy metrem, auty, smog.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Transformační obytná plocha je vymezena z důvodu zachování právní kontinuity, v platném ÚP je dané území taktéž součástí zastavitelného území - funkční plochy /SV/ - všeobecně smíšené a /DH/ - plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R. Kapacity daného území byly prověřeny a jsou v souladu s platným ÚP.

Připomínka

ID 2906814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Chybí výstavba parkovišť P+R pro "denní návštěvníky" Prahy

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Metropolitní plán se záchytným parkovištěm P+R podrobně věnuje, jsou součástí koncepce veřejné dopravy. V návrhu MPP jsou vymezeny plochy pro záchytná parkoviště P+R v přímé vazbě na stanice prostředků hromadné dopravy a jsou určeny pro řešení vnější individuální dopravy.

Vlastní realizace (výstavba) parkovišť P+R není předmětem územního plánu, ale následných řízení.

Připomínka

ID 2906815

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. V MP chybí konkrétní definice staveb obč. vybavenosti (školy...), v MP pouze označeno bodově, jinak nebezpečí manipulace.

9. Ano, doporučujeme v rámci MPP specifikovat, které objekty se definují jako stavby občanské vybavenosti. Případně výslovně určit, kterým právním předpisem se dokumentace řídí nebo kdo posuzuje zařazení do této skupiny staveb.

Doporučujeme jako připomínku k MPP.

Připomínka je v souladu s názorem MČ Praha 10.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 10, viz podrobnější vypořádání ID=2906796.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezení stávající občanské vybavenosti, značené bodovými značkami ve výkrese Z03, revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2906816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Ve Slatinách ponechat věci, jak jsou. Nestavět, spíš zlepšit současné podmínky vybudováním kanalizace atd. Neničit vzácný genius loci. Nové sídliště nebude mít dobrou kvalitu života - extrémní zatížení hlukem od vlaků a Již. spojky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dle schválené koncepce rozvoje městské části Praha 10 se počítá s lokalitou Slatiny jako s rozvojovou lokalitou. V souladu s požadavkem městské části Praha 10 ID 2906628 bude návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání upraven - budou zapracovány vybrané části urbanistické studie Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Dojde k úpravě hranic a kapacit transformačních ploch včetně úpravy výškové regulace.

Připomínka

ID 2906817

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. Omezovat vjezd aut do města, zpoplatnit vjezd jako na Západě.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek nelze řešit nástroji územního plánování. Netýká se problematiky ÚP.

Připomínka

ID 2906818

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. Snižování zeleně o 10% je špatně, vzhledem k narůstajícímu automobilismu by se měla zvyšovat! !

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2906804.

Připomínka

ID 2906819

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12. Změnit parky označené jako Z (např. Stromovka, Petřín, Parukářka atd.) na označení N *nezastavitelné*.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude doplněno znění čl. 39 textové části, týkající zastavitelných a nezastavitelných lokalit. Dle odst. (2) bude platit, že Metropolitní plán vymezuje zastavitelné stavební lokality pro regulaci stávající nebo navržené zástavby a zastavitelné nestavební lokality zpravidla pro ochranu velkých parků a areálů nestavebních bloků uvnitř městské krajiny.

Vlastnosti cílového charakteru lokality, vyjadřující zastavitelnost dle čl. 39 textové části, budou označeny písmenem Z pro zastavitelnou stavební lokalitu, zN pro zastavitelnou nestavební a N pro nezastavitelnou.

Dotčené lokality 821 / Parukářka, 826 / Stromovka a 831 / Petřín budou tedy označeny písmenem zN - zastavitelná nestavební lokalita, i když jako zastavitelné nestavební byly vymezeny i pro společné jednání.

Připomínka

ID 2906820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2568

Podatel | **BARTOŠ ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRVFP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13. K MP požadují vypracovat příslušné regulační plány.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou rozhodování o území vydání regulačního plánu. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné.

Podle Zadání měla být podmínka pořízení regulačního plánu stanovena pouze v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území. Metropolitní plán je však zpracován takovým způsobem, že umožňuje plnohodnotné rozhodování o území celé Prahy.

Vymezená plocha nebo koridor, pro které je stanovena podmínka následného vydání regulačního plánu, jsou do doby jeho vydání a nabytí účinnosti de facto pod stavební uzávěrou. Toto opatření je

tedy významným zásahem do vlastnických práv majitelů pozemků a staveb v předmětném území. Zpracovatelem nebylo v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu identifikováno žádné natolik problematické území Prahy, ve kterém by byl tak zásadní zásah do vlastnických práv opodstatněný a odůvodnitelný. Nevymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, nevylučuje jejich pořízení, pokud se to při podrobnějším prověřování území nebo posuzování konkrétních záměrů nakonec ukáže vhodné.

Připomínka

ID 2918638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- **zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,**
- **rychlé spojení velkých aglomerací,**
- **obcházení městských oblastí,**
- **oddělení městské a tranzitní dopravy.**

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji**

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T**

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje**

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách**

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Neudržitelná dopravní situace**

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)****Střety se životním prostředím**

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)

Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918696

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI3ZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Závěr:****Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP.****Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2927077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI4H1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla****Připomínka:**

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabíř přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918782.

Připomínka

ID 2927078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2569

Podatel | **PETLACHOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TI4H1

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Připomínka k VVURÚ**

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918783.

Připomínka

ID 2907888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2570

Podatel | **ŽÍDEK VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIL8V

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Orná půda to nikdy kvalitativně nebyla. Zatřídění probíhalo v rámci stohektarového lánu, kde tato nepřesnost spadala do statistické chyby. Vedle takto rušných komunikací jako je Kunratická spojka.

Nyní je na pozemku zahrada.

V souladu s článkem 26, odstavec 2 Charty OSN je na zahradě Vodohospodářský a krajinný výzkum boje proti suchu. Konkrétně model lesa a výzkum vlivu na okolní krajinu.

Nyní by měla být stavba veřejné i komerční vybavenosti, která může mít charakter demonstračního centra boje proti suchu, později obchodní a obytná zóna.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Na základě podání bohužel nelze konkrétně lokalizovat dotčené území, požadavek tedy nelze vypořádat.

Připomínka

ID 2907889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2570

Podatel | **ŽÍDEK VÍTĚZSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIL8V

Lokalita | 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Vestecká spojka – fragmentace krajiny je nekoncepční dílo. Nutno dodržet kontinuitu s již realizovanou výstavbou Kunratické spojky, u které bude rozšířeně dobudováno přímé napojení na D1 s propojkou dálnic na D5 - Plzeň, D6 – KV a D1.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Křeslice, viz podrobnější vypořádání ID=2906528.

Připomínka

ID 2903881

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli****Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**528 / U Kříže****Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.****Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2910433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2910442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zpracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2910453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2910462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2910471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2571

Podatel | **SMEJKAL JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON4Z

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2903882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.****V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904007

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904099

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli****Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá
doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže****Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.****Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2910434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2910443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zpracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2910454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2910463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2910472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVLJN

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2918473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2572

Podatel | **SMEJKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNEY

Lokalita | 129, 219, 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: *“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.” S touto připomínkou nesouhlasím.*

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura,

Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejím smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.

II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918424.

Připomínka

ID 2927552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2573

Podatel | **ŠINDELÁŘOVÁ IRENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIJFA

Lokalita | 515

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto **připomínky** a to ve vztahu k **lokalitě číslo 515 – SÍDLIŠTĚ PETŘINY**, konkrétně k návrhu zástavby pozemků parcelní číslo 3484/4 a 3484/9 v katastrálním území Břevnov, hlavní město Praha, které jsou v mém vlastnictví, jak je uvedeno zápisem na LV 9233 pro obec Praha, katastrální území Břevnov.

1. Požaduji, aby MPP definoval moje pozemky tak, aby je bylo možné zastavět v souladu se základní definicí lokality Z, 07, /O, [S] s výškovou regulací 5.

Odůvodnění:

Lokalita 515 – Sídliště Petřiny je definovaná jako Z – zastavitelná stavební s modernistickou strukturou 07, využití území je obytné /O a lokalita je stabilizovaná [S]. Na mých pozemcích je definován park ve volné zástavbě. Moje pozemky nejsou zastavěny.

Podle čl. 47 odst. 1 je modernistická struktura urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě a podle písm. c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

Článek 94 uvádí:

(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné

zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Vzhledem k tomu, že moje pozemky nejsou zastavěny, z výše uvedeného vyplývá, že moje pozemky o celkové ploše 7 536 m² nelze zastavět, což je v rozporu se základní definicí lokality – zastavitelná stavební. Viz čl. 63 odst. 2: V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Koncem roku 2017 jsem požádala IPR o stanovisko k mému návrhu zástavby pěti solitérními bytovými domy s tím, že nezastavěná část pozemků bude parkově upravena a volně přístupná.

Dne 28. 3. 2018 vydal pod č.j. 14685/17 IPR k mému návrhu kladné vyjádření. Návrh pěti solitérních bytových domů o pěti NP ve volném parku vhodně koresponduje s urbanistickou strukturou sídliště Petřiny a doplňuje ji vhodným způsobem na opačné straně ulice Ankerská.

Navržená zástavba je v přímém sousedství rozsáhlého šestipodlažního bloku vysokoškolského areálu Hvězda a zvolenou formou bodových bytových domů potlačuje dlouhou a vysokou hradbu kolejí Hvězda směrem od navrženého místního parku č. 123/515/2880 U Břevnovského kláštera.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno jiným způsobem.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, v dotčené části území bude vymezena zastavitelná plocha rekreační vybavenosti (návrh), dojde tak k potvrzení stavu dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, kde jsou uvedené pozemky součástí plochy /SP/ - sportu.

SHRNUTÍ:

Vymežit plochu rekreační vybavenosti (návrh) dle zákresu G_tema 4_vybavenost_MC.

Připomínka

ID 2903883

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.****V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904008

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli****Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá
doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.**Vyhodnocení**

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku
MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými
dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**528 / U Kříže****Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.****Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2910435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2910444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zpracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2910455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2910464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2910473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVNFT

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2918474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2574

Podatel | **BENEŠOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVN0W

Lokalita | 129, 219, 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: *“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.” S touto připomínkou nesouhlasím.*

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura,

Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejím smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.

II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918424.

Připomínka

ID 2916990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2575

Podatel | **SMRČKA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVMHQ

Lokalita | 404

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník a spoluvlastník předmětných pozemků (viz výše) tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území "Pusté Vinice" dle MP s cílem revitalizovat toto zdevastované území a tím zde vytvořit zelenou obytnou krajinu, prostupnou pro veřejnost a zahrnující rovněž funkční krajinné prvky a plochy pro rekreaci.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha-Troja ID=2905303, 2905314 a 2905317 a požadavku dotčeného orgánu OCP MHMP dojde v dotčeném území k úpravě vymezení hranice zastavitelného území a převymezení ploch.

Připomínka

ID 2927577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2575

Podatel | **SMRČKA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIU2Y

Lokalita | 319

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Katastrální území: Troja

Parcelní číslo: 1430/1

1. Stávající územní plán hl. m. Prahy (dále jen ÚP) situuje do prostoru pozemku p. č. 1430/1 (v současné době využíván jako zahrada) funkce PS/ZMK a zcela nelogicky vykusuje pozemek (leží v zátopovém území mimo aktivní zónu) jako nezastavitelný z okolní zástavby. Blíže viz př. č. 1.

2. Návrh MP nijak zásadně tuto skutečnost nemění – blíže viz př. č. 2.

3. Připomínka/vyjádření k návrhu MP – vytvořit podmínky pro stavbu rodinného domu pro rodinu naší dcery na předmětném pozemku p. č. 1430/1

3.1. Důležitá poznámka – Městská část Praha – Troja s touto připomínkou souhlasí

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno. Dotčený pozemek je vymezen v rámci zastavitelné stavební lokality se strukturou zahradního města jako součást stavebního bloku. Na pozemku je vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2915015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2576

Podatel | **SPATIUM s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9475Z2

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**a. Popis stávajícího stavu využití dotčených pozemků**

Předmětem připomínky je území lokality 539 / Sídliště Barrandov, zastavitelnost: zastavitelná, struktura: modernistická, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná, při východní straně ulice Geologická.

Území v okolí dotčených pozemků je zastavěno převážně novostavbami bytových objektů, plocha dotčených pozemků je nesouvisle zastavěna nízkopodlažními objekty technického vybavení areálu společnosti SG Geotechnika a.s., navazujícími z východní strany k parkování automobilů na nekrytých zpevněných plochách.

Původní dočasné stavby, umístěné v areálu společnosti v návaznosti na volné plochy zeleně, byly v minulosti odstraněny a plochy jsou nyní bez dalšího využití.

b. Popis cílového stavu s popisem plánovaného záměru

Cílovým stavem je změna ploch z (v Metropolitním plánu navrhované) stabilizované obytné lokality s plochami Parku ve volné zástavbě na stabilizovanou obytnou lokalitu bez vymezení parkových ploch.

Záměrem v dotčeném území je výstavba domů pro bydlení, s podílem ploch občanského vybavení v parteru a plochami administrativy v návaznosti na přístup z ulice Geologická, a doplnění struktury stávající zástavby i na dotčených pozemcích původního areálu společnosti SG Geotechnika a.s.

Parcelní pozemky dotčené žádostí o změnu ÚP jsou následující:

Parcelní čísla: 967/3, 967/6 967/17, 967/40, 968/1, 968/2, 968/3, 968/4, 968/9, 968/10, 968/11, 968/12, 970/7, 970/10 a 971/2, katastrální území Hlubočepy (728837), obec Praha.

c. Uvedení HPP a počet podlaží plánovaných objektů, včetně porovnání s okolní zástavbou

HPP plánovaných objektů: celková HPP 28 500 m², HPP v NP 18 000 m² (byty, komerce)

Podlažnost plánovaných objektů: 1/10 np

HPP okolní zástavby: neověřitelný údaj – z veřejných zdrojů nedohledatelná informace

Podlažnost okolní zástavby: 1/9 np

d. Porovnání nové funkce plánovaných objektů zástavbou a její návaznost na okolí

Žadatel má záměr revitalizovat plochy původního administrativně technického areálu společnosti SG Geotechnika a.s. v návaznosti na nově vzniklou bytovou zástavbu v okolí. Navržené členění na tři samostatné celky, propojené novou komunikací v návaznosti na stávající křižovatku v ulici Silurská a původní areálovou komunikací při jižní straně areálu napojenou na ulici Geologická.

Celý záměr je navržen tak, aby splňoval podmínky dané Metropolitním plánem pro dotčenou lokalitu 529, navrhovaná výstavba v území stabilizované obytné lokality, s plochami zeleně vymezenými na základě nově navržené výstavby, doplňuje přirozeným způsobem postupně vznikající novou strukturu území určeného převážně k bydlení.

e. Důvod žádosti

Žadatel má v současné době zpracovanou objemovou studii pro nové využití pozemků bývalého administrativně technického areálu ve vlastnictví společnosti SG Geotechnika a.s. Dotčené pozemky jsou v současné době poslední dosud nerevitalizovanou částí území, bez návaznosti na nově vznikající obytnou zástavbu v okolí Realizací navrhovaného záměru bude dotvořena stávající urbanistická struktura území mezi ulicí Geologická a hranou svahu Prokopského údolí. Na základě nově zpracované objemové studie žadatel nabízí dotvoření postupně vznikající obytné struktury území, s vytvořením parkových ploch obytné lokality až na základě nově navržených objemů, bez vztahu ke stávající výstavbě na dotčených pozemcích východně od zachovávané původní hlavní administrativní budovy areálu.

Objemy navrhovaných budov odpovídají objemům stávající obytné zástavby, včetně podlažnosti, záměr předpokládá vznik cca 175-ti nových bytových jednotek ve třech samostatných celcích, umístěných nově na ploše nevyužívaných pozemků původního areálu.

Vzhledem k nedotvořené struktuře území není možné vymezit parkové plochy ve volné zástavbě existující výstavbou, s omezením hranicemi stávajících zastavěných ploch a stávajícími objemy původních nízkopodlažních objektů technického vybavení areálu, nevidovaných v katastru nemovitostí

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MP bude upraven, na základě pořizované změny Z 3529/28 ÚP SÚ HMP dojde k odstranění plochy parku ve volné zástavbě. Změna ÚP bude poté s návrhem MPP v souladu.

Připomínka

ID 2903193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2578

Podatel | **ČÍŽKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJ90

Lokalita | 580, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha Malešice — návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva. Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem MD ČR - viz podrobněji ID 2905126 bude územní rezerva na rozšíření překladiště vymezena jako návrhová plocha, celé území se spojí do jedné plochy včetně ploch odstavů z vyhledávací studie a bude označeno dvěma bodovými značkami "Zařízení na železnici (návrh)" a "Železniční překladiště (návrh)".

Připomínka

ID 2919128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2578

Podatel | **ČÍŽKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJAV

Lokalita | 124, 517

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915392.

Připomínka

ID 2903196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2580

Podatel | **NOVOTNÝ JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUKWE

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Žádost o zachování původní kategorizace pozemku 1610/26 katastrálního území Dubeč 633330 dle návrhu Z1000/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.

Já, vlastník pozemku 1610/26 katastrálního území Dubeč 633330, žádám o zachování původní kategorizace tohoto pozemku jakožto SV-C tak, jak bylo uvedeno v původní, odsouhlasené změně Z1000/00, před jejím zrušením rozsudkem Nejvyššího správního soudu (viz níže). V novém návrhu změny je pozemek veden jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Domnívám se, že vzhledem k poloze pozemku, který přímo přiléhá ke stávající zástavbě v obci a je na hranici pozemků MHMP a soukromých pozemků nic nebrání tomu, aby můj pozemek byl nadále zanesen jako SV-C dle původně platné verze změny Z1000/00, nebo zastavitelná obytná lokalita.

Podrobnosti

Dne 19.6.2008 byla schválena usnesením č. 18/51 změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy ve smyslu §172-173 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvem hl.m Prahy bylo vydáno Opatření obecné povahy č.1/2008, které nabylo účinnosti a řešení změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy se stalo právně účinným. V této verzi změny Z 1000/00 byl pozemek 1610/26 katastrálního území Dubeč označen jakožto SV-C, což je v souladu se zájmy vlastníka pozemku. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30.10.2008 bylo Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem NSS č.j.9 Ao 2/2008 – 62 zrušeno. Vlastník pozemku chce vyřešit svoji bytovou situaci a na pozemku postavit rodinný dům.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907695.

Souvisí s ID 2929696, 2929706, 2929711, 2929710, 2929709.

Připomínka

ID 2903197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2581

Podatel | **LEŠEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUH5Q

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V návrhu Metropolitního plánu jsou poloze Dvorce_Zlíchov zbytečně navrženy v těsné blízkosti dva mosty. Je vodné je omezit na jeden.

Odůvodnění:

Z hlediska struktury města se pochopitelným jeví most v návaznosti na ulici Jeremenkovu. Naopak most vedoucí proti masivu Kavčích hor se mi jeví jako nadbytečný. Nepovažuji pro něj za dostatečnou argumentaci jedné společné zastávky tramvaje před křižovatkou. Mosty by se podle mne měli stavět v návaznosti na přirozenou strukturu města nikoliv podle slučování zastávek tramvaje. Specifická je situace na Smíchovské straně, nicméně i tam považuji za vhodnější z hlediska struktury spíše připojení Zlíchovské cesty než komplikování křižovatky Lihovar a to i kvůli výškovým poměrům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dvorecký most v kritizované poloze je již ve výstavbě, umístění vychází z platného ÚP. Popisované nedostatky může v budoucnu řešit druhý městský most, pro který Metropolitní plán vymezuje koridor. Více viz vypořádání připomínek MČ a DO (Ministerstvo kultury).

Připomínka

ID 2924133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2581

Podatel | **LEŠEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUJ4H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Považuji za potřebné v místech s výraznými rozdíly v terénu či existující výstavbě zjemnit rastr výškové regulace navržený ve čtvercích 100x100m a ve škálách typu 13-21 podlaží.

Odůvodnění:

Praha je specifická svou výraznou morfologií s velkými výškovými rozdíly. Hrubý "pixlový" rastr může způsobit problémy nejasnosti jak při rozhodování v území tak následný opis této hrubé struktury do reality. Díky souhrnným výškovým typům (např. 13-21) se vedle sebe dostávají čtverce, které povolují 2 a 21 podlažní výstavbu (např. u stanice metra nádraží Vokovice), což by v realitě bylo velmi konfliktní a nepříjemné prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace bude upraveno na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány.

Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné

zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu v části, týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

V rámci projednání návrhu Metropolitního plánu bylo přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro předmětné plochy výškové regulace v blízkosti ulic Vokovické a José Martího.

Připomínka

ID 2929014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2581

Podatel | **LEŠEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGTL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Doporučuji, aby po vzoru západoevropských měst (např. Stockholm a jeho zelené klíny), ale i některých českých měst (Plzeň a zelené koridory podél řek) bylo v Metropolitním plánu lépe definováno propojení krajiny a města a to nejen jako kruh okolo města, ale jako systém propojených zelených ploch uvnitř města v návaznosti na morfologii (včetně vodních toků) a současný stav.

Jedná se o připomínku zásadní.

Odůvodnění:

V aktuálním návrhu je podle mého soudu záměrem vymezit vnější zelený prstenec a vnitřní "kamenné" město s omezenými parky, které nevytvářejí fungující propojenou síť. To podle mého názoru je v rozporu s charakterem Prahy a její významnou kvalitou - významnými celoměstskými zelenými pásy. Při pohledu na ortofoto Prahy jsou patrné takové "zelené prahy" jdoucí od SVV na JZZ (např. Ďáblický háj - Čimický háj - Trója - Šárka; nebo Černý Most - Hrdlořezy - Vítkov - Petřín - Motol). Obdobně nejsou koncepčně podchyceny historické zelené koridory (např. Zelený pás v Dejvicích od Antonína Engela). Je také nevyužit potenciál vodních toků na území Prahy. Úzké vymezení "zelené" osy jen jako samotného toku a břehů třeba Botiče nebo ignorování toku jako v případě Motolského potoka by zhoršilo kvalitu prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad) a parkově upravených částí náměstí. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě dohod budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody.

Připomínka

ID 2903198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2582

Podatel | **OREL JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO35Q

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále. Připomínkový návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:

- Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;
- Zvýšení hluku;
- Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“;
- Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.

Žádám být informována o vypořádání mojích připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902232.

Připomínka

ID 2903884

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.****MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**056 / Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**056 / Nové Butovice****Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.****V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”****Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

**Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá
doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**219 / Jinonice****Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.****Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**219 / Jinonice**

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.**Vyhodnocení**

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 905

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**130/Na Vidouli**

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**611 / Areály Bucharova****Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku
MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.****Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými
dopady RR.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904276

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**220 / Staré Butovice**

Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**675 / Výzkumný elektronicky ústav**

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**926 / Dívčí hrady**

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 220, 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**528 / U Kříže**

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. a to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 130, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904426

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056, 219, 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**527 / Sídliště Nové Butovice**

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrt'ové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 675

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Podrobné odůvodnění vybraných bodů****K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrt'ová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrt'ové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198

Připomínka

ID 2910436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2910445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zpracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2910456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2910465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2910474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2583

Podatel | **SMEJKALOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TON34

Lokalita | 130, 527, 611

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2907880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky společně uplatňuje 6 fyzických osob - viz podání.

Připomínky k MPP navržené Klubem Zelení a Piráti pro 13

1) Novou výstavbu v transformačních územích na Praze 13 podmínit podrobnějšími územními studiemi či regulačními plány.

Zdůvodnění:

- MPP se zabývá pouze urbanistickou kompozicí/rozmístěním hmoty, ale neřeší dostatečně její funkce. Rozlišení zastavitelného území na produkční, obytné a rekreační není dostatečným vodítkem pro rozhodování stavebních úřadů o tom, co kde může a nemůže stát, respektive dává jim v tom úplnou volnost. MPP také negarantuje naplnění cílů strategického plánu Prahy ani strategického plánu Prahy 13, se kterými by měl být logicky propojený a cíle těchto plánů by se měly do územního plánu promítat.
- MPP je v aktuální podobě nepřehledný a v řadě pasáží nesrozumitelný (pro veřejnost určitě). Týká se to terminologických nejasností (co se jakým pojmem myslí), tak rozmístěním různých regulativů na různých místech.
- MPP se soustředí na zastavování města a stanovením rozvojových/transformačních území u stanic metra dává signál k zahušťování v těchto částech Prahy 13 bez bližšího upřesnění. Je třeba podmínit rozvoj územními studiemi či regulačními plány, které budou výsledkem dohody investorů a místní veřejnosti. Tuto dohodu musí moderovat zástupci města či městské části.
- Na Praze 13 je bez jasného vyznačení funkcí veřejné a občanské vybavenosti riziko posilování již nyní převažující funkce bydlení. Budou se stavět nové školy či školky, kde? Bude nějaké nové zázemí

pro kulturní a zájmové aktivity, kde? Zázemí pro sociální služby?
Přibydou nová sportovní zařízení?

- Pokud na tyto otázky nedokáže odpovědět metropolitní plán, je třeba mít pro transformační území k dispozici jako podklad pro rozhodování podrobnější územně plánovací dokumentaci/územní studie

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na území Západního a Jihozápadního Města se nacházejí rozsáhlé plochy určené k prověření prostřednictvím ÚPČP.

Plochy podmíněné regulačním plánem viz MK ČR, ID 2899722.

Připomínka

ID 2907881

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Doplnit do MPP funkci izolační zeleně.

Zdůvodnění:

- MPP nezná funkci izolační zeleně, která má při navyšování dopravy a klimatických změnách ve městě nezastupitelnou roli a dle MPP nebude mít stanovenou žádnou ochranu.
- Izolační zeleň zlepšuje kvalitu ovzduší a místní mikroklima, podél komunikací zmírňuje hluk, zadržuje vodu. Tato opatření jsou součástí Strategie adaptace na změnu klimatu a ztrátou této funkce v MPP je znemožněno tuto strategii účinně naplňovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2907882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Lokalita | 836

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Centrální park vymezit jako nezastavitelné území, včetně haldy „Makču Pikču“.

Zdůvodnění:

- MPP dostatečně nechrání stávající hodnoty na P13 jakou je přírodní charakter centrálního parku. Umístění centrálního parku do zastavitelného území zde umožňuje stavební úpravy.
- Do nezastavitelného území zahrnout i navážku - haldu „Makču Pikču“, u které se veřejnost opakovaně vyslovila pro zachování v současném přírodním stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k úpravě čl. 38 - Zastavitelnost lokality, bude doplněna definice zastavitelná nestavební lokalita, více viz vypořádání ID 2981144.

Připomínka

ID 2907883

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Lokalita | 405

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Nerozšiřovat zastavitelné území v Nové Vsi (lokalita č. 405) oproti stávajícímu územnímu plánu a zařadit je do stabilizovaných území (aktuálně je označeno jako transformační a rozvojové).

Zdůvodnění:

- MPP navrhuje rozšířit zastavitelné území Nové Vsi jako obytnou enklávu v nárazníkovém pásmu Prokopského údolí bez potřebné dopravní obslužnosti (předpokládá dopravní tah přes již přetíženou Velkou Ohradu). Toto území o výměře 17 ha je vyznačeno v MPP jako transformační a rozvojové. Tento záměr jde proti Zásadám územního rozvoje hlavního města Prahy a proti představě budování kompaktního města. Je žádoucí podporovat stávající funkci zahrádek (viz studie ČZU z roku 2018) a další rozšiřování zastavitelného území zde zamítnout a tím ukončit spekulace, které ohledně tohoto území jsou.

- Některé zahrádky zde aktuálně leží ladem, protože čekají na změnu funkce, pokud bude rozhodnuto o ponechání funkce zahrádek, lze tuto funkci obnovit. Poptávka po zahrádkách u sídlištních obyvatel je.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2899870.

Připomínka

ID 2907884

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Jasně vymežit plochy občanské vybavenosti (nikoliv pouze tečky).

Zdůvodnění:

Vyznačení občanské vybavenosti pouze tečkou bez jasně vymezeného území, které pod tuto funkci spadá, dostatečně nechrání stávající občanskou vybavenost. Nic nebrání tomu, aby i zde probíhala bytová či jiná výstavba (např. v areálech škol a školek). MPP by měl být podkladem pro předvídatelné rozhodování v území. Pouhé tečky vyznačující občanskou vybavenost tuto podmínku nesplňují.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904682.

Připomínka

ID 2907885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Lokalita | 523

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Upravit výškovou regulaci, zrušit koeficient 21, který se ve stabilizovaném území na Lužinách objevuje. Doplnit, že stabilizované území vnitrobloků/rondelů nebude zastavováno.

Zdůvodnění:

Výšková regulace je dána okolní zástavbou a někde výškový koeficient 21 umožňuje stavět až 21 pater, což je nepřijatelné. Viz obrázek.

Obecně je žádoucí zpřesnit výškové koeficienty, jejichž rozsah (a tedy i neurčitost výškové regulace) je příliš velký.

Původní panelová zástavba (Luka, Lužiny) na Praze 13 má 12 pater i více, což bylo vyrovnáno poměrně rozsáhlými, zelenými veřejnými plochami. Výškové regulativy by zde měly být nastaveny pod stávající výškovou hladinou (týká se vyznačených transformačních území).

U veřejných prostranství (rondely, vnitrobloky), které jsou vedené jako stabilizované, doplnit, že nebudou zastavovány. Zatím se to předpokládá, ale není to MPP jasné řečeno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem (Ministerstvo kultury), bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat stabilizovanému stavu zástavby v území (lokalitě) a bude použito pro plochy výškové regulace v modernistické zástavbě, kde byla původně navržena výšková regulace 21.

Je vymezen park ve volné zástavbě, který je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2907886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2584

Podatel | **DRHOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIG8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Doplnit perspektivu rozvoje metropolitního regionu a s tím potřebné veřejné a občanské vybavenosti s přesahem do Středočeského kraje.

Zdůvodnění:

MPP řeší pouze ohraničené město bez vazeb na středočeský region, což se může projevit zejména v okrajových částech, kterou je i Praha 13, a to opět v dostupnosti občanské a veřejné vybavenosti, dopravní přetíženosti. Pokud má Praha ambici nerozšiřovat město do krajiny a Prahu dopravně zklidňovat, musí MPP řešit společně se Středočeským krajem, kde masivní urbanizace bez doplňující občanské a veřejné vybavenosti stále probíhá.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návaznost na území Středočeského kraje je zobrazeno ve výkresu širších vztahů O 02. Více viz Odůvodnění.

Připomínka

ID 2903200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2585

Podatel | **MUSIL VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO3N8

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Na pozemku parcelní číslo 1721/1 v k.ú. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého náhledu výpisu z katastru nemovitostí a stavba zahradního domku, což vyplývá z přiloženého kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 4155/97/Če, vydaného dne 1.7.1998, právní moc 1.7.1998. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném územním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) je však tento pozemek uveden jako jiná plocha přírodě blízká, ačkoliv se jedná o ovocný sad a na pozemku jsou vzrostlé ovocné stromy a zahradní domek. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc.1720/1) a přilehlými pozemky mé sestry (parc. číslo 1721/2 a 1720/2).

Navrhovatel žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku je vybudován zahradní domek, jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatel žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dubeč-viz vypořádání ID=2907618.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v rámci pozemku vymezena transformační plocha rekreační s cílovou charakteristikou plochy - zahrádková osada.

Hranici zastavěného území Metropolitní plán vymezuje postupem upraveným ve stavebním zákoně. Vymezení hranice zastavěného území je východiskem pro stanovení jiné základní čáry (hranice), a to čáry zastavitelného území (§ 3 odst. 2 PSP), rovněž je důležité pro řadu postupů stanovených stavebním zákonem i řadou zákonů a podzákonných předpisů. Zastavěné území bylo vymezeno postupem upraveným v § 58

stavebního zákona a vztaženo ke stavu evidence katastru nemovitostí (KN) k datu 31. 3. 2021.

Dotčený pozemek parc. č. 1721/1, k. ú. Dubeč, není v KN evidován s druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří, požadavku nebude vyhověno.

Připomínka

ID 2930697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2585

Podatel | **MUSIL VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TO1WD

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Na pozemku parcelní číslo 1720/1 v k.u. Dubeč se nachází ovocný sad se vzrostlými stromy, což vyplývá z přiloženého náhledu výpisu z katastru nemovitostí. Pozemek je umístěn v zahrádkářské kolonii. V současném územním plánu se jedná o zahrádky a zahrádkové osady, zároveň se jedná o územní rezervu pro budoucí výstavbu staveb pro bydlení. V návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) je však tento pozemek uveden jako les na nelesních pozemcích, ačkoliv jsou na pozemku ovocné stromy (jabloně, třešně) viz přiložená fotodokumentace. Pozemek je využíván k rekreaci, a to spolu s pozemkem (parc. číslo 1721/1) a přilehlými pozemky mé sestry (parcelní čísla 1721/2 a 1720/2).

Navrhovatel žádá, aby byl pozemek uveden jako zahrádková osada, neboť takto je uveden v současném územním plánu a takto je také dlouhodobě fakticky využíván. Okolní pozemky jsou v návrhu uvedeny jako zastavěné území, na pozemku parcelní číslo 1721/1 je vybudován zahradní domek (viz příloha kolaudační rozhodnutí), jedná se tedy o zastavěné území. Navrhovatel žádá, aby byl pozemek zařazen mezi zastavěná území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dubeč-viz vypořádání ID=2907618.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v rámci pozemku vymezena transformační plocha rekreační s cílovou charakteristikou plochy - zahrádková osada.

Hranici zastavěného území Metropolitní plán vymezuje postupem upraveným ve stavebním zákoně. Vymezení hranice zastavěného území je východiskem pro stanovení jiné základní čáry (hranice), a to čáry zastavitelného území (§ 3 odst. 2 PSP), rovněž je důležité pro řadu postupů stanovených stavebním zákonem i řadou zákonů a podzákonných předpisů. Zastavěné území bylo vymezeno postupem upraveným v § 58

stavebního zákona a vztaženo ke stavu evidence katastru nemovitostí (KN) k datu 31. 3. 2021.

Dotčený pozemek parc. č. 1720/1, k. ú. Dubeč, není v KN evidován s druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří, požadavku nebude vyhověno.

Připomínka

ID 2914992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2586

Podatel | **NAXON s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSMKE

Lokalita | 523

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Určení předmětné nemovitostí:

Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 2131/327, o evidované výměře 1529 m², vedeného jako zastavěná plocha a nádvoří (dále jen „Pozemek“) a stavby, budovy s č. p. 1938 postavené na pozemku parc. č. 2131/327 (dále jen „Budova“), vše v k. ú. Stodůlky

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) následující připomínku.

Kategorie připomínky: Změna grafické části hlavního výkresu**Specifikace: Výšková regulace**

Znění připomínky:

Podatel požaduje změnit limit výšky zástavby, který je Metropolitním plánem stanoven pro čtverec rastru výškové regulace, ve kterém se nacházejí Nemovitosti, číslem 2, tedy 2 nadzemní podlaží (viz příložený výsek Metropolitního plánu), na číslo 8, tedy 8 nadzemních podlaží.

Odůvodnění připomínky:

V krycím listu lokality „523 / Sídliště Lužiny, Z (07) O [S]“, ve které se Nemovitosti nachází, se stanoví, že tato lokalita je zastavitelná stavební, tedy zde lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Urbánní struktura lokality je modernistická, kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba), sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání; a) uliční čára

nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály. Využití území je obytné, tedy hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Jedná se o stabilizovanou lokalitu s ustáleným charakterem, cílový charakter je odvozen od stávajícího charakteru.

Je tedy zřejmé, že požadovaná změna limitu výšky zástavby pro čtverec rastru výškové regulace, ve kterém se nacházejí Nemovitosti, ze dvou na osm nadzemních podlaží není v rozporu s regulativy danými návrhem Metropolitního plánu.

Tomu odpovídá také výšková regulace území nacházejícího se ve čtvercích rastru výškové regulace bezprostředně sousedícími se čtvercem rastru s Nemovitostmi na severu a na východě, která umožňuje zástavbu o výšce 8 nadzemních podlaží, ačkoliv jsou pozemky ve čtverci rastru nacházejícím se východně od Nemovitostí vedeny jako sportoviště a rekreační plocha. Tento čtverec rastru nacházející se východně od Nemovitostí má přitom srovnatelnou polohu jako čtverec rastru, na němž se nacházejí Nemovitosti; z jedné strany těsně navazuje na panelový rondel a jedna hrana pozemku sousedí přímo s ulicí Jeremiášova. Dle podatele proto neexistuje jediný důvod, proč by pozemky ve vlastnictví Hlavního města Prahy se srovnatelnou charakteristikou polohy, ovšem navíc vedené jako sportoviště a rekreační plocha měly mít vyšší limit výšky zástavby, než již nyní zastavěná plocha. Také stávající zástavba tvořená panelovými rondely nacházejícími se severně od Nemovitostí má výšku až 8 nadzemních podlaží.

Rovněž ze širšího pohledu se podatelé jeví jako vhodně, aby výšková regulace srovnatelných pozemků byla obdobná a zástavba navazovala na zástavbu na sousedních a okolních pozemcích s obdobnou charakteristikou. V aktuálně předkládaném návrhu Metropolitního plánu je však předpokládána výšková regulace nerovnovážná, když ve čtverci rastru, na němž se nacházejí Nemovitosti, je výška výstavby omezena na nejvýše 2 nadzemní podlaží. Ve čtverci rastru sousedícím ze západu však je zástavba limitována na max. 4 nadzemní podlaží. Naopak ve čtverci rastru sousedícím z východu je výškové omezení navrhováno na max. 8 nadzemních podlaží a v dalším na východě navazujícím čtverci rastru je zástavba limitována opět na nejvýše 4 nadzemní podlaží. Na základě takového návrhu by tedy byla možná výstavba s velmi rozdílnou maximální výškou (4, 2, 8 a 4 nadzemní podlaží - viz výšeč grafického plánu níže), která by jednoznačně nepřispívala k harmonickému urbanistickému vzhledu výstavby (tj. vedle středně vysoké výstavby by bylo možné vystavět pouze velmi nízkou budovu,

dále ve stejné linii zástavby by bylo dovoleno vystavět takřka výškovou budovu a vedle této budovy stavbu střední výšky se 4 nadzemními podlažími).

Vzhledem k výše uvedenému tak dle názoru podatele není důvod, aby konkrétně ve čtverci rastru s Nemovitostmi byl výrazně nižší limit výšky zástavby, který neodpovídá limitu výšky zástavby čtverců rastru s ním bezprostředně sousedících, nepřispívá k výškové harmonické a navazující zástavbě prostranství a nemá oporu ani v regulativech danými návrhem Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě výškové regulace v daném místě.

Připomínka

ID 2930559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 1:**

Žádám tímto zrušit návrh nového územního plánu Prahy, tzv. Metropolitního plánu Prahy a jeho zadání, neboť je v rozporu s platným právem (zákon o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcí předpisy předpokládají v zásadě jednovrstevné územní plány, se spíše výjimečnou možností pro některá zvlášť složitá území vypracovat podrobnější regulační plán), v řadě směřuje zadání nejasné a umožňuje pojmout územní plán Prahy (oficiálně návrh Metropolitního plánu Prahy) jako nástroj maximalizace poškozování rozvoje hlavního města Prahy živelnou výstavbou v zájmu soukromých i veřejných investorů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh Metropolitního plánu je v souladu se stavebním zákonem, včetně jeho prováděcích předpisů, více viz textová část Odůvodnění, kapitola 4 (Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů). Splnění požadavků vyplývajících ze stavebního zákona a prováděcích předpisů je kromě této kapitoly odůvodněno podrobněji také v kapitole 9. Odůvodnění (Komplexní zdůvodnění přijatého řešení).

Metropolitní plán je podle § 50 odst. 1 stavebního zákona zpracován v souladu se zadáním, schváleným Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013, viz kapitola 12. Odůvodnění.

Připomínka

ID 2930560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 2:**

Žádám tímto, aby se návrh nového územního plánu Prahy vrátil k metodice konceptu územního plánu Prahy, zrušeného na návrh tehdejšího prvního náměstka primátora Tomáše Hudečka v roce 2011, neboť metodika zrušeného konceptu územního plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou a umožňuje vypracovat územní plán hlavního města Prahy, umožňující jeho relativně vyvážený rozvoj, na rozdíl od metodiky tvorby návrhu nového územního plánu současného.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán je pořizován dle nového Zadání a platné legislativy. Metodika dříve zrušeného Konceptu není pro současný návrh relevantní.

Připomínka

ID 2930561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 3:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu opustil nově navrženou praxi čtyř ploch s různým odlišným účelem využití (čtyř barev) a vrátil se k dosavadní osvědčené praxi 24 ploch s různým odlišným účelem využití (24 barev), neboť umožňuje efektivně územně plánovat rozvoj hlavního města Prahy. Je naprosto nepřijatelné, že občanská vybavenost (bloky) se nereguluje! Tečky pro občanskou vybavenost jsou neúčinné, reálně znamenají, že se budou stavět jen holé bytové a kancelářské budovy s nezbytným minimem technické infrastruktury, bez základního občanského vybavení, což je neúnosné. I nová sídliště musí mít nutné občanské vybavení - základní školy a mateřské školky, obchody, služby, polikliniky, pošty, kulturní domy, ad.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Systém čtyř základních barev ploch - způsobů využití území je v souladu se Zadáním a je taktéž uveden v PSP.

Regulace veřejné vybavenosti odpovídá vymezení ostatních prvků návrhu v Metropolitním plánu, jakými jsou například náměstí nebo parky, jež se také podílejí na kvalitě života ve městě. Vymezení prvků veřejné vybavenosti pomocí plochy, bodu nebo procentuálního vyjádření je provedeno v souladu se Zadáním, kde jsou tyto způsoby

uvedeny v kapitole II. A. 3. 3.: *Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. Rozdělení jednotlivých typů vychází ze znalosti prostředí a míry předvídatelnosti.*

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2930562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 4:**

Žádám tímto, aby všechny podstatnější záměry návrhu nového územního plánu Prahy byly ze sekundárních výkresů přepsány na hlavní výkres návrhu nového územního plánu Prahy, jak žádá zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán je zpracován v souladu s požadavky přílohy vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanovuje obsah územního plánu včetně povinné grafické části. Ta podle vyhlášky obsahuje minimálně: výkres základního členění území, hlavní výkres, koordinační výkres, výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, případně další výkresy v závislosti na charakteru řešeného území. V návrhu Metropolitního plánu jsou jednotlivé výkresy tématicky členěny (např. Z02 – základní členění, Z03 – infrastruktura, Z04 – veřejná vybavenost aj.) s cílem zajistit vyšší čitelnost a přehlednost. Veškeré zásadní záměry jsou v souladu s vyhláškou zobrazeny v odpovídajících výkresech a jejich struktura odpovídá metodice územního plánování. Jednotlivé výkresy tvoří nedílnou součást celkové grafické části návrhu a společně naplňují požadavky právních předpisů.

Připomínka

ID 2930564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 5:

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil navržené jednotné výškově regulované plochy 100 x 100 m a nahradil je skutečnou regulací výšek pro jednotlivé stavby, které má MPP zabezpečit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Stanovení výškové regulace pro celé zastavitelné území hl. m. Prahy bylo součástí Zadání Metropolitního plánu. Koncepce výškové regulace je součástí urbanistické koncepce Metropolitního plánu. Pro potřeby stanovení výškové regulace byl vytvořen rastr čtvercových ploch (100 x 100 m), kterým bylo v návrhu MPP přiřazeno rozmezí podlažnosti. Plocha v rastru byla zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase. V rámci stabilizovaných lokalit má výšková regulace zejména stabilizující ochrannou funkci - jedná se většinou o plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu (tzv. "černá čísla").

Připomínka

ID 2930565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 6:**

žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území včetně přírodních parků, viz zákon č. 114/1992 Sb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán obsahuje několik výkresů, rozdělených do konkrétních témat. Každý z těchto výkresů se zaměřuje na konkrétní využití záměru, dle tématu a to zajišťuje větší přehlednost. Struktura výkresů je v souladu s právními předpisy a metodikou ÚP.

Zvláště chráněná území a přírodní parky jsou vyznačeny v samostatném koordinačním výkresu O01.

Připomínka

ID 2930566

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 7:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy na hlavní výkres návrhu územního plánu Prahy vrátil všechny památkově chráněné zóny a jednotlivé památky mimo městskou památkovou rezervaci, viz památkářský zákon.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Metropolitní plán obsahuje několik výkresů, rozdělených do konkrétních témat. Každý z těchto výkresů se zaměřuje na konkrétní využití záměru, dle tématu a to zajišťuje větší přehlednost. Struktura výkresů je v souladu s právními předpisy a metodikou ÚP. Památkově chráněná území jsou zobrazeny v koordinačním výkresu č. 001.

Připomínka

ID 2930568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 8:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy stanovil stávající sídliště a vilové čtvrti jako stabilizovaná území, kde je další výstavba, reálně zahušťování beztak mnohde značně husté zástavby, zakázaná. Možnost, že budovy do 350 m² plochy bude možné v zastavitelném území stavět bez omezení, je nepřijatelná. Tzv. stabilizované flexibilní plochy v návrhu MPP mohou lokality navíc zatížit až o 34 % zástavby, což je naprosto nepřijatelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka se dle obsahu týká znění čl. 76 a čl. 69 odst. 1 textové části MPP.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání, na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) dojde ke zrušení zvláštních případů typů stabilizovaných lokalit (stabilizovaná chráněná a stabilizovaná flexibilní) - bude upraveno znění odst. 1 čl. 69. Na základě porovnání různých regulativů MPP se ukázalo, že tyto z kategorie jsou plně nahraditelné jinými regulativy. Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce

působí synergicky, stanovené regulativy jsou hierarchicky zpodrobnovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha.

Čl. 76 se týká míry využití území k zastavění pro TR (transformační a rozvojové) plochy doplňující struktury: dle definice v odst. 1 čl. 76 se týká TR plochy, jejichž vztah k okolí, případně podmínky plynoucí z požadavků na infrastrukturu, jsou natolik jednoznačné, že lze předvídat budoucí síť veřejných prostranství a tedy vymezení stavebních bloků. MPP u těchto ploch kromě veřejných prostranství navržených plochou navrhuje všechna logická propojení v rámci uličních prostranství a bodovou regulaci náměstí a parků. Míra využití této skupiny ploch je dále regulována zastavitelností bloků ZB_{max} a to pro 3 velikostní kategorie bloků, jak je podrobněji uvedeno v KLZ / 400. V případech, kdy je plocha doplňující stávající struktury vymezena se stanoveným typem struktury (07) modernistická struktura, kde je obtížné vymezit stavební blok, je koeficient zastavitelnosti stavebního bloku nahrazen procentem zastavitelnosti z celé plochy. Dalším regulativem míry využití je regulace výškového uspořádání

Vzhledem k tomu, že není reálně možné rozpočítávání regulativů na velikost parcely, respektive, že to u malých parcel (nebo například parcel rohových, či jinak omezených) vede ke zcela zavádějícím a nesprávným výsledkům, je stanoven regulativ, který tento problém do jisté míry eliminuje. Pro záměry menší, než 350 m² se neposuzuje zastavitelnost bloku. Proto lze takovou stavbu, v návaznosti na uliční prostranství, umístit vždy.

Sídliště, urbanistické celky vzniklé ve 2. polovině 20. století, jsou v návrhu MPP popsány typem struktury (07) modernistická struktura. MPP stanovením způsobu a podmínek využití respektuje původní charakteristickou autorskou koncepci, klade důraz na zachování a rozvoj parků v sídlištích (nazývá je „parky ve volné zástavbě“), avšak i zde je umožněno po splnění regulativů a podmínek vkládání nových současných vrstev architektury, umožňující revitalizaci a dostavbu sídlišť Vymezení TR ploch doplňující stávající struktury a vymezení lokalit s modernistickou strukturou -viz ilustrace v textové části odůvodnění, kap. 9: 3 - 10 Ilustrace lokalit s modernistickou strukturou, 3 - 34 Ilustrace (T) a (R) ploch doplňující stávající struktury,

Připomínka

ID 2930569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 9:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy opustil scestnou myšlenku dále posilovat význam centra Prahy na úkor regionálních (ostatních) center Prahy. Stávající historické centrum Prahy je beztak přetížené četnými aktivitami, zvláště pak cestovního ruchu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán klade důraz na rozvoj i dalších oblastí. Centrum Prahy je zároveň chráněno přísnými pravidly, která mají udržet jeho hodnoty a charakter.

Připomínka

ID 2930570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 10:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zrušit regionální rozvojová centra a vrátil je do hlavního výkresu návrhu nového územního plánu Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry.

Připomínka

ID 2930571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 11:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru povolit novou výstavbu i v záplavových územích (Rohanský ostrov ad.) a respektoval zákaz výstavby v záplavových územích v platných zákonech o vodách a o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Záplavová území Vltavy a Berounky se dělí na území chráněná pro Q100 nebo Q2002, neprůtočná, průtočná a aktivní zónu.

V chráněných územích je možné umisťovat stavby až po realizaci trvalých protipovodňových opatření schválených vodoprávním úřadem a zajištění mobilní ochrany. Výjimečně lze stavbu povolit souběžně, pokud je součástí ochranného opatření. Do té doby platí podmínky jako pro záplavové území neprůtočné.

Na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení liniových protipovodňových opatření. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP) dojde ve vybraných místech k úpravě ploch s ohledem na AZZÚ - více viz vypořádání OCP, připomínkující č. 18.

I když MPP vymezení plochy v záplavovém území, konkrétní realizace stavby se musí řídit pokyny vodohospodářského úřadu a respektovat zákonné předpisy.

Připomínka

ID 2930572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 12:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru omezovat veřejnou zeleň, aby zachoval její stávající rozsah a stanovil plochy k jejímu rozšíření včetně záměru vytvoření zelených paprsků k centru Prahy. Péče o 1 ha parku stojí sice 100 000 Kč/rok, ale jeho ekonomický přínos činí asi 1 000 000 Kč/rok, tj. asi desetkrát víc, o pozitivních mimoekonomických efektech veřejné zeleně, posilované rostoucím oteplováním klimatu, nemluvě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Obecně platí, že ochrana a rozvoj městské přírody se stanovuje v zastavitelném území prostřednictvím zastavitelných nestavebních lokalit a nestavebních bloků (čl. 19 a 20 textové části). Začlenění ploch městských parků do zastavitelného území vyplývá ze znění stavebního zákona v § 58, kde veřejná prostranství, kterými městské parky jednoznačně jsou, jsou ex lege součástí zastavěného území (odst. 2, písm. d). Pomocí regulativů Metropolitního plánu je rozvíjen nestavební charakter městských parků, jímž se rozumí převážné zastoupení přírodních složek městské krajiny a zásadně omezené umístování budov a jiných staveb.

Na základě Zadání Metropolitního plánu a na základě PSP jsou v Metropolitním plánu veřejná prostranství popisována a regulována

jako základ struktury města. Základem pro stanovení urbanistické koncepce a pro prostorové uspořádání zastavitelného území je tedy síť veřejných prostranství. Veřejná prostranství mají nestavební charakter. Nestavební plochy uličních prostranství a nestavební bloky městských parků jsou podle jejich významu v Metropolitním plánu hierarchicky rozdělena do čtyř kategorií.

Připomínka

ID 2930573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 13:**

žádám tímto, aby návrh územního plánu Prahy nerušil stavební uzávěry a podmíněnost výstavby v některých lokalitách postavením klíčových podmiňujících infrastrukturních staveb. Užitek výstavby by se tak citelně nesnižoval.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení ploch a koridorů podmíněných regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci: MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji

města. Doposud vyhlášené a vymezené stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymežit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Na velká rozvojová území vymezená v platném územním plánu byly stanoveny stavební uzávěry do doby, než bude zpracováno podrobné řešení jejich rozvoje. Tyto stavební uzávěry byly schváleny spolu s platným územním plánem a platily od roku 2000 nepřetržitě až do platnosti vybraných ustanovení nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), avšak stejně nepřispěly k žádnému posunu a k pořízení regulačních plánů. ÚPČP lze, pokud se uvede v jeho pořízení nebo v zadání, pořídit s prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018, což do určité míry regulační plány nahrazuje.

Územní opatření o stavební uzávěře dle § 99 stavebního zákona omezuje nebo zakazuje stavební činnost ve vymezeném dotčeném území a stanovuje dobu trvání uzávěry. Stavební uzávěra by neměla být dlouhodobým řešením problémů v obci. K regulaci rozvoje slouží územní plán. Stavební uzávěra má pomoci jen s tím, že ochrání území před nežádoucí výstavbou po určitou dobu, než jsou nový územní plán nebo jeho změna schválen.

Připomínka

ID 2930574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 14:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy odstoupil od záměru zvyšovat počet obyvatel Prahy o 400 000 a orientoval se na zachování stávajícího počtu obyvatel. Další značný růst počtu obyvatel vytváří těžko řešitelné problémy rozvoje hlavního města Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Nebude vyhověno. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně. Nebude vyhověno z koncepčních / metodických důvodů.

Vývoj počtu obyvatel nelze omezovat nástroji územního plánu.

Do návrhu MPP vstupují bilance počtu obyvatel podle kapacit posuzované územně plánovací dokumentace, které mohou být korigované zpracovanou demografickou prognózou. Počet obyvatel, používaný pro účely návrhu MPP (např. do dopravního modelu), je maximální kapacita, nikoliv očekávaný populační růst v horizontu roku 2050 či 2070.

MPP reflektuje dynamiku vývoje území a proměnlivé potřeby hl. m. Prahy, zejména v oblasti demografie, ekonomiky a životního prostředí. Navrhované využití území v MPP odpovídá současné strategii rozvoje hl. m. Prahy, udržitelnému využívání území a vychází ze schváleného Strategického plánu hl. m. Prahy, který v koncepční rovině zohledňuje veřejné zájmy, vyvažuje potřeby obyvatel a nároky na bydlení.

Návrh MPP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Funkční využití vymezené v MPP podporuje udržitelný rozvoj území, ochranu přírodních, kulturních a krajinných hodnot, zajištění veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti a vytváří podmínky pro kvalitní život obyvatel.

Hl. m. Praha se dle čl. (40) PÚR nachází v rozvojové oblasti OB 1 – Metropolitní rozvojová oblast Praha, kde je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování celostátních priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. Při respektování celostátních priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a celostátního významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

Připomínka

ID 2930575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 15:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval tzv. transformační území, na Praze 13 všechna, resp. k rozvoji Prahy 13 stačí velké rozvojové území Západní Města. Mnohá transformační území slouží zhoubnému záměru zahušťovat, často i beztoho příliš hustou sídlištní zástavbu. Je naprosto nepřijatelné, aby se v tzv. transformačních a rozvojových územích mohlo stavět nezávisle na ostatních stavbách, stačí nechat 10 % plochy na zeleň a 10 % na veřejná prostranství!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Dojde k úpravě vymezení (či úplnému odstranění) některých TR ploch na území MČ Praha 13. Vymezení TR ploch odpovídá právní kontinuitě s platným ÚP - zastavitelné plochy, hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 staveb. zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2930576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 16:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy nerušil rozvojová území v okrajových částech Prahy a nenutil tak investory své hlavní investice realizovat za hranicemi Prahy, což by znamenalo prudký nárůst dopravy do Prahy a z Prahy po beztak přetížených silnicích a železnicích a mnohá další negativa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán respektuje současný právní stav, a proto definuje zastavitelné území v návaznosti na vymezení zastavitelných ploch v platném územním plánu. Převzetí ploch v maximální možné míře zachovává právní jistotu a kontinuitu (vlastnického) práva v čase. Pro lepší přehlednost pořizovatel doporučuje shlédnout výkres základního členění území Z01, ve kterém jsou zobrazeny pouze transformační a rozvojové plochy.

Připomínka

ID 2930577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 17:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval záměr zastavovat území nákladových železničních nádraží Bubny, Smíchov, Žižkov a do značné míry i Vršovice a zachoval je ve prospěch nákladní železniční dopravy, resp. jedině tak lze omezit přebujelou nákladní silniční dopravu ve městě a její četná negativa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Transformační plochy v rámci lokalit 065 / Nákladové nádraží Žižkov, 070 / Nové Bubny a 072 / Smíchovské nádraží jsou navrženy jako metropolitní priority. Jedná se o místa s nejvýznamnějším rozvojovým potenciálem pro vznik nové městské struktury. Návrh MPP byl projednán s dotčeným orgánem na úseku drážní dopravy, výše uvedená zájmová území byla tímto dotčeným orgánem potvrzena.

Připomínka

ID 2930580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 18:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vrátil cyklostezky do veřejně prospěšných staveb. K městu patří. Bez jejich zahrnutí do územního plánu Prahy by jejich možná realizace byla významně ztížena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezování konkrétních staveb pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných by bylo kontraproduktivní, protože jejich konkrétní podoba se často mění. Metropolitní plán vymezuje v chybějících úsecích nadřazené sítě významných cyklotras nová propojení, která definují polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit odpovídající propojení. Je tedy přípustné řešení i v jiné poloze mimo vymezený koridor za podmínky, že plnohodnotně nahradí požadované propojení, z tohoto důvodu nelze vymezit formou VPS. Odůvodnitelné je vymezení konkrétních staveb propojení formou VPS – mostů, lávek, tunelů a podchodů - což návrh Metropolitního plánu dělá.

Připomínka

ID 2930582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 19:

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zásadně zredukoval a až na výjimky vyloučil možnost stavět obytné a kancelářské budovy v okolí rušných silnic, protože tam nelze garantovat přijatelné životní prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Zmíněný požadavek se týká až následných řízení. Územní plán nemůže definovat přesnou podobu budoucí zástavby např. při rušných komunikacích, ale umožňuje vymezením určitého typu využití její realizaci a flexibilitu výsledného řešení. Při rušných komunikacích je např. vhodné realizovat administrativní objekty, které odcloní hluk od komunikace směrem k obytné zástavbě.

Připomínka

ID 2930583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 20:**

žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vypustil možnost stavět novou přistávací dráhu BIS na letišti v Praze Ruzyni o 1600 m blíže k městu, protože by vážně zhoršila beztak nevyhovující hlukovou zátěž na sídlišti Dědina, v Přední Kopanině, na Suchdole ad. Dráhu BIS je nutno umístit dál od města, než jsou dráhy dosavadní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2930584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 21:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zrušil vedení vnějšího okruhu Prahy (SOKP) na severu Prahy v trase přes Suchdol, neboť by vážně poškodil tuto městskou část Prahy. Únosná trasa vede severně od Prahy s mostem přes Vltavu u Větrušické rokle.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu s nadřazenou dokumentací. Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, tak zejména pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh. Je zásadně chybné přenechávat nejdůležitější funkci distribuci dopravy na přetíženou trasu Městského okruhu uvnitř Prahy.

Návrh staveb Pražského okruhu - SOKP staveb 518, 519, 520 je v souladu s PÚR ČR, ZÚR SČK, ZÚR hl. m. Prahy. Transevropské

multimodální koridory byly v souladu s PÚR ČR A1 ze ZÚR SČK i ZÚR hl. m. Prahy vypuštěny. MPP dokládá řádné zdůvodnění stavby a funkce Pražského okruhu - SOKP včetně výstupů analýz srovnávacích studií.

Připomínka

ID 2930585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 22:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy zahrnul do dopravních staveb železniční diametr pod centrem Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR) je vymezen prvek dopravní infrastruktury 630/-/2 Železniční trať metro S (Nové spojení II).

Připomínka

ID 2930586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 23:**

Žádám tímto, aby návrh nového územního plánu Prahy vytvořil územní rezervu pro možnou výstavbu horkovodu z Elektrárny Holešovice do Teplárny Veleslavín, Motola a dále jednak Na Prahu 13, jednak do Řep.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Příslušný distributor zásobování teplem (Pražská teplárenská a.s. - připomínkující č. 150) v rámci svého vyjádření neuplatnil danou nebo obdobnou připomínku.

Připomínka

ID 2930588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2587

Podatel | **ZEMAN JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3UW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 24:**

Žádám tímto, aby SEA návrhu územního plánu Prahy byla zásadně odmítnuta. Je nepřijatelné, aby maximalizaci negativních dopadů na životní prostředí vyřídila s tím, že nové technologie vcelku životní prostředí zlepší, zvláště pokud jde o technologie vytápění a vozidla silniční dopravy a jejich dopad na ovzduší.

Vyhodnocení

Připomínku bereme na vědomí.

V rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání bude v rámci koncepcí s vazbou na řešení MPP vyhodnocen aktuální dokument Klimatický plán hl. m. Prahy do r. 2030 (schválený 27. 5. 2021) z hlediska možností příspěvku k realizaci navrhovaných opatření prostřednictvím nástrojů územního plánování. Klimatický plán předpokládá vyloučení, resp. zásadní redukci dosavadních technologií určených k vytápění a k pohonu vozidel silniční i železniční dopravy.

Připomínka

ID 2909857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2589

Podatel | **Společenství vlastníků jednotek Renoirova 620**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP08PVOOD

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině.

V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořízují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.

o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.

- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:

„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje....

2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídliště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z lokality č. 529/ Sídliště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí."

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2903099.

Připomínka

ID 2909858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2590

Podatel | **Společenství vlastníků Renoirova 624**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQ7C

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině.

V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořízují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.

o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.

- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:

„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje....

2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídliště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z lokality č. 529/ Sídliště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909857.

Připomínka

ID 2909892

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2591

Podatel | **Společenství vlastníků "Nad Prokopem", Renoirova 619/6, Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVROS

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínce k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku parc. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek parc. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku parc. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečně příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině.

V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořízují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.

o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.

- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2903099.

Připomínka

ID 2909859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2592

Podatel | **RENOIR - společenství vlastníků domu Renoirova 1051**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOQ3

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující se tímto vyjadřuje k jakýmkoliv návrhům a připomínkám k novému územnímu plánu hl. m. Prahy, jejichž předmětem by měla být změna plánu využití severní části pozemku pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy ze současného využití jako „lesní porosty“ na jakýkoliv jiný plán využití umožňující likvidaci stávajícího lesního porostu na tomto pozemku, zejména umožňující jakoukoliv další výstavbu na tomto pozemku.

Připomínkující považuje pozemek pare. č. 1012/18 v katastrálním území Hlubočepy za nevhodný k jakékoli zástavbě a zásadně tímto nesouhlasí s jakoukoliv výše popsanou změnou využití jeho severní části oproti aktuálně platnému územnímu plánu, a to z důvodů uvedených níže.

Lesní porost existující na pozemku pare. č. 1012/18 je faktickým pokračováním přiléhajícího přírodního parku (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.) vytvářejícím jedinečné příznivé mikroklima v přiléhající obytné části. Přítomnost lesního porostu na předmětném pozemku výrazně přispívá k nepřehřívání okolních staveb bytových domů a vytváření příznivého teplotního klimatu, jakož i k zajištění neznečištěného ovzduší proudícího k těmto domům. Lesní porost má dále nezastupitelnou úlohu při udržení vody v krajině.

V případě, že by došlo k likvidaci lesního porostu a zastavění předmětné části pozemku, došlo by k výraznému zhoršení klimatických podmínek pro přiléhající bytové domy, kdy by nejen došlo ke ztrátě ochlazovací funkce lesního porostu, ale zároveň by v blízkosti stávajících bytových domů přibyla stavba, která by způsobovala akumulaci tepelného záření a jeho následnou emisi na přiléhající bytové domy, čímž by došlo k podstatnému zhoršení tepelného komfortu v těchto domech pro jejich stávající obyvatele.

Likvidace lesního porostu na pozemku pare. č. 1012/18 by tak byla mimo jiné ve zjevném rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18.7.2017).

Nadto je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že stávající komunikace vedoucí k pozemku, ulice Renoirova, je již v současné době značně přetížena stojícími vozidly a lze jí projíždět pouze se zvýšenou opatrností. Je přitom běžnou skutečností, že garážová stání zřizovaná při výstavbě v průběhu několika málo let přestávají kapacitně dostačovat, jelikož si obyvatelé bytů pořízují do rodiny více vozidel. Další přísun vozidel, která by bylo nutné parkovat v ulici Renoirova, by vzhledem k již nyní panující extrémní situaci z hlediska parkování znamenal faktický lokální kolaps, jehož důsledkem by bylo i zásadní ohrožení dostupnosti složek integrovaného záchranného systému v lokalitě v důsledku jejich nemožnosti ulicí rozumným způsobem projet.

Z hlediska architektonického a urbanistického poukazujeme zejména na to, že současná hranice lesa v aktuálně platném územním plánu koresponduje s přirozenou hranicí vzrostlého lesa a zároveň s hranou přírodně cenného Prokopského údolí a jedná se o pohledově exponované místo při pohledu z údolí (viz grafická příloha - obr. 2 Pohled severní). Při prolomení současné hranice lesa by byl pohled z údolí narušen neorganickou zástavbou. Dosud platný územní plán současný stav respektuje, posunutí hranice zastavěného území na úkor zeleně by vytvářelo nebezpečný precedens. Dále je třeba zdůraznit, že jakákoli budova postavená na pozemku pare. č. 1012/18 by měla výrazně menší odstupy od okolních budov, než jsou vzájemné odstupy mezi stávajícími budovami, čímž by byl narušen celkový charakter lokality a významně zhoršena kvalita bydlení v sousedních bytových domech.

Další technické důvody, pro které jsou výstavba jakékoli budovy v severní části pozemku pare. č. 1012/18 i její následná existence nevhodné:

- Pozemek se nachází ve svažitém terénu a ve směru od veřejné komunikace (ulice Renoirova) se svažuje dolů. Má komplikované geologické podmínky, zakládání stavby na něm by bylo velmi obtížné a stavba by vyžadovala vybudování vysoké opěrné zdi na hraně současné rekreační parkové cesty vedoucí po severním okraji sídliště Barrandov.
- K pozemku je z veřejné komunikace pouze pěší přístup po zmíněné parkové cestě, nikoli příjezd pro auta. Pro zřízení příjezdu na severní část pozemku reálně není místo. Navíc k realizaci stavby by byla potřebná těžká stavební technika, jejíž přístup na pozemek by tedy byl velmi problematický.

o Při hloubení základů a výstavbě budovy může dojít k porušení okolních staveb i poškození okolních lesních porostů.

- Jakákoli budova postavená na tomto pozemku by měla minimální odstupy od okraje vzrostlého lesa na severní a východní hranici pozemku, což by mohlo vést k tlakům na další likvidaci lesa.
- Pozemek se nachází pod úrovní kanalizační stoky v nejbližší ulici Renoirova, splaškové i dešťové vody by tedy musely být přečerpávány.
- Nejbližší veřejný plynovodní řad se nachází až v ul. Pražského, případná výstavba plynovodní přípojky by byla značně problematická.

Připomínkující závěrem podotýká, že před podáním této připomínky zjistil, že o podání připomínky k metropolitnímu plánu ve stejné věci, se stejným požadovaným výsledkem, rozhodla na svém 30. zasedání konaném dne 25. 7. 2018, (usnesení k bodu 41 programu, odst. 2) též Rada městské části Praha 5. Připomínkující tedy podává tuto svou připomínku ve shodě s připomínkou Městské části Praha 5 na základě rozhodnutí Rady Městské části Praha 5 ze dne 25. 7. 2018, které cituje:

„Rada Městské části Praha 5 í. Schvaluje....

2. podání připomínky MČ Praha 5 v lokalitách č. 529/ Sídliště Barrandov a 967/ Prokopské a Dalejské údolí týkající se zachování současné plochy zelené dle platného ÚPN a přiřazení vyznačeného úseku z lokality č. 529/ Sídliště Barrandov do lokality č. 967/ Prokopské a Dalejské údolí."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909857.

Připomínka

ID 2907876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2593

Podatel | **HARTMAN MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947REP

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**PŘIPOMÍNKA č. 1****Lokalita:** 378 Újezd nad LesyPožadavek podatele:

Úprava využití lokality 414/378/5005 -ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu

Zdůvodnění: Oblast je lesní pozemek, **který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)**a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2915255.

Připomínka

ID 2907877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2593

Podatel | **HARTMAN MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947REP

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Lokalita: 378 Újezd nad Lesy****Požadavek podatele:****Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného
rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu****Odůvodnění připomínky:**

Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louku, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zařazení jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.

Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915256.

Připomínka

ID 2907878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2593

Podatel | **HARTMAN MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947REP

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**PŘIPOMÍNKA č. 3****Lokalita:** 379 KlánovicePožadavek podatele:

Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R –Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice. Požaduji aby byl zpracován podrobnější plán zajišťující, že řešení, přesahující samostatný zájem lokality bude urbanisticky smysluplné a z pohledu celé Prahy účelné.

Zdůvodnění: Mělo by být urbanisticky v MPP zohledněno, že stanice Praha Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy do největšího pražského lesního komplexu, která má díky své velikost zachovánu plnohodnotnou funkci lesa. a jako takový nemá v rámci Prahy obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v potenciálním konfliktu s budováním P+R. Jena spolupráci MPP a celé Prahy, aby pomohla zajistit, že přínádražní prostor bude zdůrazňovat a podporovat tuto jedinečnou funkci. Také pro místní přepravu by měla být hlavním způsobem místní hromadná doprava a cyklistika. Požadavky automobilové dopravy na P+R mohou být s ohledem na specifikum lokality být řešeny spíše v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Na straně Středních Čech by pak mělo být P+R řešeno na území za hranicí Klánovického lesa. V případě nevhodného návrhu podél peronu na jižní straně podporovaného MČC Praha 21 dojde k nevhodnému křížení směrů automobilové, pěší a MHD dopravy ve velmi úzkém bodě a při naplnění parkoviště dvojímú průjezdu neuspokojených řidičů. Tento souběh zhorší subjektivní vnímání kvality a bezpečnosti

cestování při užití neautomobilové dopravy, automobilová doprava bude mít dominanci nepatřící k této lokalitě a řešení nebude motivovat k využívání alternativní dopravy. Bylo by účelné, aby vznikla studie širší oblasti včetně zahrnutí vlivu Středních Čech, tuto studii projednat (v souladu a ve spolupráci s MČ Praha -Klánovice, vyhodnotit vliv na životní prostředí a na základě této studie stanovit oblasti pro změnu územního plánu –kde již bude realizováno konkrétní řešení. Z tohoto důvodu navrhuji pro tuto lokalitu využít institut lokálních územních plánů, pro kterou nejprve bude zpracována a projednána studie.

Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha – Klánovice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID=2915257.

Připomínka

ID 2907879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2593

Podatel | **HARTMAN MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947REP

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**PŘIPOMÍNKA č. 4**Název připomínky: "Zachování funkce biokoridoru"**Lokalita:** 378 Újezd nad Lesy

Týká se:

plocha 512/-/5122 -nadregionální biokoridor v prostotu k upřesnění

plocha 512/-/5123 -lokální biokoridor v přesných hranicích
s návazností

a jejich návaznosti (propojení)

Zdůvodnění: oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka spojující biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních koridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123+ 512/-/4178 + 512/-/5121) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122). V dané lokalitě bylo do biokoridoru v minulosti investováno, most přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy, který leží na spojnici mezi dotčenými lokalitami je rozsáhle vybudován s parametry a odpovídající požadavkům biokoridoru a umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkce systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů.

Požadovaný úkon:

Jde o cca 150 metrů trasy, které, je třeba doplnit v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na Funkci biokoridoru.

Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území dojde k propojení vymezení ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2914954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2594

Podatel | **VODRHÁNKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWZ9Y

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V návaznosti na projednávání Metropolitního plánu hl.m.Prahy s konečným datem podání námitek k 26.7.2018, žádám o zařazení pozemku parc.č. 1447/33 v k.ú. Řeporyje do kategorie Sad, neboť zásadně nesouhlasím s navrhovaným zařazením Pole.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Daný pozemek je vymezen dle grafického regulativu MPP jako "Louka a pastvina" v souladu se skutečným stavem. V platném ÚP je vymezen v rámci funkční plochy /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. V návaznosti na podmínky pro provedení změn v otevřené krajině (čl. 108 textové části MPP) jsou přípustné takové změny, které v produkční lokalitě znamenají zachování stupně ekologické stability (SES). Plocha otevřené krajiny - louka a pastvina má hodnotu SES 2, podobně jako plocha otevřené krajiny - ovocný sad a zahrada.

Námitku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2914931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2595

Podatel | **Landia Management s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTVXH

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník výše uvedených pozemků podáváme připomínky - nesouhlas k vymezení těchto pozemků nebo jejich části

- do území, které je zahrnuto v ploše občanské vybavenosti - bodovou značkou;
- do území, které je vymezeno v ploše park ve volné zástavbě (parc. č. 954/4)

V lokalitě byla s ohledem na potřeby Městské části Praha 5 zpracována studie, která byla podkladem pro podaný podnět na Změnu ÚPSÚ HMP. Zastupitelstvo hl. m. Prahy tuto Změnu č. 3206/14 doporučilo k projednání zkráceným postupem.

Součástí projednávání této změny je i konkrétní vymezení části našich pozemků pro potřeby občanské vybavenosti, resp. rekreačního vybavení - stavbu zimního stadionu, (viz. Příloha č.I)

Vzhledem k projednané bližší specifikaci vymezení této vybavenosti v daném území na některých z výše uvedených pozemků je s ohledem na situaci v území možno použít plošné vymezení, které by v dané lokalitě zahrnulo zejména pozemky hl. m. Prahy a pozemky svěřené městské části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je částečně v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902666 (rozšíření T plochy).

Na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení občanské vybavenosti pomocí parametrických regulativů T plochy.

Připomínka

ID 2914932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2595

Podatel | **Landia Management s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTVXH

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Zároveň dáváme připomínku k vymezení pozemku parc. č. 954/4 do ploch park ve volné zástavbě a v souladu se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 (připomínka 529/12) navrhujeme rozšíření transformační plochy o pozemek o toto parc. č. 954/4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902666. Na základě vypořádání připomínky MČ byla rozšířena transformační plocha s obytným využitím 411/529/2017.

Připomínka

ID 2914922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2596

Podatel | **JINDRÁK DANIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSTLW

Lokalita | 834

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**lokalita 834/Mrázovka**

připojení se k zásadní připomínce MČ Praha 5 - Číslo usnesení: ZMČ/25/16/2018, část 834/3 - úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 339/Malvazinky realizace zástavby rodinných domů v ulici Nad Mrázovkou a zahrady umístěné ve spodní části navazující na předzahrádky a zeleň bytových domů č.p 3325 by přispěly k bezpečnosti a zvýšení užitné hodnoty lokality

pěší propojení ulice Nad Mrázovkou a u Nikolajky by prospělo prostupnosti lokality

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902919.

Připomínka

ID 2914919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2597

Podatel | **KLOFÁČOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUTRC

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako majitelé pozemků p.č. 1465/21, 1465/22 a 1465/25 v k.ú. Řeporyje nesouhlasíme s umístěním navrženého biokoridoru 512/-/1076 k upřesnění a požadujeme jeho vypuštění z grafické i textové části návrhu Metropolitního plánu. Celkem se jedná o cca 20 000 m² našich pozemků.

Odůvodnění připomínky:

Návrh Metropolitního plánu vymezuje tuto část území jako lokalitu 909/Zličín - Řeporyje, která má charakter území (nezastavitelné, stabilizované, produkční se strukturou lesozemědělské krajiny). Z hlediska práv vlastníků považujeme další ochranu tohoto území za zcela nadbytečnou a v uvedeném území tedy neodůvodnitelnou. Navržený biokoridor navíc nezohledňuje současný stav uspořádání krajiny, kdy biokoridor je již přirozeně vytvořen cca 250 m východně, v prostoru bez komunikací. Biokoridory jsou, dle odborné literatury, ve většině případů přírodní plochy např. strouhy, meze, aleje nebo souvislé pásy křovin.

V Metropolitním plánu jsou biokoridory navrženy jako souvislé plochy, které mají šíři ve stovkách metrů.

Území navrženého biokoridoru je dále obkrouženo velmi frekventovanou komunikací K Zadní Kopanině, která navazuje na ulici K Austisu, která je sjezdem z Pražského okruhu. Po ulici K Zadní Kopanině jezdí rovněž autobusová doprava MHD. Při jakékoliv dopravní kolizi na Pražském okruhu je tato komunikace používána jako spojovací do středu hl. m. Prahy a veškerá automobilová doprava z neprůjezdného Pražského okruhu ji jako takovou také využívá.

S přihlédnutím k tomu, že na druhé straně Řeporyjí mezi ulicemi Smíchovskou a Koterovskou je stejným návrhem Metropolitního plánu biokoridor zrušen a území biokoridoru je návrhem Metropolitního plánu zařazeno do zastavitelných ploch a dále k tomu, že na východní straně od navrženého biokoridoru je v podstatě již biokoridor přírodně vytvořen, považujeme současný návrh biokoridoru na našich pozemcích za nekoncepční a neopodstatněný.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byl návrh biokoridoru k upřesnění na výše uvedených pozemcích zrušen.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) nebyl v daném území potvrzen žádný prvek ÚSES.

Připomínka

ID 2914904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2598

Podatel | **ZUSKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJVD

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující, jakožto vlastníci pozemků 1735/ 6, 1529/3, 1529/7, 1529/53, 1465/36, 1460/9 vše v k.ú. Praha -Řeporyje společně podáváme

námítku k územnímu plánu hl. m. Prahy - Metropolitní plán.

Nadregionální biokoridor uvedený v Metropolitním plánu (dále jen biokoridor“) zabírá většinu pozemků, které jsou v našem vlastnictví. Celkem jde o více než 22 000m2. Navržený biokoridor tvoří souvislé plochy, který se nacházejí na všech výše uvedených pozemcích. Biokoridor je v souladu s ustanovením §1 pís. b) vyhlášky č. 395/1992 Sb., vyhláška ministerstva životního prostředí české republiky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítí“. Biokoridory jsou, dle odborné literatury, ve většině případů přírodní plochy např. strouhy, meze, aleje nebo souvislé pásy křovin. V Metropolitním plánu jsou biokoridory navrženy jako souvislé plochy, které mají šíři ve stovkách metrů.

Nesouhlasíme s navrženým umístěním biokoridor podél komunikace K Zadní Kopanině, navrhuje umístění biokoridor v souladu s Přílohou

č. 1.**Odůvodnění:**

Biokoridor navržený v Metropolitním plánu nezohledňuje současný stav uspořádání krajiny, kdy biokoridor je již přirozeně vytvořen cca 250 m východně, v prostoru bez komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) bylo v daném území upřesněno vedení prvků ÚSES.

Námítku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2913947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2599

Podatel | **KUCHAŘ KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVLE

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dle Metropolitního plánu má v katastrálním území Lipence dojít k výstavbě objektu 930 - Údolní niva Berounky - západ.

Touto stavbou by došlo ke značnému omezení užívání pozemků naší rodiny v katastrálním území Lipence, jmenovitě pozemků parc. č. 3104/2, 3104/15, 3107/7, 3107/1, 3299/10, 3299/2, 3278, zapsaných na LV 1746, z kterého je patrné, že já jsem ideálním vlastníkem *1/2 těchto pozemků*.

Pozemky jsou užívány k chovu koní, neb jiné užití bývalého statku nám územní plán vlastně neumožňuje. Jejich omezením by došlo ke značnému zmenšení pastevní plochy, a tím k omezení možnosti chovu koní.

Proto s tímto návrhem Metropolitního plánu nemůžeme souhlasit.

Věřím, že náš postoj pochopíte.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě vymezení prvku protipovodňového opatření 712/930/1006, který bude nově vymezen v hranicích prvku ÚSES

vymezeného na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2914899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 2599

Podatel | **KUCHAŘ KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKRZ8

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jsem majitelem parcely č. 1665, katastrálního území Jinonice o výměře 265 m², lokality Nová Ves, zapsané na LV 2538 (dále jen „Parcela“).

„Parcela“ je vedena v platném územním plánu hlavního města Prahy v území PZO - zahrádky a zahrádkářské osady (o celkové výměře 3.140 ha).

„Parcela“ je situována v jižním svahu a obklopena parcelami obdobné velikosti, situovanými v tomto svahu které jsou rovněž dle stávajícího územního plánu vedeny v území PZO, jmenovitě parcelou na východní straně č. p. 1662/1 o výměře 265 m², parcelou na západní straně č. p. 1666 o výměře 164 m², na jižní spodní část „Parcely“ navazuje les a na horní severní část „Parcely“ pak ostatní komunikace - pare. č. 2028 (1641 m²). Nad touto ostatní komunikací jsou, v území vedeném jako PZO, situovány obdobné menší parcely s chatkami.

V návrhu Metropolitního plánu jsou pak všechny stávající parcely s chatkami, jejichž spodní hranice sousedí s lesem v rokli vedeny včetně až po pare. č. 1662/1 v zastavitelném území lokality Nová ves, ve kterém je vedena i část pare. č. 2028 a další malé parcely s chatkami nad ostatní komunikací (p.č. 1671/1 a 1672/2).

„Parcela“ je vedena v jako první parcela jejíž spodní hranice sousedí s lesem v nezastavitelném území lokality Nová Ves, dle mého názoru je situována zcela obdobně ze sousední parcelou č. 1662/1 a proto **navrhují umístění „Parcely“ rovněž do zastavitelného území.**

Plocha pro zástavbu „Parcely“ je zcela dostačující a navíc zástavbou by došlo ke zkulturnění celého prostoru, když v současnosti je okolí značně neupravené, ostatní komunikace

neudržovaná - neprůjezdná (i neprůchodná) a využívána z větší části k ukládání biologického odpadu.

Parcela č. 1672/2, přístupná z ostatní komunikace, je situována ještě západněji než „Parcela“, a i proto jsem toho názoru, že tento nelogický výkus v zastavitelném území lokality Nová Ves je zbytečný.

Rád bych uvedl, že mám dlouhodobý zájem o výstavbu chatky a o koupi sousedních parcel - pare. č. 1666 a 1670 v k.ú. Jinonice.

Dle posledního dopisu Úřadu Městské části Praha 13, zn.: PÍ3-07407/2018/VŠ, ze dne 6.2.2018 je opět v platnosti předkupní právo spolumajitelů a z tohoto důvodu při prodeji spoluvlastnického podílu k pozemkům pare. č. 1666 a pare. č.1670 v k.ú, Jinonice bude úřad postupovat dle výše uvedeného zákona (tyto pozemky budou přednostně nabídnuty jejich spolumajitelům a dle jejich rozhodnutí pak bude dále jednáno).

Myslím si, že můj návrh poskytuje i jisté oprávnění v tom, že při umístění „Parcely“ do nezastavitelného území by došlo i k mému znevýhodnění oproti současnému stavu, neb dle platného územního plánu bych aspoň chatku na svém pozemku v území PZO postavit mohl, a proto laskavě žádám o posouzení místní situace a o spravedlivé Vaše vyjádření k mé připomínce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení rozvojové obytné plochy.